

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 52C/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219204004
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219204004.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: U.. A. P., E.. XX.XX.XXXX, J. I. E. XXXXX/ X L., Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Denisa Jánošíková, advokátka, Klincová 35, Bratislava, IČO : 31796767, proti odporkyni: I.. D. P., E.. XX.XX.XXXX, J. I. E. XXXXX/ X L., I., o zrušenie neodkladného opatrenia 4C/2/2018, takto

rozhodol:

I. Súd nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.02.2018, č. k. 4C/2/2018-51 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.05.2018, č. k. 1Co/6/2018-86, z r u š u j e.

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Súd uznesením zo dňa 23.02.2018, č. k. 4C/2/2018-51, právoplatným dňa 16.05.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil navrhovateľovi (v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca) povinnosť nevstupovať do bytu č. XX-B., na adrese E. XXXXX/XF, I. a žalobcovi zakázal sa približovať k žalovanej (v neodkladnom opatrení žalobkyňa) na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.05.2018, č. k. 1Co/6/2018-86.

2. Podaním doručeným súdu dňa 01.08.2019 sa navrhovateľ domáhal zrušenia predmetného uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 4C/2/2018 zo dňa 23.02.2018, alebo eventuálne zmeny výroku II, tak aby zákaz priblíženia netýkal preberania a odovzdávania syna J. P. do starostlivosti žalobcu v dňoch a časoch určených právoplatným rozhodnutím súdu upravujúcim výkon rodičovských práv a povinností k maloletému.

3. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že v trestnom konaní uznesením zo dňa 16.02.2018, sp. zn. 1Tp/1601/2018 bol žalobcovi v zmysle § 82 ods. 1 písm. h), j) a k) Trestného poriadku uložený zákaz úmyselne sa priblížiť k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou konania pred súdom a iným orgánom verejnej moci, zákaz kontaktovať poškodenú v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikácie a zákaz zdržovať sa v blízkosti jej obydľia. Rozsudkom zo dňa 30.05.2018, právoplatným dňa 18.06.2018 bolo manželstvo strán sporu rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý syn zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Z dôvodu obmedzení uložených v trestnom a civilnom konaní pri preberaní dieťaťa asistuje stará matka K. P.. Okresný súd Bratislava II na základe návrhu navrhovateľa vydal uznesenie zo dňa 17.07.2019, č. k. 1T/98/2018-588, ktorým súd zmenil obmedzenia u navrhovateľa tak, že zákaz priblíženia sa netýka preberania a odovzdávania maloletého syna J. P. a zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydľia odporkyne s výnimkou preberania a odovzdávania maloletého syna a zákaz kontaktovať s výnimkou kontaktovania ohľadom preberania a odovzdávania maloletého J. P.. Preberanie dieťaťa prostredníctvom tretej osoby sťažuje realizáciu striedavej starostlivosti. Odporkyňa sťažuje odovzdávanie dieťaťa do starostlivosti

navrhovateľa, robí si podľa toho ako jej to vyhovuje. Navrhovateľ musel podať návrh na výkon rozhodnutia. Konanie je vedené pod sp. zn. 48Em/6/2018. Taktiež podal návrh na zverenie do osobnej starostlivosti, ktoré je vedené pod sp. zn. 27P/110/2019. Na starú matku je vyvíjaný zo strany odporkyne nátlak, nevhodne sa k nej správa. Odporkyňa neakceptovala návrhy navrhovateľa na zmenu miesta odovzdávania maloletého syna a naďalej trvá na odovzdávaní v mieste svojho bydliska. Uviedol, že dodržiaval obmedzenia uloženému v trestnom konaní, riadne sa dostavuje na probačný dohľad v časoch vopred určených súdom a aktívne spolupracuje s probačným a mediačným úradníkom. Maloletý má k navrhovateľovi hlboký vzťah, ktorý je narušovaný vplyvom odporkyne. Navrhovateľ zabezpečuje starostlivosť o maloletého syna. V súčasnosti je situácia zmätočná, nakoľko existujú dve protichodné rozhodnutia toho istého súdu. V rozhodnutí zo dňa 23.02.2018, sp. zn. 4C/2/2018 sa navrhovateľovi zakazuje priblížiť k odporkyňi na vzdialenosť menšiu ako X metrov a v rozhodnutí zo dňa 19.07.2019, č. k. 1T/98/2018-588 bolo povolené sa k odporkyňi priblížiť v dňoch a časoch preberania a odovzdávania maloletého syna podľa rozsudku o rozvođe a úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. Protichodné rozhodnutia sú popretím princípu právnej istoty. Výrok o zákaze priblíženia je porušený aj odporkyňou a to tým, že sa zúčastňuje pojednávani, na ktorých je prítomný aj navrhovateľ a vzdialenosť je menšia ako X metrov medzi nimi. Vzhľadom na uplynutie času, konanie odporkyne a navrhovateľa a potreby maloletého je uvedené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia prekonané. Navrhovateľ sa pravidelne dostavuje k probačnému a mediačnému úradníkovi, odporkyňu nekontaktoval, nepribližoval sa k nej s výnimkou súdnych pojednávani, nezdržiaval sa v blízkosti jej obydli, nevstupoval do bytu. Navrhovateľ do spisu doložil aj fotokópiu právoplatného uznesenia zo dňa 19.07.2019, č. k. 1T/98/2018-588, právoplatného dňa 19.07.2019, ktorým boli navrhovateľovi uložené obmedzenia podľa § 82 ods. 2 Trestného poriadku. Jedným z obmedzení je aj zákaz priblížiť sa k odporkyňi na vzdialenosť menšiu ako X metrov s výnimkou preberania a odovzdávania maloletého J. P. v dňoch a časoch určených rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/80/2017-496.

4. Súd v súlade s ustanovením § 339 Civilného sporového poriadku výzvou zo dňa 18.09.2019 vyzval odporkyňu na vyjadrenie k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Uvedená výzva bola odporkyňi doručená dňa 08.11.2019. Odporkyňa sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenie nevyjadřila.

5. Z uznesenia tunajšieho súdu vo veci č. k. 1T/98/2018-588 zo dňa 19.07.2019, právoplatného dňa 19.07.2019 vyplýva, že podľa § 82 ods. 2 Trestného poriadku sa menia u obžalovaného (navrhovateľa) povinnosti a obmedzenia tak, že naďalej platí zákaz priblížiť sa obžalovanému (navrhovateľovi) k poškodenej (odporkyňi) na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou konania pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci a s výnimkou preberania a odovzdávania maloletého J. P. v dňoch a časoch určených rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/80/2017-496 zo dňa 30.05.2018, právoplatným dňa 18.06.2018, zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydli poškodenej (odporkyňi) s výnimkou preberania a odovzdávania maloletého J. P. v dňoch a časoch určených rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/80/2017-496 zo dňa 30.05.2018, právoplatným dňa 18.06.2018, zákaz kontaktovať poškodenú (odporkyňu) v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, s výnimkou kontaktovania ohľadom preberania a odovzdávania maloletého J. P..

6. Z rozsudku 49P/80/2017-496 zo dňa 30.05.2018, právoplatného dňa 18.06.2018 vyplýva, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa maloletý J. P. zveril do striedavej starostlivosti, miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa je E. X/F. Počas obmedzení uložených v trestnom a civilnom konaní maloleté dieťa na uvedenej adrese preberie a odovzdá stará matka K. P..

7. Ďalej súd na trestnom oddelení Okresného súdu Bratislava II zistil, že navrhovateľ bol rozsudkom zo dňa 31.10.2019, č. k. 1T/98/2018-613 oslobodený spod obžaloby. Uvedený rozsudok nie je právoplatný, nakoľko bolo zo strany Okresnej prokuratúry Bratislava II podané odvolanie a spis bude predložený na rozhodnutie odvolacieho súdu. Povinnosti a obmedzenia uložené uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.07.2019, č. k. 1T/98/2018-588 a to, zákaz priblížiť sa obžalovanému (navrhovateľovi) k poškodenej (odporkyňi) na vzdialenosť menšiu ako X metrov s výnimkou konania pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci a s výnimkou preberania a odovzdávania maloletého J. P. v dňoch a časoch určených rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/80/2017-496 zo dňa 30.05.2018, právoplatným dňa 18.06.2018, zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydli poškodenej (odporkyňi) s výnimkou preberania a odovzdávania maloletého J. P. v dňoch a časoch určených rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/80/2017-496 zo dňa 30.05.2018, právoplatným

dňa 18.06.2018, zákaz kontaktovať poškodenú (odporkyňu) v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, s výnimkou kontaktovania ohľadom preberania a odovzdávania maloletého J. P. zostávajú v platnosti až do právoplatného skončenia predmetnej veci.

8. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd uvádza, že o návrhu žalobcu rozhodol bez nariadenia pojednávania.

11. Pokiaľ ide o návrh navrhovateľa na zmenu neodkladného opatrenia vo výroku o zákaze priblíženia, súd uvádza, že platná právna úprava zmenu neodkladného opatrenia neupravuje. Podľa platnej procesnej úpravy je možné neodkladné opatrenie zrušiť, ak odpadnú dôvody pre ktoré bolo nariadené. Ďalej sa preto súd zaoberal tým, či sú splnené podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia, ako to požaduje navrhovateľ.

12. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že po vydaní neodkladného opatrenia v konaní 4C/2/2018 dňa 23.02.2018, ktorým súd uložil navrhovateľovi povinnosť nevstupovať do spoločného bytu na E. X/F, K. I. a zákaz priblížiť sa k odporkyňi na vzdialenosť menšiu ako X metrov došlo následne v trestnom konaní právoplatným uznesením zo dňa 19.07.2019, č. k. 1T/98/2018-588 k uloženiu uložených v podstate tých istých obmedzeniach ako v konaní 4C/2/2018, navyše reflektujúcich na výsledky konania o rozvod a ÚPP k maloletému dieťaťu sp. zn. 49P/80/2018. V trestnom konaní bol navrhovateľovi uložený zákaz priblíženia k odporkyňi na vzdialenosť menšiu ako X metrov s výnimkou konania pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci a s výnimkou preberania a odovzdávania maloletého syna J. P. v dňoch a časoch určených rozsudkom o rozvode a zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej s výnimkou preberania a odovzdávania maloletého J. P. a zákazu kontaktovať poškodenú D. P. v akejkoľvek forme s výnimkou kontaktovania ohľadom preberania a odovzdávania maloletého Tea P.. Uložené opatrenia budú trvať až do právoplatného skončenia trestného konania, ktoré sa vedie voči navrhovateľovi vo veci spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/98/2018.

13. Súd preto uzavrel, že nakoľko obmedzenia, ktoré súd uložil navrhovateľovi sú v podstate totožné s tými, ktoré mu boli neskoršie uložené v trestnom konaní, navyše tieto sa v trestnom konaní pri probačnom dohľade aj kontrolujú: Trestné konanie sa stále vedie a tieto opatrenia a to aj zákaz priblíženia aj vstupu do bytu (s výnimkou na základe dohody rodičov) trvajú, preto má súd za to, že tým odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie v konaní 4C/2/2018 nariadené. Predmetné obmedzenia nariadené navrhovateľovi v trestnom konaní zostávajú v platnosti aj po tom, čo bol žalobca zatiaľ neprávoplatne oslobodený spod obžaloby o rozsudkom zo dňa 31.10.2019, č. k. 1T/98/2018-613, voči ktorému je podané odvolanie, pričom súd nemá vedomosť o ich porušovaní ani o prebiehajúcom občianskoprávnom konaní. Záverom súd uvádza, že v prípade, že to bude potrebné môže sa odporkyňa kedykoľvek domáhať uloženia neodkladného opatrenia aj v civilnom konaní.

14. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 posledná veta tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.