

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/110/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5710205185
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5710205185.6

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: Y. O., H.. O., A.. XX.XX.XXXX, W. E. XXX, XXX XX, O., proti žalovanému: P. U., A.. XX.XX.XXXX, W. X. P. XX, XXX XX, O., právne zastúpenému ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s. r. o., so sídlom M. Pišúta 936/16, 031 01, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, v konaní o vydanie nehnuteľnej veci, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa proti žalobkyni náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 4.5.2010 sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala vydania pozemku, zapísaného v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX ako parc. č. 2553/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 202 m² v kat. úz. O.. Uviedla, že je vlastníčkou tohto pozemku a v jej prospech svedčí zápis na liste vlastníctva, avšak uvedený pozemok dlhodobo a bezdôvodne užíva žalovaný, ktorý sa domáhal na Okresnom súde Martin určenia vlastníctva k pozemku titulom vydržania v konaní pod sp. zn. 5C/154/2006. Jeho žaloba bola ale zamietnutá v celom rozsahu. Keďže žalovaný nereagoval na výzvu žalobkyne na vydanie nehnuteľnosti zo dňa 10.8.2009, bola žalobkyňa nútená obrátiť sa žalobou na súd.

2. Už po zaslaní žaloby na vyjadrenie žalovanému, žalovaný podaním zo dňa 1.7.2010, došlým 6.7.2010, podal návrh na prerušenie konania, nakoľko na Najvyššom súde Slovenskej republiky prebieha pod sp. zn. 6M Cdo/5/2010 konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci, a totiž, aj keď rozsudok súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/154/2006 nadobudol právoplatnosť a týmto rozsudkom bola zamietnutá žaloba žalovaného o určenie, že je vlastníkom sporného pozemku, bolo vo veci právoplatne skončenej podané mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora a na Najvyššom súde Slovenskej republiky prebieha konanie o vyššie uvedenom mimoriadnom dovolaní.

3. V dôsledku tohto návrhu Okresný súd Martin uznesením sp. zn. 5C/110/2010 zo dňa 4.8.2010 prerušil konanie do skončenia veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 6M Cdo/5/2010.

4. Po zrušení rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.3.2009 sp. zn. 5Co/174/2008 a rozsudku Okresného súdu Martin z 12.2.2008 sp. zn. 5C/154/2006 a vrátení veci Okresnému súde Martin na ďalšie konanie rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky súd konanie vo veci 5C/110/2010 prerušil do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníctva, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Martin pod pôvodnou sp. zn. 5C/154/2006 uznesením zo dňa 16.8.2011. Následne bola vec uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/110/2010 zo dňa 22.9.2015 prerušená do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti žalovaného zo dňa 31.3.2015, doručenej 2.4.2015 v konaní na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. I. ÚS/199/2015, ktorú podal v procesnej

pozícii žalobcu pre porušenie svojich základných práv rozsudkom Krajského súdu v Žiline a rozsudkom Okresného súdu Martin v konaní, ktoré viedol o určení svojho vlastníctva k spornému pozemku.

5. Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS/199/2015 zo dňa 16.12.2015 Ústavný súd skonštatoval porušenie základného práva žalovaného P. U. na súdnu ochranu zaručenú článkom 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a zrušil uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Súd preto ďalším uznesením sp. zn. 5C/110/2010 zo dňa 12.6.2019 prerušil konanie vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5C/110/2010 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 6C/26/2018, v ktorom konaní vedenom pod sp. zn. 6C/26/2018 sa stále viedlo konanie o návrhu P. U. v procesnej pozícii žalobcu proti žalovanej Y. O., v konaní o určení vlastníctva k spornej parcele, zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. O.. Okresný súd Martin dňa 22.11.2018 vyhlásil vo veci 6C/26/2018 o určení vlastníctva k nehnuteľnosti rozsudok, ktorým určil vlastníctvo P.Y. U. k spornému pozemku a Krajský súd v Žiline svojim rozsudkom 5Co/116/2019 zo dňa 28.1.2020 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Tým právoplatne skončilo konanie vo veci 6C/26/2018 a bolo takto určené vlastníctvo P. U. k spornému pozemku, ktorého vydania sa žalobkyňa v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/110/2010 domáhala.

6. Súd spravujúc sa zásadou hospodárnosti konania vyzval žalobkyňu výzvou z 12.2.2020, či vzhľadom na výsledok konania vo veci 6C/26/2018, ktoré skončilo právoplatným rozhodnutím, že žalovaný P. U. je vlastníkom pozemku, ktorý žiada žalobkyňa vydať, žalobkyňa na žalobe trvá, alebo ju berie späť. Podaním zo dňa 23.2.2020, ktoré na súd došlo 25.2.2020 žalobkyňa súdu oznámila, že v tejto veci berie žalobu v celom rozsahu späť. Žalobkyňa tak urobila pred prvým meritorným pojednávaním vo veci samej.

7. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. , ak je žaloba vzatá späť v celom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Vzhľadom na späťvzatie žaloby v plnom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd konanie zastavil bez skúmania názoru protistrany, ktorej názor by vzhľadom na ustanovenie § 146 ods. 1 C.s.p. a späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním vo veci samej nebol právne relevantný.

12. O trovách konania súd rozhodoval podľa citovaného ust. § 257 C.s.p..

13. Žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila zastavenie konania, a preto by mal súd priznať právo na náhradu trov konania protistrane, teda žalovanému. Súd tak ale neurobil spravujúc sa ust. § 257 C.s.p.. Súd totiž konštatuje, že žalobkyňa v čase podania žaloby dňa 4.5.2010 vychádzala z legitímneho presvedčenia, že je vlastníčkou spornej nehnuteľnosti vzhľadom na skutočnosť, že o jej vlastníckom práve bolo v tom čase právoplatne rozhodnuté v konaní pod sp. zn. 5C/154/2006. Nemala vedomosť, že bol podaný mimoriadny opravný prostriedok generálnym prokurátorom Slovenskej republiky (podľa oznámenia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky) dňa 21.5.2010, teda až po podaní žaloby vo veci 5C/110/2010 na Okresný súd Martin. Od podania žaloby bolo konanie opakovane prerušované vzhľadom na opätovné rozhodovanie súdu vo veci pôvodnej sp. zn. 5C/154/2006 vzhľadom na podávanie mimoriadnych opravných prostriedkov, ale aj ústavnej sťažnosti proti rozhodnutiam všeobecných súdov, ktoré vo veci konali. Preto žalobkyňa zotrvala v právnej neistote, či je, alebo nie je vlastníčkou spornej parcely, ktorej vydania sa proti žalovanému domáhala. S prihliadnutím na tieto skutočnosti a aj vzhľadom na štádium konania, keď ešte výrazne vysoké trovy nevznikli, vzhľadom na postoj žalobkyne, ktorá žalobu zobrala späť akceptujúc, že o vlastníckom práve žalovaného bolo rozhodnuté, súd prihliadal na tieto skutočnosti ako na dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré je spravodlivé nepriznať žalovanému proti žalobkyňi náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.