

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010190
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2317010190.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Studenčana a prísediacich - Marty Horváthovej a Miroslava Čuláka na hlavnom pojednávaní dňa 26.02.2020 v trestnej veci proti obžalovanému R. N.Ó. G. Y.. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný R. N., Q. XX.XX.XXXX, W. U. T. U. Č.. X

a

obžalovaná, Y. X., Q. XX.XX.XXXX, W. U. Y., W..Č.. T. Ú. Q. T. T. S. T. Z. W. T.,

s ú v i n n í , ž e

spoločne s ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou mužského pohlavia v čase od 18.31 hod. do 19.02 hod. dňa 03.06.2016 cez otvorenú vstupnú bránu sa dostali na pozemok trvalo obývanej fary v obci Veľká Mača, ulica Bélu Kurcza č. 1, jeden z páchatel'ov prestrihol sieťku na okne v kúpeľni fary, otvoril okno, ktoré bolo dovtedy otvorené na vetranie a vliezol cez neho do priestorov fary, zvnútra otvoril vchodové dvere, ktorými vpustil do priestorov fary ďalších dvoch páchatel'ov, kde z miestnosti spálne spoločným konaním odcudzili náramkové hodinky značky CASIO, z miestnosti kancelárie mobilný telefón značky SAMSUNG GALAXY AC a kovový trezor obsahujúci zlaté tehličky o celkovej hmotnosti 2.363,7 gramov, strieborné tehličky o celkovej hmotnosti 7.000 gramov, finančnú hotovosť vo výške 16603,88 €, štyri bankovky v nominálnej hodnote 20,- Slovenských korún a dve neplatné vkladné knižky na meno G. Y., Č. G. Y. spôsobili škodu vo výške 104.582,43 € a Rímskokatolíckej farnosti Veľká Mača odcudzením finančnej hotovosti spôsobili škodu vo výške 1.600,-€,

t e d a

-spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili ním značnú škodu,
-spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a tohto činu sa dopustili závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i

-zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný R. N.

Podľa § 212 ods. 3, § 37 písm. h/,m/, § 38 ods. 2, ods.4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušujú výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/35/2016, zo dňa 02.02.2017, právoplatný 18.02.2017, rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/144/2015, zo dňa 22.03.2017, právoplatný 07.04.2017, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/4/2018, zo dňa 07.03.2018, právoplatný 12.04.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k ich zrušením, stratili podklad.

Obžalovaná Y. X.

Podľa § 212 ods. 3, § 37 písm. h/,m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušujú výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/144/2015, zo dňa 22.03.2017, právoplatný 07.04.2017, trestného rozkazu Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/168/2016, zo dňa 27.12.2017, právoplatný 24.01.2018, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/89/2019, zo dňa 16.02.2018, právoplatného 13.03.2018, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/4/2018, zo dňa 7.3.2018, právoplatný 12.04.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k ich zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovaným R. N. G. Y. X. spoločne a nerozdielne povinnosť uhradiť spôsobenú škodu Rímskokatolíckej farnosti Veľká Mača odcudzením finančnej hotovosti vo výške 1600,- Eur a poškodenému G. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Š., J. XXX/X odcudzením cenín, vecí a zlatých predmetov v celkovej výške 104.582,43 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený G. Y. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných R. N. G. Y. X., Y.T. - R. G. Y., Y. W. Y., J. F. G. M. X. R. U., prehratím kamerového záznamu, ako aj prečítaním ostatného na vec sa vzťahujúceho spisovného materiálu, pričom dospel k záveru, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní R. N. G. Y. X., na hlavnom pojednávaní učinili vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa necítia byť vinnými.

Obžalovaný, R. N., na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 03.06.2016 asi o 16:00 h spoločne so svojou družkou Y. X. a s jej synovcom išiel na faru rímskokatolíckeho kostola Veľká Mača. K fare sa dostavili na vozidle Škoda Octavia, striebornej farby, ktoré odparkoval na školskom dvore asi 30 metrov od fary. Chcel sa vyspovedať farárovi, pretože svojej družke bol neverný. Dvere fary mu otvorila staršia pani, ktorá mu povedala, že farár nie je doma. Nato sa pozdravili a odišli preč, do Bratislavy.

Súd na hlavnom pojednávaní realizoval výsluch obžalovaného R. N. k zadováženej fotodokumentácie zobrazujúcej priestor fary a pohybu motorového vozidla značky Škoda Octavia, evidenčného čísla: BL 229 EI / č.l. 287-318/. Obžalovaný k jednotlivej fotodokumentácii uviedol, že vozidlo zobrazené na fotke č. 2, č.l. 287 spoznáva. Vo vozidle sa v tom čase nachádzal spoločne so Y. X. a s jej synovcom. Toto riadila Y. X.. Na fotografii č. 6 je znázornené, že ich vozidlo smerovalo na školský dvor, kde ho aj zaparkovali. Následne s vozidlom vychádzali cúvaním, zo školského dvora a s týmto išli smerom na Sereď - /fotka č. 12/. Následne sa s vozidlom vrátili k fare -/fotka č. 15,16,17/. Vozidlo opätovne odparkovali na školskom dvore - / fotka č. 19, 20/. Na /fotke č. 21/ sa nachádza spoločne so Y. X. a s jej synovcom. Na /fotke č. 23, 26, 27,28/ s vozidlom odchádzajú zo školského dvora a s týmto parkujú pri bráne fary. Na /fotke č. 29,30, 31/ s vozidlom odchádzajú od miesta fary, smerom na Sereď. Obžalovaný k tomu uviedol, že do dvora fary sa dostali cez vstupnú bránu. Táto musela byť otvorená, nevie kto ju otvoril. S vozidlom pred faru cúvali, pretože Y. X. je slabá vodička, nevie dobre jazdiť. Preto sa tam s vozidlom otáčali.

Obžalovaná Y. X. v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Svedok- poškodený G. Y. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 03.06.2016 sa nachádzal na fare vo Veľkej Mači. Okolo 15:00 h niekto zazvonil, vchodové dvere išla otvoriť jeho matka Terézia Szalayová. Oznámila mu, že prišli nejakí ľudia - rómovia, za účelom spovede, konkrétne mladý muž, mladá žena a maloletý chlapec. Prostredníctvom svojej matky im odkázal, že pôjde do kostola, kde vykonáva spovede. Do kostola spoločne so svojou matkou sa dostavili asi o 17.55 hod. Okolo 18.30 hod. sa začala konať svätá omša. V kostole mohlo byť okolo 250 osôb. Ešte pred omšou vyspovedal asi 10 ľudí. Medzi týmito sa nenachádzali osoby, ktoré mu opísala jeho matka. Po omši spoločne s veriacimi vyšli pred kostol smerom do obce, do vzdialenosti asi 1 km. V kostole zostal iba kostolník. Kostol sa vtedy nezamyká, pretože procesia sa vracia do kostola, t.j. vracia sa spoločne s veriacimi. Do kostola sa spoločne s veriacimi vrátili okolo 19.00 hod. Po návrate mu kostolník oznámil, že ľudia mu povedali, že videli cudzích ľudí vo dvore fary. Z uvedeného dôvodu sa vrátil do fary okolo 19.30 hod. Dvere na fare boli zamknuté, avšak na dverách videl známky poškodenia, z čoho usúdil, že niekto sa chcel vlámať do fary. Poplašné zariadenie na fare nebolo namontované. Keď tieto dvere otvoril a vošiel do kancelárie, v tejto sa už nachádzal neporiadok. Následne zistil, že z kancelárie fary bol odcudzený oceľový trezor, vysoký 70 cm, široký 50 cm. Tento bol umiestnený v spodnej časti skrine, ktorá nebola zatvorená na zámok. Trezor nebol zapojený na žiadny elektrotechnický systém. V uvedenom čase sa v trezore nachádzali zlaté tehličky o celkovej hmotnosti 2363,7 gramov, strieborné tehličky o celkovej hmotnosti 7000 gramov a dve malé pokladničky. V modrej pokladničke sa nachádzala hotovosť 1600,- Eur a v červenej pokladničke nachádzali jeho cennosti, t. j. hotovosť 15.000,- Eur, 4 bankovky po 20,- Sk a dve neplatné vkladné knižky. V trezore sa taktiež nachádzali dva balíčky euromincí, rôznych nominálnych hodnôt. Okrem toho mu bol odcudzený mobilný telefón Galaxy AC a hodinky zn. Casio. Páchatelia sa do fary dostali cez vetračku v miestnosti kúpeľne o rozmeroch 50 x 50 cm. Táto vetračka sa skladala z okna umiestneného v drevenom ráme, ktoré bolo pootvorené a bola prestrihnutá sieťka proti hmyzu. Po prezretí kamerového záznamu videl, že okrem iných áut bolo pri fare odparkované taktiež vozidlo Škoda Octavia. Ďalej zo záznamu videl, že potom ako začala omša, po 6 minútach vstúpili na dvor fary tri osoby. Následne s vozidlom nacúvali pred bránu fary, niečo vyniesli dve osoby a tú vec vložili do kufra vozidla. Brána do fary sa dá otvoriť iba elektronicky, táto bola vypáčená. Medzi týmito osobami, ktoré videl na zázname boli R. N. G. Y. X., ktorých aj opoznal v pojednávacej miestnosti. Svedok- poškodený G. Y. vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že náramkové hodinky Casio, ako aj mobilný telefón Samsung Galaxy AC nadobudol darom, približne v roku 2014. Kovový trezor bol majetkom farského úradu. Kód na trezore vedel iba on. Zlaté a strieborné tehličky nadobudol prostredníctvom svojho finančného poradcu. V prípade finančnej hotovosti, ktorá sa nachádzala v trezore, jednalo sa o sumu 16.603,-88 Eur, v nominálnych hodnotách bankoviek 100,- Eur a 500,- Eur. Zároveň poškodený do spisu založil listinné materiály preukazujúce nadobudnutie odcudzených cien.

Svedkyňa W. Y., matka poškodeného Y. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 03.06.2016 sa asi o 17:00 h. nachádzala v priestoroch fary, v kuchyni. Počula, že niekto zvoní pri dverách. Ako otvorila dvere, videla tam stáť muža, ženu a dieťa. Jednalo sa o muža a ženu, ktorí sa nachádzajú v pojednávacej miestnosti. Najprv nič nehovorili, neskôr obžalovaný N. sa začal prežehnávať, po čom sa jej spýtal, či môže ísť na spoveď. Odpovedala mu že áno, avšak ešte pred svätou omšou, načo odtiaľ odišli. Toto oznámila aj svojmu synovi. Následne asi o 18:00 h išla do kostola, kde ich už nevidela. Omša trvala do 19:30 h, po čom sa v sprievode išlo cez dedinu. Približne asi o 20.30 h sa spolu so synom vrátili do fary. Pri fare sa už nachádzali ľudia, ktorí im oznámili, že niekto sa vlámal do fary. Dozvedela sa, že bol odcudzený trezor, v ktorom sa nachádzali zlaté a strieborné tehličky, ako aj finančná hotovosť.

Svedok J. F., na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že v inkriminovanom čase sa nachádzal v mieste svojho bydliska v obvi Veľká Mača, kde býva na prvom poschodí. Keď si asi o 16:00 h išiel zapáliť cigaretu na balkón, zaregistroval pri fare, pri veľkej kovovej bráne obžalovanú Y. X., ktorú aj opoznal v pojednávacej miestnosti. Táto sa tam nachádzala v sprievode malého chlapca, s ktorým išla smerom k motorovému vozidlu, ktoré bolo zaparkované oproti fare. Obžalovaný R. N., ktorého svedok taktiež opoznal sa nachádzal na dvore fary. Následne videl ako obžalovaná X. z vozidlom nacúvala do dvora fary. Vozidlo sa tam nachádzalo asi päť minút, načo niekto z nich otvoril zadný kufr na vozidle. Potom videl iba to, že N. nastúpil do vozidla a s týmto odišli smerom na Sereď. Svedok ďalej uviedol, že jeho balkón sa od fary nachádza vo vzdialenosti asi 20 metrov. Okuliare nepoužíva, počasie bolo dobré. Keď vozidlo odchádzalo bola omša. Pri fare videl iba obžalovaných. Farára nevidel.

Znalkyňa Z.. J. Y., Kriminalistický a expertízny ústavu PZ Bratislava, odbor kriminalistická identifikácia, odvetvie trasológia vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že predmetom skúmania boli zaistené dve trasologické stopy. Jedna trasologická stopa bola zobrazená na papieri, a druhá stopa bola zobrazená na čiernej želatínovej fólii. Taktiež na skúmanie jej bol predložený porovnávací materiál športová obuv tmovomodrej farby s označením R. N.. Trasologická stopa č. 4 bola zobrazená na papieri a pre zlepšenie podmienok pozorovania bola prenesená na čiernu želatínovú fóliu. Prenesenie tejto stopy bolo realizované pri skúmaní v rámci KEÚ PZ pre lepšie pozorovanie kontrastu. Trasologické stopy č. 4 a 5 boli vhodné na skúmanie, avšak nie sú vhodné k individuálnej identifikácii, pretože sa v nich neodrážali bližšie špecifické znaky ktoré sú nevyhnutné pre individuálnu identifikáciu. Určila sa iba zhodnosť skupinová s predloženou obuvou zn. Adidas. Stopa č. 5 tvorila otláčok na želatínovej fólii, ktorú vyhotovil kriminalistický technik. Tam bola zistená aj zhodnosť, čo do veľkosti obuvi. Teda výsledkom skúmania bola konštatovaná skupinová zhodnosť. Stopy č. 4 a 5 boli s vysokou pravdepodobnosťou vytvorené podošvami obuvi / zaistené od obž. R. N. /.. Bola zistená zhodnosť rovnakého vzoru podošvy a veľkosti obuvi.

Súd v súlade s ustanovením § 270 ods. 2 Tr. por. na hlavnom pojednávaní, za prítomnosti procesných strán realizoval prehratie kamerového záznamu z bezpečnostnej kamery /položky č. 1 a 2/, umiestnenej na križovatke pri kostole v obci Veľká Mača. Na zázname č. 1 sú zobrazení obžalovaní, ktorí vošli do objektu fary dvora v čase 15:44 h, následne obžalovaní odchádzajú z uvedeného miesta k odparkovanému vozidlu Škoda Octavia a s týmto odchádzajú zo školského dvora smerom na Sládkovičovo. Obžalovaní sa k prehratému záznamu odmietli vyjadriť.

Na zázname č. 2 je zobrazený príchod vozidla Škoda Octavia k parkovisku školského dvora v čase 18:12 h. Je zobrazený muž, ktorý odchádza z uvedeného miesta smerom k fare, avšak nie je presne vidieť kam vošiel, do ktorého dvora. Vozidlo vychádza z parkoviska školského dvora v čase 19:01 h, prechádza k budove fary, následne parkuje vozidlo pred bránou farského dvora. Niekto vystúpil z vozidla, z jeho ľavej a išiel smerom dozadu otvoriť kufr. Zo záznamu nie je možné zistiť, či je brána otvorená. Ďalej záznam zobrazuje, ako nejaká osoba niečo vkladá do kufru vozidla. Následne vozidlo odchádza v čase 19:03 h, smerom na Sereď.

Obžalovaná Y. X. sa na svoj podnet k prehratému kamerovému záznamu uviedla, že je pravdou, že vo vozidle sa nachádzala, avšak nič nespáchala. Jednalo sa o verejnú cestu a s vozidlom môže jazdiť, kde chce.

Obžalovaný R. N. sa k záznamu vyjadril, že s vozidlom išli iba na parkovisko, kde sa zdržali 10 minút a následne odtiaľ odišli. Nevie, kto otvoril kufr na vozidle.

Skutkový stav bol taktiež ustálený protokolom o zakúpení zlata č.l. 76 - 82, zápisnicou o rekognícii č.l. 99-118, zápisnicou o vydaní vecí č.l.163, zápisnicou ohľadke miesta činu + fotodokumentácia č.l. 200-219, správou spoločnosti O2 č. I. 227-228, odborným vyjadrením č.l. 284-286, relácie na obžalovaných č.l. 369-411, podklady predložené poškodeným ohľadne hodnoty odcudzených zlatých predmetom č.l. 602-611, RT + spisy OS Skalica 6T/ 168/2016, OS BA I 3T/ 35/2016, OS BA I 9T/ 4/2018, OS BA III 2T/144/2015, OS BA III 2T/ 89/2017, OS BA III 0T 568/2014.

Súd ešte pred vyhlásením o skončení dokazovania sa musel vyrovnáť s návrhom obhajcu obžalovanej X. na odňatie vecí Okresnému súdu Galanta a jej prikázanie na Okresný súd Bratislava I. Obhajca návrh odôvodnil hospodárnosťou konania, nakoľko proti obžalovanej na Okresnom súde Bratislava I prebieha súdne konanie, v inej trestnej veci /číslo konania nevedel konkretizovať/. Preto má zato, že Okresný súd Bratislava I je na konanie a rozhodnutie z hľadiska hospodárnosti veci vecne príslušný.

Súd dospel k záveru, že v danom prípade neexistuje žiadny zákonný dôvod na predloženie trestného spisu na Najvyšší súd SR, na rozhodnutie o odňatí a prikázaní vecí Okresnému súdu Bratislava I. Súd v návrhu nezistil dôležitý dôvod odôvodňujúci odňatie a prikázanie vecí inému súdu v rámci obvodu Krajského súdu Bratislava. Súdu nebola špecifikovaná jednak spisová značka súdneho konania vedenom na Okresnom súde Bratislava I a ani trestnoprávna kvalifikácia obžalovanej. To, že sa v inej trestnej veci obžalovanej prípadne vedie trestné konanie na Okresnom súde Bratislava I, podľa názoru súdu ešte táto okolnosť nezakladá a to ani z hľadiska hospodárnosti žiadny zákonný dôvod, aby o tomto návrhu rozhodoval Najvyšší súd SR. Okrem uvedeného, podľa názoru súdu tento návrh nebol podaný bezodkladne. Obžalovaná ešte pred podaním tohto návrhu, musela mať v značnom časovom odstupe vedomosť o tom, že prípadne v inej trestnej veci prebieha nejaké trestné konanie. Súd vyhodnotil tento podaný návrh ako účelový, s cieľom oddialiť vyhlásenie rozsudku. Z uvedených dôvodov súd nerealizoval predloženie trestného spisu s návrhom obžalovanej na Najvyšší súd SR.

Súd po vykonaní dokazovania a po vyhodnotení produkovaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne dospel k záveru, že obžalovaní R. N. G. Y. X. sa dopustili zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Galanta.

Súd mal za jednoznačne a bezpochybné preukázané, že obžalovaní v úmysle bezprácného obohatenia, po predchádzajúcej dohode a po rozdelení jednotlivých úloh, ako aj po predchádzajúcom obhliadnutí vopred vytipovaného miesta spoločne s doposiaľ nestotožnenou osobou vošli cez otvorenú vstupnú bránu do dvora obývanej fary, kde prestrihli sieťku na okne vedúceho do kúpeľni fary a následne cez otvorené okno vošli do objektu fary. Odtiaľ z jednotlivých miestností odcudzili rôzne veci a ceniny v hodnote 106.182,43 Eur, ktoré boli vo vlastníctve jednak G. Y. a jednak vo vlastníctve Rímskokatolíckej farnosti Veľká Mača. Spôsobená škoda s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 Tr. zák. tvorí dôležitý kvalifikačný znak značnej škody § 212 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. Zároveň obžalovaní sa tohto konania dopustili závažnejším spôsobom konania vlámaním § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ , § 122 ods. 4 Tr. zák, t.j. prekonaním prekážky zabraňujúcej vniknutie do objektu trvalo obývateľnej fary a takýmto spôsobom neoprávnene zasiahli do práva poškodeného G. Y. na nedotknuteľnosť jeho obydla.

V rámci hodnotiaceho procesu produkovaných dôkazov, súd predovšetkým poukazuje na výpovede svedkov W. Y. G. J. F.. Výpovedná hodnota týchto svedkov je nevyvrátiteľná. Svedkovia jednoznačne usvedčili obžalovaných o ich prítomnosti na fare. Týchto aj na hlavnom pojednávaní opoznali. Okrem toho svedok F. podrobne opísal manévrovanie vozidla obžalovaných do dvora fary a následný pohyb osôb, ktoré vystúpili z vozidla. Z jeho výpovede taktiež vyplýva, že niektorá z osôb obžalovaných vkladala nejakú vec do kufru pristeného vozidla Škoda Octavia. Výpovede svedkov sa v podstatných bodoch zhodujú s vyhotovenou fotodokumentáciou zobrazujúcou pohyb vozidla obžalovaných, ako aj kamerovým záznamom. Okrem toho súd poukazuje na nepriamy dôkaz získaný odborným vyhodnotením zaistenej obuvi od obžalovaného R. N.. Zaistená trasologická stopa z miesta činu vykazuje vysokú pravdepodobnosť skupinovej zhodnosti vzoru podošvy a veľkosti obuvi so zaistenou obuvou obžalovaného N..

Zavinenie v konaní obžalovaných, súd vyhodnotil ako úmyselné.

Súd pri úvahe o treste vychádzal z ustanovení § 34, § 37 písm. h/,m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný R. N. bol doposiaľ 11 - krát súdne trestaný, opakovane za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/4/18 zo dňa 07.03.2018, právoplatným dňa 12.04.2018 bol odsúdený za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektrických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a iné, pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/35/16 zo dňa 02.02.2017. Z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že menovaný má evidované 2 priestupky. Je nezamestnaný, z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je.

Obžalovaná Y. X. bola doposiaľ 16 - krát súdne trestaná, najmä pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/4/18 zo dňa 07.03.2018, právoplatným dňa 12.04.2018, bola odsúdená za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektrických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., pričom jej bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/144/15 zo dňa 07.04.2017. Z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaná má evidovaných 16 priestupkov. Je nezamestnaná, z miesta bydliska bližšie hodnotená nie je.

Súd pri úvahe o trestoch dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaných a na ochranu spoločnosti je im potrebné uložiť nepodmienečné tresty odňatia slobody. Súd predovšetkým vychádzal z rozsiahlej trestnoprávnej minulosti obžalovaných. Ani predchádzajúce uložené tresty odňatia slobody nevedli k ich náprave a prevýchove. Pri úvahe o treste, súd u oboch obžalovaných vychádzal z prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami. Ako priťažujúce okolnosti súd ustálil to, že obžalovaní spáchali viac trestných činov a boli už za trestný čin odsúdení, pričom súd v ich prípade nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Pri obligatórnom použití ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák., t.j. pri zvýšení dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, súd uložil obžalovanému R. N. podľa zásad § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/35/2016, zo dňa 02.02.2017, právoplatný 18.02.2017, rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/144/2015, zo dňa 22.03.2017, právoplatný 07.04.2017, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/4/2018, zo dňa 07.03.2018, právoplatný 12.04.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k ich zrušením, stratili podklad. Obžalovanej Y. X. súd uložil podľa zásad § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, pre výkon ktorého ju zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/144/2015, zo dňa 22.03.2017, právoplatný 07.04.2017, trestného rozkazu Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/168/2016, zo dňa 27.12.2017, právoplatný 24.01.2018, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/89/2019, zo dňa 16.02.2018, právoplatného 13.03.2018, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/4/2018, zo dňa 7.3.2018, právoplatný 12.04.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k ich zrušením, stratili podklad.

Čo sa týka uplatňovanej škody poškodeným G. Y. a poškodenej Rímskokatolíckej farnosti Veľká Mača, súd predovšetkým vychádzal z výsluchu poškodeného, ktorý bol aj splnomocnený na zastupovanie Rímskokatolíckej farnosti Veľká Mača. Okrem toho súd vychádzal aj zo zadovážených listinných materiálov preukazujúcich pôvod a hodnotu odcudzených vecí a v neposlednom rade aj zo zadováženého odborného vyjadrenia, ktorým bola stanovená jednotlivá výška spôsobenej škody ku dňu 03.06.2016.

Súd uložil obžalovaným R. N. a G. Y. X. povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť spôsobenú škodu Rímskokatolíckej farnosti Veľká Mača vo výške 1600,- Eur a poškodenému G. Y. v celkovej výške 104.582,43 Eur. Súd poškodeného G. Y. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.