

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Csp/235/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117220637
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3117220637.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu : R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, práv. zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX/XXXX, XXX XX C. o zaplatenie 39,51€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 96 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca podnikajúci pod obchodným menom Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 sa žalobou zo dňa 29.11.2017 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 767,50€ istiny, dlžných úrokov z istiny vo výške 717,28 Eur, zmluvného úroku vo výške 25,12 % ročne zo sumy 767,50 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 767,50 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia a bankových poplatkov 39,51€ a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 26.3.2014 uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytla peňažné prostriedky vo výške 800€ (istina) . Žalovaný sa zaviazal vrátiť pôvodnému žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný dlh neplatil riadne a včas a v dôsledku jeho omeškania žalobca v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 15.5.2015 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlh neuhradil ani len zčasti. Svoj nárok preukazoval zmluvou, OP SÚ účinným ku dňu uzatvorenia zmluvy, VOP účinnými ku dňu uzatvorenia zmluvy, Sadzovníkom poplatkov, účinným ku dňu uzatvorenia zmluvy, oznámením žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, upozornením žalobcu na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 29.4.2015 a aktuálnym stavom úveru ku dňu vyhotovenia žaloby.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Na svoju obranu nepredložil žiadne dôkazy ani žiadne dôkazy nenavrhol vykonať. Preto súd vychádzal len z listinných dôkazov, predložených žalobcom.

3. Okresný súd Trenčín vydal dňa 19.10.2018 platobný rozkaz č.k. 14Csp/235/2017-33, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi na účet žalobcu vedený v Poštovej banke, a.s., IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX : dlžnú istinu vo výške 767,50 Eur, dlžné úroky z istiny vo výške 717,28 Eur, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 767,50 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 767,50 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Žalovaný odpor nepodal a dňom 10.9.2019 platobný rozkaz v

tejto časti nadobudol právoplatnosť. Predmetom sporu zostali iba bankové poplatky vo výške 39,51€ a náhrada trov konania.

4. Súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b/ zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok) z dôvodu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000€.

5. Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.12.2014) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.12.2014) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

7. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.12.2014) za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

8. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/,t/ Občianskeho zákonníka (účinného do 31.12.2014) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku /písm.k/; požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa (písm.t/).

9. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.12.2014) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Podľa § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.12.2014) neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

11. Zo skutočností zistených dokazovaním vyplýva, že v rámci spotrebiteľského záväzkového vzťahu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému dňa 23.6.2014 spotrebiteľský úver vo výške 800€, ktorý sa žalovaný podľa uzatvorenej zmluvy zaviazal zaplatiť v 36-tich mesačných splátkach po 32€ (bez dojednaného poistenia) s dátumom prvej splátky dňa 15.7.2014 a poslednej splátky dňa 15.6.2017 pri dojednanej RPMN (ročná percentuálna miera nákladov) 28,23% a ročnej úrokovej sadzbe 25,12%. Celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ uhradiť bola 1.136,16€, z ktorých žalovaný uhradil len 32,50€. Predchodca žalobcu preto listom zo dňa 29.4.2015 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť uplatnenia predčasného zosplatenia úveru a dňa 15.5.2015 vyzval na úhradu celého dlhu, čím sa stal dlh splatným dňa 15.5.2015.

12. Súd výsledky dokazovania posúdil podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka , § 9 ods.1, 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platných a účinných v čase uzatvorenia zmluvy. Vo veci mal preukázané, že pôvodní účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Je nespochybniteľné, že žalovaný v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba, spotrebiteľ.

13. Právny predchodca žalovaného počas zmluvného vzťahu uplatnil nárok na bankové poplatky : poplatok za 1. Upomienku na úverovom účte vo výške 9,96€ (dňa 24.10.2014), poplatok za 2. Upomienku na úverovom účte vo výške 24,90€ (dňa 27.11.2014), poplatok za upozornenie pred výzvou vo výške 1,15€ (dňa 28.4.2015) a za výzvu poplatok na splatenie úveru vo výške 3,50€ (dňa 15.5.2015), spolu poplatky vo výške 39,51€.

14. Pokiaľ ide o pohľadávku žalobcu predstavujúcu poplatky za upomienky a výzvy, súd uvádza, že poplatok za upomienku a výzvy nemôže mať sankčný charakter. V opačnom prípade by totiž mal povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi nečestné, netransparentné. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú navyše preukázané. Je za hranicou rozumného úsudku, aby poplatok vo výške 9,96€ a 24,90€ sledoval výdavky spojené s vyhotovením a zaslaním upomienky. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani

ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014, v ktorom krajský súd uviedol: „Odvolací súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky naplňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z.z.). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie „ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Preto zhodne so súdom prvého stupňa za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku v predmetnej právnej veci. Vo vyrubovaní poplatku za výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky a upomienok obdobného charakteru je zrejмый vlastný ekonomický záujem právneho predchodcu žalobcu - banky. Na poplatok spojený s výzvou alebo upomienkou na zaplatenie dlžnej čiastky, nemá žalobca - banka zákonný nárok, keďže poplatok je pokrytý už v zmluvne dojednanom úroku (odplate) za poskytnutý úver (úrok z úveru). Podľa súdu je v účtovaní takýchto poplatkov naviac citeľná snaha žalobcu o minimalizovanie nevyhnutnosti vlastných pohľadávok a navyšovanie konečného finančného zaťaženia spotrebiteľa neplniaceho si svoje záväzky a to v rozpore s účelom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej najmä v ustanoveniach § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky), predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie banky - predchodcu žalobcu spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi (v danom prípade vo vzťahu k žalovanému) ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.“

15. Uvedený právny názor bol prevzatý aj do rozsudku Krajského súdu Prešov sp.zn. 19Co/58/2019 a tunajší súd sa s ním stotožňuje a aplikuje ho aj v prejednávanej veci. Žalobcovi by bolo možné priznať len náhradu skutočne vynaložených nákladov spojených so zasielaním upomienok, výziev. Žalobca však v konaní nepreukázal, či a v akej výške mu vznikli náklady v súvislosti so zasielaním upomienok a výziev. Z dokazovania bolo nepochybne zistené, že samotná zmluva zo dňa 23.06.2014 neupravuje konkrétne, aké odplaty za služby by bol a za akých podmienok žalovaný povinný platiť, táto len odkazuje na Sadzobník poplatkov a VOP. Úrokové sadzby produktov, Sadzobník a ani VOP neboli individuálne dojednané medzi stranami sporu. Poplatkové zaťaženie spotrebiteľa bez poskytnutého protiplnenia banky je potrebné za daného stavu vyhodnotiť ako neprijateľné (§ 53 Občianskeho zákonníka).

16. Žalobca ohľadom nároku na zaplatenie v súdnom konaní uplatnenej pohľadávky odkazuje na VOP a Sadzobník poplatkov. Ide o podmienky, ktoré vypracovala a presadzuje Poštová banka, a.s.. Keďže ide o tzv. firemné podmienky, v prípade uzatvárania zmlúv so spotrebiteľom, tieto musia byť ním individuálne dojednané, čo predpokladá aj ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Teda ide o také podmienky, s ktorými sa mal možnosť spotrebiteľ oboznámiť pred podpisom zmluvy a mohol ovplyvniť ich obsah. V zmysle ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov, na ktoré zmluva odkazuje, nemožno považovať za individuálne dojednané, čo spôsobuje ich neprijateľnosť a v konečnom dôsledku neplatnosť (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Individuálnosť ich dojednania nie je daná ani tým, že na VOP, prípadne na Sadzobník poplatkov zmluva odkazuje. Všeobecné obchodné podmienky neboli nikým podpísané ani datované. Žalovaný obsah predmetných dokumentov nijako ovplyvniť nemohol. Poplatky za upomienky a výzvy, by mohli predstavovať skutočné náklady na ich uplatnenie, avšak nie v rozpore s ich podstatou. V takej výške, v akej si ich uplatňuje žalobca, nemôžu byť hodnotené inak, než ako neprijateľná zmluvná podmienka. Preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. , v zmysle ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Žalobca si uplatnil ku dňu vyhlásenia rozsudku na súde nárok (spolu s vyčísleným úrokmi) na zaplatenie vo výške 2.062,25€ a súd mu priznal 2.022,74€, čiže v 98% bol v spore úspešný a v 2% (bankové poplatky) neúspešný. Pomer úspechu a neúspechu je 96% trov v prospech žalobcu (98-2).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.