

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/186/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201393
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:6818201393.11

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: M. B., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom Staničné námestie 9, Košice, dieťaťa matky: Y. I., O.. XX.XX.XXXX, V. M., O. XX, zastúpená JUDr. Blankou Nagyovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 44, Košice a otca: U. B., O.. XX.XX.XXXX, V. E.N., Y. XXXX/X, zastúpený JUDr. Martinou Vnencákovou, advokátkou, so sídlom Čučmianska dlhá 7, Rožňava, v konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným pôvodne Okresnému súdu Revúca dňa 19.07.2018, sa otec domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti a navrhol upraviť styk matky s maloletou tak, že matka bude oprávnená sa s maloletou stretávať každý páry týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a ďalej počas vianočných sviatkov v každom párnom roku v čase od 25.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a v každom nepárnom roku v čase od 30.12. od 17.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si matka vždy vyzdvihne a odovzdá a odovzdá späť otcovi v mieste bydliska otca maloletej. Zároveň navrhol, že maloletá bude mať trvalé bydlisko podľa bydliska otca a aby matka prispievala na výživu maloletej počnúc 01.08.2018 sumou 70,-Eur mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám otca. Podanie tohto návrhu odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Revúca, č.k. 7P/17/2014 - 109 zo dňa 17.02.2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Revúca, č.k. 6P/71/2015 - 48, zo dňa 22.10.2015 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, styk s otcom bol upravený tak, že otec si maloletú v stanovenom termíne vyzdvihne v mieste bydliska matky a výška výživného zo strany otca bola stanovená na sumu 70,-Eur mesačne. Uviedol, že s maloletou majú vrúcny vzťah, počas súdom určených víkendov trávajú spolu čas aktívne, navštevujú prírodu, kino, detské podujatia, starých rodičov, dcéra sa na spoločné chvíle veľmi teší a podľa tvrdení otca pravidelne opakuje, že s ním chce ostať. Uvádza, že matka maloletej mu odmieta poskytnúť informácie o dcérinom ošetrojúcom lekárovi, o škôlke, o škole, do ktorej je zapísaná. Dlhodobu žije sám v byte rodičov, kde má maloletá vlastnú zariadenú izbu, sú tam hračky, s ktorými sa rada hráva, vlastná posteľ, kancelársky stôl. V súčasnosti má priateľku, ktorú maloletá pozná, pravidelne sa na ňu pýta, dobre si spolu rozumejú. Navrhovateľ je zamestnaný, jeho priemerný mesačný čistý príjem je cca 440,-Eur. Má zato, že je pripravený starať sa o svoju dcéru, vychovávať ju a poskytnúť jej prostredie vhodné pre jej rozvoj. Konanie na Okresnom súde Revúca prebiehalo pod sp. zn. 7P/8/2018.

2. Matka vo svojom vyjadrení doručenom Okresnému súdu Revúca dňa 04.09.2018 k návrhu otca uviedla, že s návrhom úpravy styku tak, ako navrhol otec nesúhlasí. Mala za to, že otec starostlivosť o maloletú nespĺňa a nikdy neprejavil záujem byť s ňou viac ako má určené. Býva v Revúcej a pracuje v Rožňave, kde dochádza autobusom a ako uviedol v návrhu, má 12 hodinové pracovné zmeny od 09.00 do 21.00 hod., tzn., že počas jeho neprítomnosti sa o maloletú bude starať matka navrhovateľa, ktorá tiež ešte pracuje. Preto má za to, že otec sa nebude plnohodnotne podieľať na výchove dcéry.

3. Uznesením zo dňa 01.10.2018 Okresný súd Revúca preniesol svoju príslušnosť na tunajší súd v súlade s ust. § 112 ods. 1, 2 CMP z dôvodu vhodnosti a v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko dieťa v čase prenesenia miestnej príslušnosti malo faktické bydlisko v obvode tunajšieho súdu.

4. Návrhom doručeným súdu dňa 27.01.2020 navrhla matka, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/71/2015 - 48 zo dňa 22.10.2015 tak, že upraví styk otca s maloletou dcérou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že otec maloletej dieťa vždy vyzdvihne a odovzdá matke v mieste bydliska matky a to až do rozhodnutia vo veci samej a zároveň navrhla zrušiť rozsudok Okresného súdu Revúca, č.k. 6P/71/2015 - 48 zo dňa 22.10.2015 až do rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 43P/186/2018. Matka sa následne vyjadrila k návrhu otca aj v ďalších písomných vyjadreniach, v ktorých opakovane uviedla, že s návrhom otca na zmenu úpravy styku s maloletou nesúhlasí, pretože podľa nej nedošlo k takej podstatnej a závažnej zmene pomerov oproti stavu, ktorý existoval v čase schválenia rodičovskej dohody, ktorá by zmenu úpravy styku v rozsahu navrhovanom otcom odôvodňovala. Navyše súd informovala o priebehu jednotlivých stretnutí maloletej s otcom, nakoľko otec podal návrh na výkon rozhodnutia, ktorý prebieha na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14Em/5/2018. Dňa 26.06.2019 súd v tejto veci súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým účastníkom konania nariadil po dobu 7 mesiacov od právoplatnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb pri ÚPSVaR Košice. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2019. Návrh odôvodnila aj tým, že otec na ňu podáva rôzne trestné oznámenia, ktoré sa nezakladajú na pravde, naposledy to bolo trestné oznámenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Matka uviedla, že otec sa dňa 10.01.2020 pokúsil násilne odňať dieťa od matky a proti vôli dieťaťa takým spôsobom, že maloletú ohrozil na zdraví a na jej duševnej pohode, či vývoji, pričom doposiaľ nemá žiadnu snahu o konštruktívnu komunikáciu ani dohodu. Otec je podozrivý z ublíženia na zdraví maloletej, ktorú dňa 11.01.2019 pri jeho stretnutí s maloletou uderil do nosa s vážnymi zdravotnými, ale aj psychickými následkami a opakovane maloletej dňa 10.01.2020 stískal nohy tak silno, neberúc do úvahy to, že bola operovaná. Matka takéto násilné správanie otca už skoro rok rieši vyšetreniami a pohovormi maloletej u psychologičky i poradenstvom u kolíznej opatrovníčky. Vzhľadom k uvedenému má matka obavu, že maloletej hrozí nebezpečenstvo na jej zdravotnom a psychickom vývoji z dôvodu negatívneho prežívania konfliktov medzi rodičmi a najmä sa obáva, že bude odňatá matke, bojí sa s otcom odcestovať na víkend do miesta jeho bydliska, čomu matka nedokáže zabrániť a zasiahnuť, keď dôjde k zmene úpravy styku otca s maloletou.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (CMP), Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 328 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP), ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa ust. § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

14. Po oboznámení sa s obsahom návrhu neodkladného opatrenia a obsahom spisu má súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletou nie je dôvodný. Súd dospel k záveru, že matka v tomto návrhu neosvedčila naliehavosť dočasnej, predbežnej úpravy pomerov, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletej, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Z návrhu vyplýva, že starostlivosť o maloleté dieťa je toho času zabezpečovaná matkou. Súd nariadenie neodkladného opatrenia tak ako to navrhla matka maloletej zamietol aj z toho dôvodu, že tunajší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 14Em/5/2018 uznesením zo dňa 26.06.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým účastníkom konania uložil po dobu 7 mesiacov od právoplatnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb pri ÚPSVaR Košice. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2019, teda ešte nie súd známe výsledky tohto poradenstva. Preto nateraz súd nepovažol za vhodné dočasne akokoľvek inak upravovať styk otca s maloletým dieťaťom. Súd o úprave styku rodičov s maloletým rozhodne vo veci samej po vykonaní dokazovania vzhľadom na diametrálne rozdielne tvrdenia rodičov. Inštitút neodkladného opatrenia nemá apriori slúžiť na dosiahnutie zmeny rozhodnutia skôr ako súd úplne (na základe vykonania dokazovania vo veci samej) zistí skutočný stav veci.

15. Nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice II. V zmysle § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).