

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1PP/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010006
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324010006.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej veci odsúdeného A. B., o žiadosti o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.02.2024 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného A. B., narodený XX.XX.XXXX v D. B., bytom E. XXX/XX, F., t. č. v ÚVTOS C., o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.07.2020 sp. zn. 3T/59/2020, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. dňa 02.01.2024 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. podal žiadosť o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že mu uplynula zákonná lehota na podanie žiadosti o podmienenečné prepustenie. Žiadosť bola doručená tunajšiemu súdu dňa 03.01.2024.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienenečné prepustenie, odpisom registra trestov odsúdeného, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, podstatným obsahom pripojených spisov Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/16/2023 a sp. zn. 2Pp/1/2023.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na svojej žiadosti o podmienenečné prepustenie trvá, podal ju z toho dôvodu, že má chorú matku, doma mu zomrel brat, matka to už nezvláda a chcel by viesť ďalej riadny život.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS C. súd zistil, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody F., kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy bez nedostatkov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 18.05.2021 bol odsúdený premiestnený za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody C.. V rámci vnútornej diferenciacie bol zaradený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. V minulosti porušil ústavný poriadok menej závažným spôsobom, v súčasnosti je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. Z radov odsúdených je poverený funkciou služby. Disciplinárne odmenený bol v doposiaľ v siedmich prípadoch, a to:

- 05.10.2021 – pochvalou za pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného
- 18.03.2022 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností
- 06.10.2022 - pochvalou za pozitívne výsledky dosahované pri plnení programu zaobchádzania v oblasti aktivít vo voľnom čase

- 21.12.2022 - pochvalou za pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného
- 02.03.2023 – finančnou odmenou vo výške 5,- eur za vzorné plnenie pracovných povinností
- 17.04.2023 – povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností
- 05.12.2023 - pochvalou za pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného.

Disciplinárne potrestaný nebol. Do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na majetkovú, právnu, násilnícku a protidrogovú osvetu sa zapája. Aktuálne nie je pracovne zaradený, resocializačné a výchovno-vzdelávacie programy sa v hodnotenom období nerealizovali. Stanovené ciele programu sa u odsúdeného plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Menovaný sa páchania trestnej činnosti dopúšťal opakovane, napriek tomu v súčasnosti k jej páchaniu verbálne proklamuje kritický postoj. Riziko recidívy je u menovaného odsúdeného stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Záverom riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že na základe uvedených skutočností odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti majetkového charakteru sa odporúča podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 12 - krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, v jednom prípade mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a v ďalšom prípade z dôvodu nezaplatenia uloženého peňažného trestu. Odsúdený sa v jednom prípade neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. V dvoch prípadoch odsúdení bol trest zrušený uložením súhrnného trestu v inej trestnej veci a v jednom prípade bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu. Odsúdený bol uznaný vinným pre rôznorodú trestnú činnosť, opakovane (v siedmich prípadoch) sa jednalo o trestný čin krádeže skutku s posledného odsúdenia vo veci vedenej pod sp. zn. 0T/82/2021 sa dopustil dňa 29.03.2021.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice vedeného pod sp. zn. 4Pp/16/2023 súd zistil, že v danom konaní odsúdený svoju žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 09.03.2023 vzal späť v celom rozsahu pred otvorením verejného zasadnutia konaného dňa 11.04.2023. Ďalej bolo zistené, že súčasťou predmetného spisového materiálu je na číslach listov 29 až 30 aj rozhodnutie, ktorým bol menovanému odsúdenému uložený trest odňatia slobody, ktorý v súčasnosti vykonáva. Jedná sa o trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.07.2020 sp. zn. 3T/59/2020, právoplatný dňa 20.01.2021, ktorým bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z ďalšieho pripojeného spisového materiálu vedeného Okresným súdom Levice pod sp. zn. 2Pp/1/2023 bolo zistené, že v uvedenom konaní odsúdený svoju žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 27.12.2022 vzal späť v celom rozsahu pred otvorením verejného zasadnutia súdu konaného dňa 14.02.2023.

Zástupca ÚVTOS C. na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 11.01.2024, pričom dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene, doposiaľ bol sedemkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, záver hodnotenia sa nemení a podmiennečné prepustenie sa odporúča.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na listinné dôkazy, zastáva názor, že v prípade odsúdeného nie je splnená ani jedna z materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to, že možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie odsúdený riadny život. Poukázal pritom na trestnú minulosť odsúdeného, ako aj na dva prípady potreby nariadenia zvyšku trestu, resp. náhradného trestu a z uvedeného dôvodu navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu na podmienечné prepustenie musia byť súčasne splnené formálna a materiálna podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, rovnako splnil jednu z materiálnych podmienok – plnením povinností a správaním v ÚVTOS C. preukázal polepšenie keďže bol sedemkrát disciplinárne odmenený, avšak nespĺnil druhú materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienечného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôznorodého charakteru – od roku 2005 do roku 2021 obsahuje register 12 záznamov odsúdení. Okrem troch prípadov trestov odňatia slobody s podmienечným odkladom ich výkonu mu boli opakovane ukladané aj nepodmienečné tresty, ktoré však neviedli k jeho náprave a prevýchove, na základe čoho u odsúdeného existuje pre spoločnosť odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy. Súd poukazuje na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.08.2006 sp. zn. 1T/65/2006 výkon ktorého bol pôvodne podmienечne odložený na skúšobnú dobu, v ktorej však menovaný odsúdený neviedol riadny život, nakoľko sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, (prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.01.2008 sp.zn. 2T/234/2007), na základe čoho mu bol dňa 27.02.2009 nariadený výkon trestu odňatia slobody so zaradením od ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Navyiac, po tom, ako bol z tohto trestu podmienечne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 26.06.2009 sp. zn. 30Pp/54/2009 so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky 6 mesiacov, v tejto skúšobnej dobe podmienечného prepustenia opäť neviedol riadny život a dopustil sa v nej ďalšej trestnej činnosti (okrem iného prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.02.2010 sp.zn. 0T/27/2010), s poukazom na čo mu bol dňa 22.10.2010 nariadený výkon zvyšku trestu. Súd taktiež poukazuje na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.12.2018 sp. zn. 0T/459/2018, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdenému uložený peňažný trest v sume 1 000,- eur, ktorý však v stanovenej lehote nezaplatil a bolo potrebné pristúpiť dňa 01.11.2019 k nariadeniu náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ďalej súd považuje za potrebné uviesť, že odsúdený bezprostredne po tom (presne s odstupom 2 mesiace a 9 dní) ako nadobudlo právoplatnosť trestný rozkaz v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 3T/59/2020 ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody sa znovu dopustil trestného činu, teda ani uloženie nepodmienečného trestu hoci ešte nevykonaného ho neodradilo od páchania ďalšej trestnej činnosti.

Zo všetkých uvedených skutočností podľa názoru súdu jednoznačne vyplýva, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmienечného odsúdenia povedie riadny život, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života.

Ďalej súd uvádza, že z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS C. vyplýva záver, podľa ktorého je v prejedávanom prípade riziko recidívy trestnej činnosti stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Napriek v závere hodnotenia uvedenému konštatovaniu, podľa ktorého odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa podmiennečné prepustenie s dohľadom, súd zastáva názor, že skutočnosť, že odsúdený aktuálne dodržiava ústavný poriadok a vytvára si vo výkone trestu odňatia slobody podmienky na získanie disciplinárnych odmien sama o sebe nepredstavuje dôvod na podmiennečné prepustenie, a to vzhľadom na to, že odsúdený je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, jeho správanie je neustále sledované, a teda jeho správanie sa počas doterajšieho výkonu trestu je skôr prispôsobením sa podmienkam výkonu trestu, než prejavom výraznejšieho polepšenia sa a s ním spojenou odôvodnenou prognózou vedenia riadneho života v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko recidívy odsúdeného. Súd dospel k záveru, že uvedený predpoklad odsúdený nespĺňa a jeho podmiennečným prepustením by bol zmarený účel výkonu trestu.

Od odsúdeného A. B. nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keďže sa trestnej činnosti opakovane dopúšťal aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, ako aj v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, a preto bude naďalej potrebné na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd žiadosť odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1Pp/2/2024.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.