

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 15Co/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119216428  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1119216428.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobcu: D. E. , bytom G., P. č. XX, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie č. 13, o zrušenie zmluvných vzťahov medzi Spojenými štátmi americkými a Slovenskou republikou a iné, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 18. decembra 2019, č.k. 12 C 53/2019-20, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 18. decembra 2019, č.k. 12 C 53/2019-20, **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 18.12.2019, č.k. 12 C 53/2019-20, odmietol žalobu žalobcu doručенú súdu dňa 4.11.2019, doplnenú dňa 5.12.2019. Uznesenie odôvodnil ustanovením § 129 ods. 3 C.s.p. a vecne tým, že žalobca dňa 4.11.2019 doručil súdu žalobu, doplnenú dňa 5.12.2019, ktorou sa domáhal zrušenia písomných zmluvných vzťahov medzi Spojenými štátmi americkými a Slovenskou republikou vo veciach nezákonného prenasledovania slovenských občanov a občanov Európskej únie za účelom ich zabíjať, okrádať a za účelom politických zmien; respektíve zrušenia všetkých zmlúv medzi Spojeným štátmi americkými „CIA“ tajnou službou a Slovenskou informačnou službou ako aj zastavenia používania a zneužívania chemických zbraní elektrotechnických, technických zariadení, chemických nebezpečných látok a ďalších chemických zložiek a zbraní, ktoré zneužíva SIS a CIA v Slovenskej republike na likvidáciu našich občanov Slovenskej republiky a zahraničných občanov a následného ich okrádania. Keďže žaloba nespĺňala náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 C.s.p., bola nezrozumiteľná, nebolo z nej zrejmé čo sa ňou sleduje a čoho sa žalobca žalobou domáha, súd prvej inštancie uznesením č.k. 12 C 53/2019-13 zo dňa 6.11.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia písomne odstránil vady žaloby a zároveň ho poučil ako treba opravu vykonať a doplniť žalobu tak, aby mohol súd v konaní pokračovať. Súčasne žalobcu poučil, že ak vady žaloby v lehote 10 dní uvedeným spôsobom neodstráni, súd jeho podanie odmietne. Žalobcovi bolo uznesenie s výzvou na odstránenie vád žaloby doručené dňa 2.12.2019, na výzvu reagoval podaním doručeným súdu dňa 5.12.2019, avšak týmto podaním vady žaloby neodstránil, respektíve žaloba bola aj naďalej všeobecná, nekonkrétna a petit žaloby bol nevykonateľný. Vzhľadom k tomu, že žalobca vady žaloby v súdom stanovenej lehote neodstránil a pre uvedené nedostatky nebolo možné v konaní ďalej pokračovať, keďže súd nemohol ani posúdiť svoju právomoc na konanie, rozhodol tak, že žalobu odmietol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Nesúhlasil s tvrdením súdu prvej inštancie, že žaloba nespĺňa náležitosti podľa § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 C.s.p. ako aj s tvrdením, že je nezrozumiteľná, nie je z nej zrejmé, čo ňou sleduje a čoho sa domáha. Nesúhlasil s odmietnutím žaloby. Trval na súdnom konaní a vykonaní dokazovania za jeho osobnej

účasti ako práva garantovaného Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 6 a jeho ostatných článkov. Žiadal zabezpečiť písomné zmluvy, ktoré označí pred konajúcim súdom. Uviedol, že žalobou sleduje, že písomné zmluvy medzi CIA a SIS sú plnohodnotne v rozpore s ľudskými právami a základnými slobodami občanov Slovenskej republiky, pretože následkami ich realizácií sú usmrcovaní, zabíjania, vraždení a inak poškodzovaní občania Slovenskej republiky, nevinné deti, nevinné ženy, nevinní starí a mladí ľudia. Ďalej uviedol, že žalobou sa domáha, aby Slovenský štát zrušil také zmluvy poškodzujúce slovenských občanov, na základe ktorých SIS následne usmrcuje, zabíja, vraždí a vážne poškodzuje zdravie slovenských občanov a občanov Európskej únie. Neumožnením mu predložiť dôkazy a vykonať dokazovanie dôjde k zničeniu pravdy, nikdy by sa Slovenská republika a slovenskí občania nedozvedeli, kto a prečo a ako zabíja, vraždí a usmrcuje životy občanov Slovenskej republiky a akými formami ťažko poškodzuje ich zdravie, okráda ich, poškodzuje ich ľudské práva a základné slobody, ústavné práva, občianske práva. Odvolateľ zotrval na tom, aby súd, v rámci svojich právomocí, zabezpečil štatistické údaje o úmrtí občanov Slovenskej republiky, o chorobách a ich príčinách, pričom následne preukáže, kto a akým spôsobom ich úmyselne zapríčinil. Odvolaciemu súdu navrhol, aby odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 378 ods. 1, § 379, § 380 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil (§ 387 C.s.p.).

4. Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (1). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (2).

5. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 a 4 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní (1). V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť (2). Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (3). Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (4).

6. Podľa § 131 C.s.p. žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

7. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh (1). Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (2). Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (3).

8. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresnému súdu Bratislava I. bolo doručené podanie žalobcu zo dňa 4.11.2019, označené ako žaloba č. 1 „o zrušenie písomných zmluvných vzťahov medzi Spojené štáty americké a Slovenská republika vo veciach nezákonného prenasledovania Slovenských občanov a občanov Európskej únie za účelom ich zabíjať, okrádať, a za účelom politických zmien“ a ako žaloba č. 2 „vydanie neodkladného opatrenia zastavenie používania a zneužívania, chemických zbraní elektrotechnických, technických zariadení, chemických nebezpečných látok a ďalších chemických zložiek a zbraní ktoré zneužíva SIS A CIA v Slovenskej republike na likvidáciu našich občanov Slovenskej republiky a zahraničných občanov a následného ich okrádania.“

9. Keďže podanie nemalo náležitosti podľa § 326 ods. 1 a § 132 C.s.p., bolo zmätočné, nebolo z neho zrejmé, či ide o žalobu vo veci samej a čo sa ňou sleduje, alebo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 6.11.2019 vyzval žalobcu na odstránenie

vád podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia tak, že špecifikuje či petit označený ako „žaloba č. 2 vydanie neodkladného opatrenia zastavenie používania a zneužívania chemických zbraní elektrotechnických, technických zariadení, chemických nebezpečných látok a ďalších chemických zložiek a zbraní, ktoré zneužíva SIS a CIA v Slovenskej republike na likvidáciu našich občanov Slovenskej republiky a zahraničných občanov a následného ich okradania“ má súd považovať za petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo žaloby vo veci samej, respektíve ako návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak aj žaloby vo veci samej; v prípade, že uvedený petit má súd považovať za petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné súdu jasne a zreteľne vymedziť odôvodnenie tohto návrhu, respektíve doplniť odôvodnenie tohto návrhu a vo vzťahu k petitu č. 1 žaloby je potrebné špecifikovať zrušenia, ktorých konkrétnych zmluvných vzťahov medzi Spojenými štátmi americkými a Slovenskou republikou sa v konaní domáha, respektíve zrušenia, ktorých konkrétnych zmlúv medzi CIA tajnou službou a Slovenskou informačnou službou sa v konaní domáha. Súd prvej inštancie žalobcu poučil aj o následkoch neodstránenia vád podania.

10. Žalobca, reagujúc na výzvu súdu prvej inštancie, doručil súdu podanie zo dňa 2.12.2019, v ktorom uviedol, že petit označený ako žaloba č. 2 sa týka žaloby vo veci samej, pričom trvá na vykonaní dokazovania v súdnom konaní za jeho osobnej účasti, keďže iba tak bude preukázaná pravda. Pokiaľ ide o špecifikáciu, zrušenia ktorých zmluvných vzťahov medzi USA a Slovenskou republikou sa v konaní domáha, žalobca uviedol, že zrušenia sa týkajú všetkých zmlúv, zmluvných vzťahov, ktoré poškodzujú, znehodnocujú a neprávo, vedome, úmyselne odnímajú ľudský život, zdravie, existenciu človeka, ľudskú dôstojnosť, ľudské práva, základné slobody slovenských občanov.

11. Podanie strany sporu musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Pod náležitosťami podania rozumieme údaje vyžadované zákonom, ktoré sú nevyhnutné pre jeho identifikáciu, a teda aj pre určenie ďalšieho postupu súdu. V zmysle § 127 C.s.p. v podaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. V žalobe vo veci samej sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Podľa civilného sporového poriadku opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Podanie žalobcu zo dňa 4.11.2019 a jeho ďalšie podanie zo dňa 2.12.2019, ktorým žalobca reagoval na výzvu súdu na odstránenie vád podania, neobsahovali zákonom stanovené náležitosti. Absentovalo zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých by mohol súd posúdiť dôvodnosť žalobného návrhu. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok, na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke. Takéto opísanie rozhodujúcich skutočností je len v právomoci žalobcu a bez ich uvedenia nemôže súd ďalej pokračovať v konaní. Zároveň je potrebné konštatovať, že v obidvoch podaniach žalobcu absentoval určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, teda návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku mohol byť prevzatý do výroku súdneho rozhodnutia za splnenia podmienky jeho vykonateľnosti.

12. Keďže žalobca vytykané nedostatky svojho podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou vo veci samej, neodstránil ani v podanom odvolaní, jeho podanie tak aj naďalej nespĺňa náležitosti predpísané Civilným sporovým poriadkom pre podanie tohto druhu. Predmetné podanie teda trpí vadou, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať.

13. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

14. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. tak, že analogicky aplikoval ustanovenie 256 ods. 1 C.s.p., keďže Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté a ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p. upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania. I v prípade upravenom v § 256 ods. 1 O.s.p. odvolacie konanie končí bez rozhodnutia vo veci samej. Postupujúc podľa vyššie uvedených ustanovení žalovaný by mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ktorý mu však odvolací súd nepriznal, keďže žalovaný sa o odvolacom konaní ani nedozvedel, keď ani podanie, ktoré by mohlo byť žalobou, mu doručené

nebolo (vzhľadom na neodstránenie väd podania) a nebolo mu doručené ani odvolanie proti uzneseniu o odmietnutí žaloby.

15. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).