

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28P/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120200563
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120200563.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Farkašovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X. XXX, t. č. Reedukačné centrum Bačkov, Školská 158, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúca z matky F. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X. XXX a otca L. X., trvale bytom A. XXX, t. č. O.Ž. XX, Q., za účasti Okresnej prokuratúry Prešov, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. u k l a d á maloletej V. X., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine - n a p o m e n u t i e ,

II. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním zo dňa 10.01.2020, doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 13.01.2020 dal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov (ďalej len „ÚPSVaR“) návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) - napomenutie vzhľadom k tomu, že školská dochádzka maloletej je aj po doposiaľ prijatých opatreniach zo strany ÚPSVaR Prešov nepravidelná.

2. Súd pojednával bez prítomnosti matky.

3. Súd po oboznámení sa s návrhom a ostatnými listinami zo spisu zistil tento skutkový stav:

4. ÚPSVaR v návrhu uviedol, že maloletá pochádza z družského pomeru: matky a otca. Podľa uvedenia matky sa otec maloletej dlhodobo nezdržiava na adrese trvalého pobytu, nekontaktuje ich a o dcéru sa nezaujíma. Matka žije so svojim novým druhom, pánom F. a majú spoločné tri deti. Rodina obýva so 4 maloletými deťmi jednoizbový murovaný dom. Príjmom rodiny je dávka v hmotnej núdzi, rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/66/2018 zo dňa 3.7.2018 bol matke uložený podmienený trest v trvaní 6 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 1 roka pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

5. Maloletú evidujú na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od novembra 2016 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a od mája 2017 pre spáchanie priestupku proti majetku, avšak priestupok nebolo možné prejednať z dôvodu, že podozrivá v čase spáchania priestupku nedovŕšila pätnásť rok svojho života. Maloletá je žiačkou 7.B na Základnej škole s materskou školou Brezovica. Počas sociálneho šetrenia matka uviedla, že keď potrebovala navštíviť lekára alebo úrady, nechala svoju dcéru V. doma spolu s jej malými súrodencami. Niekedy bola maloletá V. chorá a keďže s ňou nešla k lekárovi na ošetrovanie, tak nepriniesla do školy ospravedlnenie od lekára. Matka uviedla,

že dcéra má dobrý vzťah k otčimovi, rešpektuje authority, pomáha jej s domácimi prácami a nemá s ňou žiadne výchovné problémy. Maloletá trávi voľný čas v okolí domu a nemá vyhranené záujmy. V minulosti bola maloletá zaradená oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately do národného projektu „Podpora deinštitucionalizácie náhradnej starostlivosti“ s cieľom eliminácie povinnej školskej dochádzky. Tento program bol realizovaný rodinným asistentom ÚPSVaR Prešov. V rámci opakovaných vykonávaných opatrení bola matka zo strany ÚPSVaR Prešov upozornená na jej povinnosť bez zbytočného odkladu oznámiť škole príčinu neprítomnosti svojej dcéry a dbať o to, aby dochádzala do školy pravidelne a včas.

6. Zo správy triednej učiteľky zo ZŠ a MŠ Brezovica zo dňa 29.01.2020 vyplýva, že problém s dochádzkou maloletej je už dlhodobý. V školskom roku 2018/2019 vymeškala celkovo 413 vyučovacích hodín, z toho 183 hodín bolo neospravedlnených. V školskom roku 2019/2020 maloletá vymeškala od 04.09.2019 do 29.01.2020 329 hodín, z toho 251 neospravedlnených. Na vyučovanie chodí nepripravená, prospech sa zhoršuje. Spolupráca rodičov je podpriemerná, nezúčastňujú sa rodičovských združení. Maloletá mala v minulom školskom roku zníženú známku zo správania na stupeň 4. Maloletá nenavštevuje mimoškolské činnosti a krúžky, nezapája sa do žiadnych činností.

7. Opatrovník trval na návrhu.

8. Otec s návrhom súhlasil.

9. Na pojednávaní maloletá uviedla, že keď mali peniaze, tak do školy išli, keď nemali peniaze, tak do školy nešli.

10. Zástupca OP s návrhom súhlasil.

11. Na pojednávaní opatrovník uviedol, že mal. V. mala od začiatku roka neospravedlnených 199 hodín.

12. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

13. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

12. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého

dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Vykonaným dokazovaním v tomto konaní a zo skutočností uvedených návrhu a v správe triednej učiteľky, dospel súd k jednoznačnému záveru, že návrh ÚPSVaR Prešov je v plnom rozsahu dôvodný. Dopusiaľ prijaté opatrenia zo strany ÚPSVaR Prešov nespĺnili svoj účel. Súd mal za preukázané, že maloletá má neospravedlnené vymeškané vyučovacie hodiny. Na vyučovanie chodí maloletá nepripravená, jej prospech sa zhoršuje. Spolupráca rodičov je podpriemerná, nezúčastňujú sa rodičovských združení. V záujme maloletej by sa rodičia mali viac venovať a viesť ju k tomu, aby sa pripravovala do školy a nosila do nej aj pomôcky. Súd zdôrazňuje, že uložené výchovné opatrenie patrí k miernejším výchovným opatreniam, ktorého cieľom je predísť vyňatiu maloletého dieťaťa z jeho prirodzeného prostredia. V prípade, že toto opatrenie nebude plniť svoj účel, súd v záujme maloletého dieťaťa môže rozhodnúť o uložení iných, vhodnejších výchovných opatrení spojených aj s umiestneným maloletého dieťaťa v ústavnom zariadení.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).