

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/53/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206133  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119206133.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu Slovenská autobusová doprava Trenčín, akciová spoločnosť, so sídlom Zlatovská cesta 29, Trenčín, IČO 36 323 977, zastúpeného JUDr. Michalom Krnáčom, advokát so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina, proti žalovanej L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, O., o zaplatenie 81,60 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 81,60 eur a 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 40,80 eur od 13.01.2019 do zaplatenia a 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 40,80 eur od 27.03.2019 do zaplatenia, všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Michal Krnáč v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na súd dňa 24.07.2019, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 81,60 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,80 eur od 13.01.2019 do zaplatenia a zo sumy 40,80 eur od 27.03.2019 do zaplatenia z titulu neuhradeného cestovného. Uviedol, že žalovaná sa nepreukázala jeho zamestnancovi- revízorovi platným cestovným lístkom za cestovanie v jeho MHD v 2 dňoch a to dňa 23.11.2018 v čase 16,09 hod. a dňa 04.02.2019 o 11,38 hod. Pracovník poverený vykonaním kontroly žiadal od žalovanej zaplatenie pri každej kontrole úhradu po 40,80 eur (t.j. postih 40,- eur a 0,80 eur cestovné) za to, že sa nepreukázala platným cestovným lístkom v oba dni. Žalovaná uvedené sumy doposiaľ nezaplatila. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia 2 hláseniami o porušení tarifných a prepravných podmienok, tarifou mestskej hromadnej dopravy v Trenčíne, 2 predžalobnými výzvami s poštovými doručenkami, 2 upomienkami s poštovým podacím hárkom.

2. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal dňa 21.08.2019 platobný rozkaz pod č.k. 12Csp/53/2019-21, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 81,60 eur s prísl. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto bol súdom zrušený a súd vo veci konal ďalej.

3. Žalovaná sa nezdrzuje na adrese svojho posledného trvalého bydliska, ani na adrese S. ani nie je hospitalizovaná v nemocnici v Trenčíne. Súdu sa šetrením nepodarilo zistiť adresa jej skutočného pobytu a súčasného zamestnávateľa. Na základe týchto skutočností súd oznámil žalovanej doručenie žaloby

formou oznámenia na webovej stránke a úradnej tabuly tunajšieho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

4.Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5.Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, hlásení, predžalobných výziev a zistil tento skutkový stav veci :

6.Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 2018/100135 zo dňa 23.11.2018 žalovaná dňa 23.11.2018 o 16,09 hodine cestovala v MHD žalobcu na linke č. 1, spoj č. 49 vo voze č. 51 v Trenčíne v úseku zastávok Hasičská a autobusová stanica bez platného cestovného lístka, preto jej bola uložená pokuta vo výške 40,- eur a povinnosť zaplatiť základné cestovné 0,80 eur, ktoré nezaplatila.

7.Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 2019/100012 zo dňa 04.02.2019 žalovaná dňa 04.02.2019 o 11,38 hodine cestovala v MHD žalobcu na linke č. 1, spoj č. 28 vo voze č. 53 v Trenčíne v úseku zastávok Legionárska a Pod Juhom bez platného cestovného lístka, preto jej bola uložená pokuta vo výške 40,- eur a povinnosť zaplatiť základné cestovné 0,80 eur, ktoré nezaplatila.

8.Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas, pričom v zmysle § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

9.Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení v čase prepravy, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

10.Podľa § 17 ods. 2 cit. zák. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

11.Podľa čl. I., II. a XV. Tarify mestskej hromadnej dopravy v Trenčíne - žalobcu platnej od 01.01.2018 a od 01.02.2019 cestujúci, ktorý sa na vyzvanie oprávnenej osoby nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi základné cestovné a úhradu a to 40,- eur po 30 dní od zistenia porušenia prepravných-tarifných predpisov revízorom a podľa č. II. bodu A. cena základného jednorazového cestovného lístka kúpeného v hotovosti u vodiča bola 0,80 eur.

12.V prejednávanej veci bolo preukázané z hlásenia prepravných a tarifných podmienok, že žalovaná cestovala v dňoch 23.11.2018 a 04.02.2019 bez platného cestovného lístka. Počas cestovania v MHD žalobcu si žalovaná nespĺnila svoju povinnosť preukázať sa platným cestovným lístkom, za čo je podľa vyššie citovaných ustanovení povinná zaplatiť okrem základného cestovného po 0,80 eur aj sankciu vo výške po 40,- eur za každú cestu. Žalobca žiadal zaplatiť cestovné i sankciu v celkovej výške 40,80 eur x 2. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaná túto sumu zaplatila, preto bola súdom zaviazaná k úhrade žalovanej sumy podľa vyššie citovaných ustanovení. Vo zvyšnej časti žalobu o zaplatenie sumy 2,50 eur ako nákladov žalobcu na uplatnenie zamietol z dôvodu, že strany sporu nemali uzavretú žiadnu dohodu o povinnosti žalovanej platiť takéto náklady a túto sumu si môže uplatniť žalobca ako náhradu trov konania a súd posúdi, či má na ňu nárok.

13.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania v zákonnej výške od nasledujúceho dňa po uplynutí 30-dňovej lehoty na zaplatenie podľa vyššie uvedenej tarify žalobcu.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehotu na plnenie vzhľadom na výšku dlhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu písomne dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.