

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615201034
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1615201034.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného O. proti žalovanému U. narodenému XX.X.XXXX, zomrelému X.XX.XXXX., naposledy bývajúcemu v A. o zaplatenie 70,70 €, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Malacky zo dňa 25.6.2015 č. k. 4C/105/2015-12.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručou tunajšiemu súdu dňa 6.2.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 70,70 € a náhrady trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 25.6.2015 platobný rozkaz č.k. 4C/105/2015-12, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej. Zároveň žalovanému uložil povinnosť v rovnakej lehote zaplatiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,99 €.

3. Súd doručoval platobný rozkaz žalovanému na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov, t.j. D. Skuteckého 1650/16, Malacky. Zásielka bola súdu poštou vrátená dňa 23.7.2015 s poznámkou „adresát neznámy“.

4. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že žalovaný dňa 4.11.2016 zomrel.

5. Z uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 20.3.2017 sp. zn. 1XD/XXX/XXXX, Dnot XX/XXXX vyplýva, že dedičské konanie po žalovanom bolo zastavené podľa § 187 ods. 1 C.m.p., nakoľko tento nezanechal žiaden majetok. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.4.2017.

6. Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

7. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 266 ods. 1 až 3 C.s.p. platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

10. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 63 ods. 1 C.s.p. ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

12. Podľa § 63 ods. 2 C.s.p. v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

13. Podľa § 66 C.s.p. ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

14. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

15. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

16. V predmetnej veci sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému platobný rozkaz do vlastných rúk tak, ako to v čase vykonania doručovania vyžadoval vtedy účinný § 173 ods. 1 O.s.p. K zrušeniu platobného rozkazu zo strany súdu v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. za účinnosti tohto procesného predpisu, t.j. do 30.6.2016, ale nedošlo. V zmysle § 470 ods. 1 C.s.p. tak bolo potrebné od 1.7.2016 v konaní postupovať podľa uvedeného procesného predpisu, ktorý rovnako ako predchádzajúci zotrúva na požiadavke riadneho doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk s tým, že náhradné doručenie je v týchto prípadoch výslovne vylúčené (viď § 266 ods. 1 a 2 C.s.p.). Následne súd zistil, že žalovaný dňa 4.11.2016 zomrel, čím stratil nielen spôsobilosť na práva a povinnosti, ale zároveň aj procesnú subjektivitu. Vzhľadom na to, že vo veci ide o majetkový spor, súd v zmysle § 66 v spojení s § 63 C.s.p. skúmal, či v konaní možno pokračovať s právnymi nástupcami žalovaného, ktorým by sa potom doručoval predmetný platobný rozkaz. Nakoľko dedičské konanie po žalovanom bolo zastavené, pretože nezanechal žiaden majetok, súd dospel k záveru, že žalovaný nemá ani dedičov, s ktorými by bolo možné v konaní pokračovať. So zreteľom na to, že vo veci vydaný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť a žalovaný nemá právnych nástupcov, ktorým by sa platobný rozkaz doručil namiesto neho, súd s poukazom na § 266 ods. 3 C.s.p. predmetný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil. Keďže konštatovaná strata procesnej subjektivity žalovaného, ku ktorej došlo až v priebehu konania a súčasná neexistencia dedičov žalovaného, s ktorými by bolo možné v konaní pokračovať, predstavuje taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd zároveň konanie vo veci zastavil (§ 63 ods. 1 v spojení s 161 ods. 2 C.s.p.).

17. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

18. Keďže stratu procesnej subjektivity žalovaného nemožno z povahy veci považovať za dôvod procesného zavinenia na zastavení konania, súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal (§ 256 ods. 1 C.s.p. a contrario).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.