

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19C/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119205365  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119205365.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: Patrik T., nar. X.X.XXXX, M. XXX/XXX, XXX XX W. - H., o zaplatenie 636,02 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 636,02 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 636,02 eur od 10.8.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 17.5.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu vo výške 636,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 10.8.2018 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že dňa 16.6.2017 spôsobil žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. ŠKODA s EČV: W., ktorého bol tiež držiteľom, v dôsledku dopravnej nehody materiálnu škodu na vozidle zn. ŠKODA s EČV: W., ktorého držiteľom bola v tom čase poškodená Hana J.. Vzhľadom k tomu, že k vozidlu žalovaného nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenej z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 4.7.2018 žalobca poskytol poškodenej z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 719,02 eur, z ktorého suma vo výške 83 eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca neuplatňuje. Žalobca si listom zo dňa 9.7.2018 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému vo výške 636,02 eur a žalovaného vyzval, aby uhradil dlžnú sumu do 9.8.2018. Žalovaný svoj dlh neuhradil ani len čiastočne. Žalobca sa voči žalovanému domáha tiež zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy počnúc dňom 10.8.2018.

3. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 14.6.2019 platobný rozkaz č. k. 19C/37/2019-47, ktorý následne uznesením č.k. 19C/37/2019-59 zo dňa 5.8.2019 pre nedoručiteľnosť žalovanému do vlastných rúk zrušil.

4. Za účelom zistenia pobytu žalovaného súd vykonal lustrácie osoby žalovaného v súdnych registroch, na zistenú adresu trvalého pobytu žalovanému doručoval žalobu i cestou poľície. Žaloba s prílohami bola zverejnená na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu dňa 12.9.2019. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa

žalovaný k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepriložil nijaké listiny a neoznačil nijaké dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Dňa 16.6.2017 žalovaný ako vodič motorového vozidla ŠKODA s EČV: NR271AV, ktorého bol zároveň držiteľom zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla ŠKODA s EČV: NR141CT, ktorého držiteľom bola v čase nehody Hana Gáľlová. Z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel vyplýva, že k motorovému vozidlu ŠKODA s EČV: NR271AV nebolo v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodená Hana Gáľlová si uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného. Listom zo 25.6.2018 KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group likvidujúca predmetnú poistnú udalosť žalobcovi oznámila, že na základe poverenia žalobcu nahradila poškodenej vzniknutú škodu na základe zákona č. 381/2001 Z. z. a z dôvodu, že za škodu zodpovedá osoba s nepoisteným vozidlom, požiadala žalobcu o refundáciu zaplatenej náhrady škody vo výške 636,02 eur a poplatku za spracovanie vo výške 83 eur, čo spolu predstavuje sumu vo výške 719,02 eur. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že žalobca dňa 4.7.2018 poskytol spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group náhradu poistného plnenia v celkovej výške 719,02 eur, z čoho čiastka 83 eur predstavuje poplatok za spracovanie, ktorý si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Listom zo dňa 9.7.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia vo výške 636,02 eur v lehote do 9.8.2018 a listom označeným ako Pokus o zmier zo dňa 26.3.2019 žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy vyzval i právny zástupca žalobcu. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil.

10. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

11. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poistnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

12. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra a pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

13. Podľa § 20 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária spravuje poisťný garančný fond.

14. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

15. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Podanou žalobou si žalobca uplatňuje proti žalovanému právo na náhradu poisťného plnenia vyplateného poškodenému Hane Gállovej. Žalobca poisťné plnenie zaplatil spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, ktorá likvidovala vyššie poisťnú udalosť spôsobenú v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 16.6.2017, ktorú zavinil žalovaný ako vodič, ktorý bol zároveň držiteľom motorového vozidla ŠKODA s EČV: NR271AV. K uvedenému motorovému vozidlu ŠKODA s EČV: NR271AV v čase dopravnej nehody nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie. Žalobcovi podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. vzniklo proti žalovanému právo na náhradu poisťného plnenia poskytnutého poškodenému z poisťného garančného fondu. Súd mal preukázať, že škoda na motorovom vozidle poškodeného nesporne vznikla, a to ako následok protiprávneho konania žalovaného. Zo žalobcom predložených listín vyplýva, že žalobca v súvislosti s likvidáciou predmetnej dopravnej nehody poskytol obchodnej spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group náhradu poisťného plnenia v celkovej výške 719,02 eur, z čoho čiastka 83 eur predstavuje poplatok za spracovanie, ktorý si však žalobca neuplatnil a podanou žalobou sa od žalovaného domáha zaplata sumy 636,02 eur.

19. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 636,02 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vyčísleným žalobcom v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.