

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/238/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213360
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4317213360.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO : 47 967 692, proti žalovanej : V. S. D.. XX.XX.XXXX, N. O. XXX/XX Z., o zaplatenie príslušenstva pohľadávky, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 829, 46 eur, úrok 25, 5 % ročne zo sumy 903, 24 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

II. P r i z n á v a sa žalobcovi nárok na náhradu trov konania rozsahu 100 %, ktorú je povinná zaplatiť žalobcovi žalovaná.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 30.08.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 903, 24 eur, ktorá suma predstavuje neuhradený zostatok na úvere, tiež zročné úroky z úveru vo výške 992, 21 eur a suma 39, 28 eur poplatky. Ďalej žiadal zmluvný úrok 25, 5 % ročne zo sumy 903, 24 eur od 25.08.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania. Uviedol, že právny predchodca Poštová banka, a. s. zmluvu o úvere číslo 0054734210 uzavrel so žalovanou dňa 26. 10.2010. Súčasťou zmluvy o úvere sú aj Všeobecné obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1 500 eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru. Žalobca nadobudol pohľadávku postúpením na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017.

2. Rozsudkom z 30.01.2019 č. k. 9Csp/238/2017 - 101 súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 942, 52 eur, ktorá suma predstavuje neuhradený zostatok úveru vo výške 903, 24 eur a poplatky 39, 28 eur, úrok z omeškania a taktiež priznal žalobcovi zročný úrok z úveru vo výške 162, 75 eur do doby zosplatnenia, t. j. do 25.08.2014. Vo zvyšnej časti nárok na zročný zmluvný úrok z úveru vo výške 829, 46 eur a zmluvný úrok 25, 5 % ročne od 25.08.2017 do zaplatenia žalobu zamietol. Krajský súd Nitra uznesením 31.10.2019 č. k. 7Co/61/2019 - 125 rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti zročného úroku z úveru a úroku z úveru až do zaplatenia po zosplatnení úveru zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaná má vykázané doručenie uložením na pošte, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

4. Predmetom tohto konania tak je rozhodovanie už len o časti nároku žalobcu a to o zaplatenie zročného úroku z úveru 829, 46 eur, úroku z úveru vo výške 25, 5 % ročne zo sumy 903, 24 eur od 25.08.2017 do zaplatenia a v časti o náhrade trov konania.

5. Dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a. s. ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXXX dňa 26.10.2010 (čl. 46pv). Na základe tejto zmluvy poskytol žalovanej úver 1 500 eur s úrokovou sadzbou 25,5 % ročne, žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 70 mesačných splátkach po 42 eur mesačne, s dátumom prvej platby 15.11.2010, konečná splatnosť úveru 15.08.2016, priemerná RPMN na trhu 24, 65 % ročne, RPMN banky 28, 7 % ročne, celková výška nákladov 1 297, 55 eur. Na úvere podľa evidencie aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.07.2018 (čl. 13) uhradila žalovaná spolu 596, 76 eur (čl. 17). Dlh sa stal splatný k 25.08.2014, kedy právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru (čl. 46). List o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorým žalobca vyzval žalovanú na jeho zaplatenie do 10 dní od doručenia výzvy, žalovaná neprevzala. Poštová banka, a. s. postúpila pohľadávku na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou 13.06.2017.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa odseku 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Úverová zmluva bola uzatvorená dňa 26.10.2010 kedy Občiansky zákonník upravoval režim spotrebiteľských zmlúv. Nesporne právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy treba považovať za absolútny obchod, avšak právny režim sa spravuje predovšetkým zákonmi upravujúcimi ochranu spotrebiteľa a podporne Občianskym zákonníkom. Táto zmluva bola uzatvorená za účinnosti zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a aj Smernice Rady 93/13 EHS. Keďže žalovaná ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a právny predchodca žalobcu vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti spotrebiteľa meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej žalovaný spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Občiansky zákonník účinný od 13.04.2006 právne upravil spotrebiteľské zmluvy v § 52 a nasl. a v § 879f ods. 4 uložil spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom jeho účinnosti zosúladiť s ustanoveniami § 53 a 54 do troch

mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti. Podľa odseku 4 ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré neboli dané do súladu v stanovenej lehote sú neplatné. Okrem toho § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka už jasne upravuje právny režim spotrebiteľských zmlúv. Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku Slovenskej republiky z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie. Podľa článku 6 bod 1. Smernica Rady č. 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Prednostné použitie ustanovení Obchodného zákonníka na spotrebiteľské právne vzťahy, aj keď ide o úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku, by znamenalo spochybnenie režimu ochrany spotrebiteľa upravené v Občianskom zákonníku a v osobitných predpisoch na ochranu práv spotrebiteľa, pričom práve tieto sú voči Obchodnému zákonníku lex specialis. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 402/2013 - 10 z 19.06.2013, podľa ktorého prednostným použitím ustanovení Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 11 ods. 1 Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Žalovanej poskytol žalobca úver vo výške 1 500 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 70 mesačných splátkach po 42 eur, prvá splátka splatná 15.11.2010, posledná splátka bola splatná 15.08.2016. Nakoľko žalovaná úver riadne nesplácala, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 25.08.2014. Rozsudok v časti o zaplattení 942, 52 eur, zročného úroku 162, 75 eur a v časti 5, 15% úroku z omeškania ročne zo sumy 903, 24 eur od 25.08.2017 do zaplattenia ostal nedotknutý a súd rozhodoval len o zvyšnom nároku. Preskúmaná zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti, ktoré ako obligatórne sú uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. a súd nezistil, že by niektorá zo zmluvných podmienok bola neprijateľná. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplattenie žalovanej istiny 903, 24 eur, poplatky vyčíslené vo výške 39, 28 eur. Výšku zmluvného úroku do zosplattenia vyčísliť žalobca vo výzve adresovanej žalovanej v liste z 25.08.2014 (čl. 46), ktorým jej oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Žalobca sa domáha i zaplattenia zmluvného úroku za dobu po zosplattení úveru až do zaplattenia. Zmluvný úrok podľa obchodných podmienok článku 5 bodu 5.4. patrí veriteľovi spolu so zákonným úrokom z omeškania aj v prípade, keď sa stane úver predčasne splatný. K predčasnému zosplatteniu záväzku došlo konaním veriteľa. Predčasné zosplattenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Výhoda splátok spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz, ale ju spláca v splátkach. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne vracia v splátkach, za čo patrí veriteľovi úrok. Pri predčasnom, mimoriadnom zosplattení úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane kapitalizovaných úrokov. K zosplatteniu úveru pristupuje veriteľ vtedy, keď si dlžník neplní svoj záväzok riadne a včas, teda keď nespláca úver dohodnutým spôsobom a preto veriteľ môže pristúpiť k jednorazovému vymáhaniu celej dlžnej sumy. Vyhlásením úveru za predčasne splatným zanikajú spotrebiteľovi zmluvou prv garantované výhody a

práva, oprávnenie držať finančné prostriedky a na druhej strane má veriteľ právo domáhať sa vyplatenia celej dlžnej sumy. V danom prípade žalovaná porušila zmluvné podmienky vrátiť požičanú sumu riadne a včas. Podľa Obchodných podmienok článku 5 bod 5.2 vyplýva, že banka je oprávnená v prípade, ak je klient v omeškaní s plnením viac ako dvoch splátok, požadovať predčasné splatenie celej istiny vrátane príslušenstva. V článku 5 bod 5.4. Obchodných podmienok je zakotvené, že banka je oprávnená v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom a sankčným úrokom od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku. Znamená to, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť jednak sumu úveru ale aj úrok z úveru za celú dobu, pokiaľ neuhradí celú poskytnutú sumu úveru, podľa dohodnutých zmluvných podmienok aj za dobu po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobcovi súd prisúdil rozsudkom neuhradenú istinu 903, 24 eur a 39, 28 eur poplatky (942, 52 eur), 162, 75 eur ročné úroky z úveru do zosplatenia a úrok z omeškania. Celá výška ročného úroku z úveru predstavuje sumu 992, 21 eur, preto súd zaviazal žalovanú ešte na zaplatenie 829, 46 eur (162, 75 eur + 829, 46 eur). Nakoľko žalobcovi patrí aj úrok z úveru za celú dobu splácania úveru až do jeho úplného splatenia, súd žalovanú zaviazal aj na zaplatenie úroku z úveru vo výške 25, 5 % ročne od 25.08.2017 až do zaplatenia.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol znova, keďže aj v tejto časti bol pôvodný rozsudok zrušený.. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v pomere 100 % k úspechu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.