

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22Csp/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204846
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6418204846.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa a.s., Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovanej v 1. rade: D. X., V.. XX.XX.XXXX, B. Y. Q., žalovanému v 2. rade: Y. R., V..XX.XX.XXXX, B. Y. Q. Č..XX, o žalobe na zaplatenie sumy 25.143,82 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia od žalovaných v 1.) a v 2.) rade spoločne a nerozdielne sumy 1.800,- eur

s 6,69% ročným úrokom za úver zo sumy 150,- eur od 27.11.2018 do 03.12.2018,
s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,- eur počítaný od 27.11.2018 do 03.12.2018,
s 6,69% ročným úrokom za úver zo sumy 150,- eur počítaný od 04.12.2018 do 25.01.2019,
s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,- eur počítaný od 04.12.2018 do 25.01.2019,
s 6,69% ročným úrokom za úver zo sumy 150,- eur počítaný od 26.01.2019 do 25.02.2019,
s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,- eur počítaný od 26.01.2019 do 25.02.2019,
s 6,69% ročným úrokom za úver zo sumy 150,- eur počítaný od 26.02.2019 do 25.03.2019,
s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,- eur počítaný od 26.02.2019 do 25.03.2019,
s 6,69% ročným úrokom za úver zo sumy 150,- eur počítaný od 26.03.2019 do 28.05.2019,
s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,- eur počítaný od 26.03.2019 do 28.05.2019,
s 6,69% ročným úrokom za úver zo sumy 150,- eur počítaný od 29.05.2019 do 19.06.2019,
s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,- eur počítaný od 29.05.2019 do 19.06.2019,
s 6,69% ročným úrokom za úver zo sumy 150,- eur počítaný od 20.06.2019 do 26.07.2019,
s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,- eur počítaný od 20.06.2019 do 26.07.2019,
s 6,69% ročným úrokom za úver zo sumy 150,- eur počítaný od 27.07.2019 do 15.08.2019,
s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,- eur počítaný od 27.07.2019 do 15.08.2019,
s 6,69% ročným úrokom za úver zo sumy 150,- eur počítaný od 16.08.2019 do 25.09.2019,
s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,- eur počítaný od 16.08.2019 do 25.09.2019,
s 6,69% ročným úrokom za úver zo sumy 150,- eur počítaný od 26.09.2019 do 28.10.2019,
s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,- eur počítaný od 26.09.2019 do 28.10.2019,
s 6,69% ročným úrokom za úver zo sumy 150,- eur počítaný od 29.10.2019 do 18.11.2019,
s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,- eur počítaný od 29.10.2019 do 18.11.2019, z
a s t a v u j e.

Žalovaní v 1.) a v 2.) rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 21.036,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne a to
zo sumy 21.018,60 eur počítaný od 01.11.2018 do 26.11.2018,
zo sumy 20.868,60 eur počítaný od 27.11.2018 do 03.12.2018,
zo sumy 20.718,60 eur počítaný od 04.12.2018 do 25.01.2019,
zo sumy 20.568,60 eur počítaný od 26.01.2019 do 25.02.2019,
zo sumy 20.418,60 eur počítaný od 26.02.2019 do 25.03.2019,
zo sumy 20.268,60 eur počítaný od 26.03.2019 do 28.05.2019,
zo sumy 20.118,60 eur počítaný od 29.05.2019 do 19.06.2019,

zo sumy 19.968,60 eur počítaný od 20.06.2019 do 26.07.2019,
zo sumy 19.818,60 eur počítaný od 27.07.2019 do 15.08.2019,
zo sumy 19.668,60 eur počítaný od 16.08.2019 do 25.09.2019,
zo sumy 19.518,60 eur počítaný od 26.09.2019 do 28.10.2019,
zo sumy 19.368,60 eur počítaný od 29.10.2019 do 18.11.2019,
zo sumy 19.218,60 eur počítaný od 19.11.2019 do zaplattenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Súd čo do zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a.

Žalovaní v 1.) a v 2.) rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 81,66% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplattenia spoločne a nerozdielne sumy 25.143,82 € s úrokom za úver vo výške 6,69% ročne zo sumy 19.891,80 € od 1.11.2018 do zaplattenia a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21.018,60 € od 1.11.2018 do zaplattenia.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o medziúvere č. XXXXXXX X XX a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX X XX dňa 30.8.2012. Na základe uvedených zmluvných vzťahov poskytol žalovanej v 1. rade medziúver vo výške 20.900 €. Žalovaná čerpala finančné prostriedky: dňa 4.9.2012 sumu 7.719,80 €, dňa 17.9.2012 sumu 9.000,20 € a dňa 26.6.2013 sumu 3.929,20 €. Dňa 4.9.2012 bol poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 250,80 € zaúčtovaný pri prvej výplate medziúveru. Žalovaná v 1. rade sa zaviazala do pridelenia cieľovej sumy splácať 6,69% p. a. úroky medziúveru mesačnou splátkou vo výške 116,52 EUR splatnou do 15. dňa v mesiaci, ktorá bola v zmysle čl. II časť Medziúver bod 1. a bod 3. zmluvy o úvere započítaná na dohodnuté 6,59% úroky medziúveru. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaná v 1. rade sa zároveň zaviazala do pridelenia cieľovej sumy vkladat' na účet sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 27,83 EUR. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaná v 1. rade v zmysle čl. II časť Stavebný úver zaviazala splácať stavebný úver vrátane úrokov vo 4,75% p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 144,35 €. Žalovaný v 2. rade prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí žalovaná v 1. rade. Žalovaná v 1. rade porušila zmluvne dohodnuté podmienky a mimoriadny medziúver prestala riadne a včas splácať. Žalovaný v 2. rade na písomné upozornenie nereagoval. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 27.2.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom s tým, že rovnopis vyhlásenia bol zaslaný na vedomie aj žalovanému v 2. rade s upozornením, že ak žalovaná v 1. rade nezplatí celý dlh, bude si žalobca vymáhať pohľadávku súdnou cestou aj voči žalovanému v 2. rade. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca v zmysle čl. VII. bod 9. úverovej zmluvy zúčtoval nasporenú sumu vo výške 108,20 € (vo výpise z účtu položka z 27.2.2017 „čiasť. vyrovn. medziúveru“) so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 20.900 € (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 20.791,80 € (istina). Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zostal na konte sporenia stav nasporenej sumy vo výške 1.285,21 € s tým, že táto suma bola zablokovaná súdnym exekútorom JUDr. Martinom Závodským, č. EX, 296/16 a JUDr. Hildegardou Laclavíkovou, č. EX 873/16. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, predstavuje sumu vo výške 22.158,60 €, pričom pozostáva z istiny vo výške 20.791,80 €; z nezaplattených úrokov za úver vo výške 1.126,80 € a z poplatkov vo výške 240 €, ktoré si žalobca neuplatňuje. Vzhľadom k tomu, že žalobca si neuplatňuje poplatky vo výške 240 EUR, dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu vo výške 21.918,60 €. Požadovaním predčasného splattenia úveru úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. VII. bod 6. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,69 % p. a. a zároveň celý zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola znížená istina pohľadávky v sume 20.791,80 € o vykonané vklady v celkovej v sume 900 €. Istina tak predstavuje sumu 19.891,80 €. Ku dňu 31.10.2018 je výška žalobcovej pohľadávky 25.143,82 €, pričom pozostáva z: istiny 19.891,80 €, nezaplattených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia

mimoriadnej splatnosti vo výške 1.126,80 €, 6,69 % p. a. úroku za úver od 28.2.2017 do 31.10.2018 vo výške 2.306,83 €, 5,00 % p. a. úroku z omeškania od 28.2.2017 do 31.10.2018 vo výške 1.818,39 €.

3.Žalovaná v 1. rade sa k veci nevyjadрила.

4.Žalovaný v 2. rade vo vyjadrení k žalobe uviedol, že úver prevzala žalovaná v 1. rade. V čase uzavretia zmluvy s ňou žil v spoločnej domácnosti, pričom o jej dlhoch nevedel. Ručil jej z ľútosťi. Po tom, ako dostal list o neplatení pôžičky, všetko dorovnal a platil mesačné splátky ako bolo treba. Potom platiť prestal. Následne začal platiť po 100 - 150 € mesačne. Suma, ktorú zaplatil je cez 20.000 €, čo vie preukázať šekmi a bankovými prevodmi.

5.Spis bol pôvodne pridelený sudkyni JUDr. Jane Zuzan. Pokynom predsedu súdu Spr.A/549/2019 zo dňa 15.8.2019 bol dňa 15.8.2019 spis pridelený sudkyni JUDr. Jarmile Kasanovej.

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to oboznámením sa so Zmluvou o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere, s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a doručenkami, s Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a doručenkami, so Všeobecnými obchodnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, s Výpisom z účtu zo zosplatneného medziúveru, s Výpisom z účtu stavebného sporenia, s Prehľadom transakcií žalovaného v 2. rade, s čiastočnými späťvzatiami žaloby, s ostatným spisovým materiálom.

7.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9.Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10.Podľa § 1 ods. 3 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie sú:

d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

11.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12.Podľa § 1 ods.1 zákona č. 310/1992 Z.b. o stavebnom sporení účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len "stavebný účel") uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

13.Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

14.Podľa § 548 ods.1 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

15.Podľa § 550 Občianskeho zákonníka ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

16.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17.Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18.Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

19.Podľa § 145 ods.2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20.Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21.Žalovaný v 2. rade po podaní žaloby vykonal nasledovné úhrady: 26.11.2018, 3.12.2018, 25.1.201, 25.2.2019, 25.3.2019, 28.5.2019, 19.6.2019, 26.7.2019, 15.8.2019, 25.9.2019, 28.10.2019, 18.11.2019 vždy po 150 €. Spolu zaplatil sumu 1.800 €. Z obsahu podaní žalobcu je zrejmé, že v rozsahu vykonaných úhrad s príslušenstvom berie žalobu späť a v tomto rozsahu žiada konanie zastaviť. Žalovaní v 1.a 2. rade neuviedli nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby, súd konanie v časti, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, zastavil (§ 145 ods.2 CSP).

22.Pod čiastočnom späťvzati žaloby ostal predmetom sporu nárok žalobcu na zaplatenie sumy 23.343,82 €,s

- 6,69 % ročným úrokom za úver zo sumy 19.891,80 € od 01.11.2018 do 26.11.2018, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21.018,60 € od 01.11.2018 do 26.11.2018,
- 6,69 % ročným úrokom za úver zo sumy 19.741,80 € od 27.11.2018 do 03.12.2018, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20.868,60 € od 27.11.2018 do 03.12.2018,
- 6,69 % ročným úrokom za úver zo sumy 19.591,80 € od 04.12.2018 do 25.01.2019, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20.718,60 € od 04.12.2018 do 25.01.2019,
- 6,69 % ročným úrokom za úver zo sumy 19.441,80 € od 26.01.2019 do 25.02.2019, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20.568,60 € od 26.01.2019 do 25.02.2019,
- 6,69 % ročným úrokom za úver zo sumy 19.291,80 € od 26.02.2019 do 25.03.2019, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20.418,60 € od 26.02.2019 do 25.03.2019,
- 6,69 % ročným úrokom za úver zo sumy 19.141,80 € od 26.03.2019 do 28.05.2019, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20.268,60 € od 26.03.2019 do 28.05.2019,
- 6,69 % ročným úrokom za úver zo sumy 18.991,80 € od 29.05.2019 do 19.06.2019, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20.118,60 € od 29.05.2019 do 19.06.2019,
- 6,69 % ročným úrokom za úver zo sumy 18.841,80 € od 20.06.2019 do 26.07.2019, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19.968,60 € od 20.06.2019 do 26.07.2019,
- 6,69 % ročným úrokom za úver zo sumy 18.691,80 € od 27.07.2019 do 15.08.2019, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19.818,60 € od 27.07.2019 do 15.08.2019,
- 6,69 % ročným úrokom za úver zo sumy 18.541,80 € od 16.08.2019 do 25.09.2019, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19.668,60 € od 16.08.2019 do 25.09.2019,
- 6,69 % ročným úrokom za úver zo sumy 18.391,80 € od 26.09.2019 do 28.10.2019, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19.518,60 € od 26.09.2019 do 28.10.2019,
- 6,69 % ročným úrokom za úver zo sumy 18.241,80 € od 29.10.2019 do 18.11.2019, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19.368,60 € od 29.10.2019 do 18.11.2019,
- 6,69 % ročným úrokom za úver zo sumy 18.091,80 € od 19.11.2019 do zaplatenia, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19.218,60 € od 19.11.2019 do zaplatenia.

23. Na pojednávanie dňa 27.11.2019 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil. Nedostavila sa ani žalovaná v 1. rade, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Dostavil sa žalovaný v 2. rade, ktorý uviedol, že sa pridrižiava toho, čo uviedol v písomnom vyjadrení k žalobe. Poukázal na to, že prestal platiť, keď sa dozvedel, že žalovaná v 1. rade má ešte aj iné dlžoby. Potom, čo mu exekútor povedal, aby platil len to, čo je daná splátka, tak začal platiť ďalej. Bol toho názoru, že už zaplatil viac.

24. Vzhľadom na tvrdenia žalovaného v 2. rade ho súd vyzval na predloženie dokladov preukazujúcich jeho úhrady. Žalovaný v 2. rade doručil súdu prehľad transakcií osobného účtu, výpis z účtu zo zosplatneného medziúveru, výpis z účtu stavebného sporenia. Súd uvedené listiny zaslal žalobcovi. Žalobca vo vyjadrení uviedol, že žalovaný v 2. rade predložil súdu výpis z účtu medziúveru č. XXXXXXXX X XX, kde sú zaevidované úhrady ku dňu 15.11.2019, teda aj úhrady za posledné dva mesiace a to dňa 25.10.2019 v sume 150 € a dňa 15.11.2019 v sume 150 €. Žalobca tieto dve úhrady nemohol zohľadniť v písomnom podaní zo dňa 5.9.2019, nakoľko v septembri ešte neboli pripísané na predmetom účte. Zároveň viedol, že všetky platby, ktoré žalovaný v 2. rade preložil na základe výpisu z účtu sa zhodujú s evidenciou platieb žalobcu. Od podania žaloby žalobca eviduje čiastkové úhrady a to zo dňa 26.11.2018, 3.12.2018, 25.1.2019, 25.2.2019, 25.3.2019, 28.5.2019, 19.6.2019, 26.7.2019, 15.8.2019, 25.9.2019, 28.10.2019, 18.11.2019 po 150 € celkovo vo výške 1.800 €, v ktorej časti zobral žalobu späť a konanie žiadal zastaviť.

25. Uvedené vyjadrenie žalobcu súd zaslal žalovanému v 2. rade a zároveň ho vyzval, že ak je stále toho názoru, že zaplatil vyššiu sumu ako uvádza žalobca v uvedenom podaní, nech predloží doklady o ďalších úhradách v lehote 10 dní. Žalovanému v 2. rade bola výzva doručená dňa 27.12.2019. V lehote 10 dní žalovaný v 2. rade súdu žiadne ďalšie doklady preukazujúce jeho úhrady nad tvrdenie žalobcu nepredložil. Žalovaný v 2. rade súdu dokaz o vyšších úhradách dlhu nepredložil ani do termínu pojednávania do 26.2.2020.

26. Na pojednávanie dňa 26.2.2020 sa nedostavil žalobca, neúčasť ospravedlnil z dôvodu pracovnej vyťaženia, súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila žalovaná v 1. rade, neúčasť neospravedlnila. Nedostavil sa ani žalovaný v 2. rade, ktorý svoju neúčasť písomným podaním ospravedlnil, z pracovných dôvodov, s tým, že pracuje mimo územia Slovenska. Odročiť pojednávanie nežiadal, dôkazy preukazujúce jeho plnenie nad rámec uplatnený v žalobe (s poukazom na čiastočné späťvzatia žaloby) súdu nepreložil. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

27. Žalobca v spore preukázal, že dňa 23.8.2012 uzavrel so žalovanou v 1. rade Zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere- spotrebiteľskom úvere. Žalovaný v 2. rade uzatváral zmluvu ako ručiteľ. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie medziúveru pod č. XXXXXXXX X XX vo výške 20.900 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj všeobecných podmienok sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia na stavebný úver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške cca 13.019,85 €. Cieľová suma zmluvy o stavebnom sporení bola 20.900 € medziúver vo výške 20.900 €, dlžník musí zaplatiť 53.789,02 €, výška mesačného vkladu na účet stavebného sporenia 27,83 €, výška úrokovej sadzby vkladov 1,75 % ročne, splatnosť vkladov na účet stavebného sporenia: mesačne, vždy k prvému dňu mesiaca, počet mesačných vkladov na účet stavebného sporenia 248, úroková sadzba medziúveru fixná na dobu 5 rokov 6,69 % ročne, RPMN nákladov medziúveru 7,13 %, priemerná hodnota RPMN 19,12 %, splatnosť splátok úrokov z medziúveru mesačne, k vždy k prvému dňu mesiaca, počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia CS 248, úroková sadzba stavebného úveru fixná na celú dobu trvania stavebného úveru 4,75 % ročne, RPMN stavebného úveru 4,94 %, priemerná RPMN 19,12 %, výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru 144,35 €, splatnosť splátok stavebného úveru mesačne, vždy k prvému dňu mesiaca, počet splátok istiny stavebného úveru 112, počet splátok úrokov stavebného úveru 112, doba trvania medziúveru/ stavebného úveru v rokoch: 29,99, konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru do 31.8.2042.

28. Podľa čl. VI. úverovej zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Vzhľadom na to, že žalovaní úver nesplácali riadne a včas žalobca úver zosplatnil 27.2.2017. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 108,20 € (vo výpise

z účtu položka z 27.2.2017 „čiasť. vyrovn. medziúveru“) so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 20.900 € (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 20.791,80 € (istina). Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zostal na konte sporenia stav nasporenej sumy vo výške 1.285,21 € s tým, že táto suma bola zablokovaná súdnym exekútorom JUDr. Martinom Závodským, č. EX, 296/16 a JUDr. Hildegardou Laclavíkovou, č. EX 873/16. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, predstavuje sumu vo výške 22.158,60 €, pričom pozostáva z istiny vo výške 20.791,80 €; z nezaplatených úrokov za úver vo výške 1.126,80 € a z poplatkov vo výške 240 €, ktoré si žalobca neuplatňuje. Vzhľadom k tomu, že žalobca si neuplatňuje poplatky vo výške 240 EUR, dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu vo výške 21.918,60 €.

29. O predmetnom nároku žalobcu súd rozhodoval v zmysle ustanovení § 497 Obchodného zákonníka, ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže ide o úverový, teda absolútne obchodnoprávny vzťah, avšak s korekciami ustanovení Občianskeho zákonníka na ochranu spotrebiteľa. Žalobca bol v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaní v 1. a 2. rade boli spotrebiteľia, pretože ako fyzické osoby pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu je zmluvou spotrebiteľskou, avšak Zmluva uzavretá medzi stranami sporu nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere (§ 1 ods.3 písm.d/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

30. Žalobca v spore preukázal, že dlh žalovaných, ktorí úver nesplácali riadne a včas na základe čoho došlo k jeho zosplateniu majú povinnosť zaplatiť sumu 21.036,99 €. Žalobca v čase podania žaloby žiadal priznať sumu 25.143,82 €. Táto suma bola tvorená istinou vo výške 19.981,80 €, úrokmi do zosplatenia vo výške 1.126,80 €, vyčísleným zmluvným úrokom od zosplatenia čiže od 28.2.2017 do 31.10.2018 vo výške 2.306,83 € a vyčísleným zákonným úrokom za rovnaké obdobie vo výške 1.818,39 €. Nárok žalobcu bol v tejto časti dôvodný, avšak okrem vyčíslených zmluvných úrokov po zosplatení. Prináležala mu suma 22.836,99 € (19.981,80 € plus 1.126,80 € plus 1.818,39 €). Po podaní žaloby žalovaný v 2. rade zaplatil spolu sumu (do 18.11.2019) vo výške 1.800 €. Vzhľadom na to súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 21.036,99 € (22.836,99 € mínus 1.800 €). Žalovaný v 2. rade (rovnako ako žalovaná v 1. rade) v spore nepreukázali vyššiu výšku plnenia. Žalobcovi neprináleží ani zmluvný úrok vo výške 6,69 % ročne zo sumy 19.891,80 € od 1.11.2018 do zaplatenia, nakoľko ide tiež o zmluvný úrok po zosplatení (s poukazom na nižšie uvedené skutočnosti).

31. Nakoľko žalovaní sú v omeškaní s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške ako si uplatnil žalobca čiže 5 % ročne od 1.11.2018 (do uvedeného obdobia si ho uplatnil vyčíslenou sumou) do zaplatenia z priznanej sumy 21.018,60 € (istina vo výške 19.891,80 € plus zmluvné úroky do zosplatenia 1.126,80 €), v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. aj v tejto časti bol nárok žalobcu dôvodný a súd mu vyhovel, hoci žalobcovi vznikol nárok na vyšší úrok z omeškania. Súd zaviazal žalovaných k zaplateniu zákonného roku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, s poukazom na jednotlivé plnenia žalovaného v 2. rade.

32. Žalobca žiadal v spore priznať aj vyčíslený zmluvný úrok vo výške 2.306,80 € za obdobie od 28.2.2017 do 31.10.2018 (úver bol zosplatený dňa 27.2.2017) ako aj zmluvný úrok vo výške 6,69 % ročne z sumy 19.891,39 € od 1.11.2018 do zaplatenia.

33. Súd poukazuje na to, že podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zmyslom poskytnutia úveru na strane veriteľa jej zisk z požičaných peňazí, ktorými voľne disponuje, teda záujmom veriteľa je dosiahnuť čo najvyšší zisk z požičaných peňazí za ešte udržateľných podmienok pre dlžníka tak, aby tieto finančné prostriedky mohol v určitej dobe aj reálne vrátiť aj s navýšením tejto sumy o úrok, ktorý predstavuje jednoducho cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Vždy vystupuje do popredia miera rizika investovania a nakladania s týmito finančnými prostriedkami. Splátky dlžníka justifikujú nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Uvedený dej predstavuje ideálny priebeh vzťahu, avšak pre daný vzťah je typické

aj to, že dlžník nedodržiava dohodnuté podmienky, z rôznych dôvodov prestane splácať požičanú sumu. Za danej situácie veriteľ má viacero možností, ktoré uplatní. Nie je úplne namieste, keď žalobca sa stavia iba do pozície poškodeného a ukráteného veriteľa, pretože nemusí pristúpiť k zosplatneniu úveru.

34. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Žalobca v takomto prípade jednostranným právnym úkonom navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných finančných prostriedkov, v dôsledku čoho na strane žalobcu odpadá obmedzenie jeho práva disponovať s istinou úveru a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré dlžník už nemôže vracať v režime výhody splátok. Z tohto dôvodu veriteľ stráca nárok na úroky za požičanie peňažných prostriedkov a zákonite nastupuje stav, v ktorom by mal veriteľ vyvinúť úsilie, ktoré smeruje ku skorému vráteniu peňažných prostriedkov, pričom právna úprava po mimoriadnom zosplatnení úveru mu poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorázovo zosplatnenej pohľadávky. Ak teda nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, nie je dôvod na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. V podstate by nastal právny stav, keď by veriteľ v dôsledku zosplatnenia úveru i naďalej inkasoval úroky, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované žiadne práva, ktoré pre neho vyplývali zo zmluvy pred zosplatnením úveru. Súd takýto stav nemôže tolerovať z dôvodu založenia hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi za stavu, keď veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorázového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť žiadne obmedzenia užívania svojho majetku v zmysle uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Inak povedané, veriteľ má právo domôcť sa okamžite svojich finančných prostriedkov aj z majetku spotrebiteľa, ktorý rozhodne treba považovať za širší pojem, zároveň má vyššiu garanciu navrátenia poskytnutých finančných prostriedkov. Pokiaľ by spotrebiteľovi takáto ochrana nebola priznaná, podporila by sa hrubá nadvláda veriteľa a stav, v ktorom by veriteľ nebol nútený vymáhať svoju pohľadávku a odplatné úroky by mu mali nahradiť stav jeho potenciálnej nečinnosti, resp. stav nespôsobilosti spotrebiteľa vrátiť požičanú istinu jednorázovo. V zmysle právneho poriadku neexistuje právna ochrana a titul na inkasovanie odplatných úrokov.

35. Žalobca dostatočným spôsobom nezohľadňuje skutočnosť, že ide v danom prípade o spotrebiteľskú zmluvu, kedy daný vzťah je limitovaný právnymi normami spotrebiteľského práva. Pretože uzavretá zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri vyhlásení predčasnej splatnosti môže veriteľ postupovať iba v súlade a za podmienok uvedených 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. (Aplikácia ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka je vylúčená.) Ustanovenie § 565 neupravuje dôvod zániku záväzku, ale predstavuje špeciálnu sankciu za porušenie povinnosti dlžníka, ktorý môže v takomto prípade požadovať zaplatenie celej pohľadávky. V takomto prípade nedochádza k zániku pohľadávky ani zmene záväzku, v dôsledku sankcie dlžník stráca výhodu splátok. To znamená, že podľa § 565 OZ spotrebiteľovi vzniká voči veriteľovi povinnosť zaplatiť celú pohľadávku, teda nesplatenú istinu a splatné úroky, výška ktorých sa ku dňu účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti zo strany veriteľa zafixuje. Zákon otázku splatnosti zvyšku pohľadávky po strate výhody splátok osobitne nerieši, preto je nevyhnutné aplikovať § 563 Občianskeho zákonníka a túto požiadavku považovať za jednorázovú splatnú ako celok odo dňa nasledujúceho po žiadosti veriteľa. Pokiaľ spotrebiteľ svoju peňažnú povinnosť vrátiť veriteľovi nesplatenú istinu a splatné úroky, výška ktorej bola ku dňu účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti zafixovaná nesplní riadne a včas, dostáva sa do omeškania s plnením voči veriteľovi, pričom nastupuje ustanovenie § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

36. Spotrebiteľ sa zaväzuje vrátiť veriteľovi istinu a platiť úroky (resp. celkové náklady) na základe zmluvy s veriteľom. Obsahom spotrebiteľskej zmluvy je tiež dohoda strán o výške úrokovej sadzby. Povinnosť platiť úroky ako aj ich výška vyplýva priamo zo zmluvy, z dohody strán a nie z právneho predpisu. Dohodnuté zmluvné úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí, naproti tomu, úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinnosti - nedodržanie dohodnutej doby splatnosti. Zatiaľ čo povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi dohodnuté úroky vzniká zo záväzku uvedeného priamo v zmluve, povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva zo zákona ako dôsledok omeškania dlžníka so splnením

dlhu. Jednorázovým zosplatením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorázovo vrátiť sumu požičaného úveru a kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia. Počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa s plnením veriteľovi ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru. S protiprávnym stavom sa spájajú sankcie. S protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. Pokiaľ existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylna od zákona, čo zmluvnú podmienku v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prípadne § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom ako je uvedené vyššie ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1990 Z. z.

37. Súd žalobcovi zmluvné úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nepriznal. V tejto časti súd žalobu žalobcu zamietol. Súd je toho názoru, že žalobcovi zmluvné úroky po zosplatení úveru už nepatria, dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Takýto záver je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami sporu. Žalovaný ako dlžník, bol povinný na základe uzavretej zmluvy platiť z poskytnutých peňažných prostriedkov úroky, tieto úroky boli splatné mesačne. Úroky sú peňažným plnením a dôsledkom omeškania s ich platením je povinnosť dlžníka platiť úroky z omeškania. (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 15Co/52/2016 zo dňa 10.5.2017). Zmluvný úrok je odplatom (cenou) za poskytnutie finančných prostriedkov a tvorí tak ekonomickú podstatu poskytovania finančných prostriedkov ako podnikateľskej činnosti veriteľa. Dlžník je povinný platiť zmluvný úrok vo vzťahu k jednotlivej splátke až do času jej riadneho splatenia, preto, v prípade straty nároku na zaplatenie úveru v splátkach, teda v prípade, ak dôjde k zosplateniu úveru, takáto povinnosť- platiť úrok z úveru aj po zosplatení, zaniká (rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 16Co/255/2017 zo dňa 21.12.2017). Totožný právny názor bol vyslovený aj inými súdnymi rozhodnutiami (rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015, rozsudky Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 12Co/409/20178 zo dňa 18.1.2018, sp.z.n 15Co/296/2016 zo dňa 8.11.2017).

38. Na podporu svojich argumentov súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. septembra 2012, IV. ÚS 476/2012 - 14, ktorým bola sťažnosť sťažovateľa odmietnutá, pričom Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 23. 11. 2011, č. k. 29C/131/2011 - 127 priznal úrok z omeškania od zosplatenia, pričom poukázal aj na záver odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 59/1998, z ktorého vyplýva, že veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Aj v tomto prípade sťažovateľ podal odvolanie, pričom poukazoval na ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka, pričom zastával názor, že pri poskytnutí peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere má veriteľ nárok na úroky až do doby zaplatenia poskytnutých peňažných prostriedkov (ako odplatu za poskytnutie úveru). Následne tento rozsudok okresného súdu bol potvrdený Krajským súdom v Prešove zo dňa 28. mája 2012, č. k. ICo/30/2012 - 145. Poukázal na ustálenú súdnu prax, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo/143/98, z ktorej vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania podľa § 369 Obchodného zákonníka. Rozhodnutie konštatuje, že v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobilo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi. V danom prípade bola posudzovaná obdobná otázka, ako je posudzovaná v tejto rozhodovanej veci, ústavný súd v tomto rozhodnutí nevidel protiústavnosť a považoval ho za ústavne konformné.

39. S poukazom na výšku priznaných súm, súd čo do zvyšku žalobu žalobcu zamietol a to čo do vyčísleného zmluvného úroku vo výške 2.306,80 € za obdobie od 28.2.2017 do 31.10.2018 (úver bol zosplatený dňa 27.2.2017) ako aj čo do zmluvného úroku vo výške 6,69 % ročne z sumy 19.891,39 € od 1.11.2018 do zaplatenia, nakoľko ide tiež o zmluvný úrok po zosplatení.

40. Žalovaný v 2. rade na základe dohody strán sporu zabezpečil pohľadávku ručením. Vzhľadom na to je ako ručiteľ povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník (čiže žalovaná v 1. rade), hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Ručenie, ktorým sa zabezpečuje pohľadávka veriteľa, vzniká dohodou veriteľa a ručiteľa, v ktorej ručiteľ písomne zoberie na seba povinnosť uspokojiť veriteľovu pohľadávku, ak ju neuspokojí sám dlžník. Ručenie teda vzniká dohodou účastníkov, a nie jednostranným vyhlásením ručiteľa. Preto je nepochybné, že na vznik ručiteľského vzťahu je potrebný súhlas veriteľa. Súhlas dlžníka sa nevyžaduje. Ručiteľský záväzok sa viaže na pohľadávku, a nie na dlžníka. Ručiteľský záväzok zaniká až zánikom pohľadávky, ktorá ním bola zabezpečená. Je vecou ručiteľa, aby si obstaral informácie o tom, aké povinnosti mu z ručiteľského záväzku vyplývajú. Veriteľovi v tomto smere zákon neukladá žiadnu poučovaciu povinnosť. Pre uplatnenie nároku veriteľom proti ručiteľovi dlžníka nie je rozhodujúce, či a v akom rozsahu môže ručiteľ vymôcť od dlžníka náhradu za plnenie, ktoré poskytol veriteľovi za dlžníka (R 62/1973). Pre právny vzťah medzi veriteľom a ručiteľom dlžníka nie je rozhodujúce, či bol ručiteľ predtým, než urobil písomné vyhlásenie o ručení, uvedený dlžníkom do omylu (R 36/1978). Ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi. Na ručiteľa, ktorý splnil záväzok dlžníka, prechádzajú zo zákona práva veriteľa. Vzniká mu pohľadávka voči dlžníkovi na náhradu toho, čo za neho plnil veriteľovi. Jeho právo na náhradu plnenia poskytnutého veriteľovi sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá začne plynúť odo dňa, keď uspokojil pohľadávku veriteľa. Nárok ručiteľa voči dlžníkovi je rovnaký ako nárok veriteľa, ktorý uspokojil ručiteľ. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd k úhrade dlhu musel zaviazat' aj žalovaného v 2. rade. Pokiaľ bude mať žalovaný v 2. rade záujem splácať dlh v splátkach, môže o to požiadať žalobcu mimosúdne (v spore možnosť úhrady dlhu v splátkach nežiadal).

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Vo veci bol úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Jeho úspech predstavuje v percentuálnom vyjadrení 90,83 % zo žalovanej sumy 25.143,82 € (úspech - priznaná suma 21.036,99 €, 1.800 € zaplatené po podaní žaloby), úspech žalovaných predstavuje 9,17 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 81,66 % (90,83 % mínus 9,17 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.