

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200172  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200172.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. E., H.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: K. E., H.. XX.XX.XXXX, R. S.: S., a otca: neuvedený, za účasti O. E., H.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: S., o návrhu navrhovateľky: Z. O., H.. XX.XX.XXXX, R. S.: H. Z. H. N., A. V. XXXX/XX, na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. S. sa ponecháva v starostlivosti navrhovateľky Z. O., H.. XX.XX.XXXX, R. S.: H. Z. H. N., A. V. XXXX/XX.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom z 03.02.2020 navrhla, aby súd mal. S. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti, matku zaviazal prispievať na výživné pre maloletú sumou vo výške 30% zo sumy životného minima patriacemu nezaopatrenému nepľnoletému dieťaťu podľa osobitného predpisu mesačne na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, a tiež zrušil náhradnú osobnú starostlivosť o mal. S. vykonávanú O. E.. Zároveň navrhla, aby súd do rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa mal. S. ponecháva v jej starostlivosti. Oba návrhy odôvodnila tým, že dňa 24.01.2020 sa z ÚPSVaR Piešťany dozvedela, že jej neter O. E. bola 23.01.2020 zadržaná políciou v súvislosti s tým, že v aute, v ktorom išla v nočných hodinách s nejakými inými osobami, sa našli návykové látky. Bola zadržaná v cele predbežného zadržania do 24.01.2020. S., ktorú má O. zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti bola našťastie doma aj s B. (synom O.) a postaral sa o nich jej priateľ N. D.. Bola oslovená jej sestrou Z. E. M.Č. (starou matkou maloletej S.), či sa môže postarať o S., lebo ona pracuje v Taliansku a nemôže prísť na Slovensko.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 11.02.2020 vyplynulo, že prešetrením pomerov na adrese Q. Č.. XX, S. bolo zistené, že Z. O. býva s partnerom v 2-izbovom prenajatom rodinnom dome. V uvedenom prenájme bývajú už 2 roky. Platba za prenájom domu a náklady za energie sú vo výške 370,- € mesačne. Hygiena domácnosti bola na požadovanej úrovni. Z. O. pracuje ako cukrárka v SLK Piešťany (firma Ensana) s priemerným mesačným príjmom 650,- €. Pohovor s maloletou nebolo možné vykonať z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu (má chrípku). Maloletá S. je na základe Uznesenia sp.zn 9P/92/2017 vydaného Okresným súdom Piešťany, zo dňa 24.08.2018, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti O. E. z dôvodu, že matka maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody. Z. O. je tetou p. E.. S maloletou S. je v kontakte od jej narodenia, pomáhala aj matke so starostlivosťou o maloletú, pokiaľ nenastúpila do výkonu trestu odňatia slobody a tiež pomáha p. E., ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Dňa 23.01.2020 telefonicky kontaktovalo oddelenie OO PZ Piešťany, že p. E. bola v nočných hodinách zadržaná spolu s ďalšími dvoma osobami v osobnom motorovom vozidle, v ktorom sa nachádzalo väčšie množstvo materiálu a mohlo by sa jednať o návykové látky. Po prešetrení situácie bolo zistené, že v tom čase zabezpečoval starostlivosť o maloletú S. priateľ p. E. p. N.

D.. V predmetnej veci prebieha na OR PZ Piešťany vyšetrovanie vo veci prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona. P. E. bola po zadržaní zaistená v cele predbežného zadržania, tak bola oslovená jej teta Z. O., s ktorou bola spísaná dohoda o dočasnom zabezpečovaní starostlivosti o maloletú S. a aj maloletého B. (syn p. E.). P. E.Á. po prepustení z cely predbežného zadržania predložila lekársku správu od MUDr. Ľubice Ondrisovej o vykonaní testov na prítomnosť návykových látok s negatívnym výsledkom. Priznala, že cca 1 krát do mesiaca si dá marihuanu. Ako sa vyjadrila, uvedomuje si, že výkon náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú je sledovaný súdom a to najmä kvalita starostlivosti. Uviedla, že nevedela, že v motorovom vozidle, v ktorom sa viezla s ostatnými osobami, sa nachádzal podozrivý materiál. Správanie p. O. E. považujú aktuálne za rizikové, náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel, čím by mohol byť ohrozený zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej. Vzhľadom na uvedené kolízny opatrovník odporučil, aby súd návrhu Z. O. na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a maloletú S. E. ponechal v jej osobnej starostlivosti. Zároveň priložil Potvrdenie OO PZ Piešťany z 29.0.12020, správu Psychiatrickej ambulancie Nemocnice Alexandra Wintera n.o. z 10.02.2020.

3. Súd zo svojej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/92/2017-83 z 24.05.2018, bola mal. S. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti O. E., ktorej bola uložená povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o mal. S. v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, má právo zastupovať mal. S. a spravovať jej majetok iba v bežných veciach. Matka bola zaviazaná prispievať na výživné pre mal. S. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepĺnoletému dieťaťu, resp. nezaopatrenému dieťaťu podľa osobitného predpisu mesačne na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti mal. dieťaťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26.06.2018.

4. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred

neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

13. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

14. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

15. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu na začatie konania podaného navrhovateľkou.

16. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, správou kolízneho opatrovníka, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je za daných okolností dôvodné. Súd mal za nesporné vzhľadom na súčasnú situáciu účastníkov konania, že je nevyhnuté pomery bezodkladne upraviť neodkladným opatrením.

17. Súd mal uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/92/2017-83 z 24.05.2018, za preukázané, že mal. S. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti O. E., matka bola zviazaná prispievať na výživu maloletej z dôvodu, že vykonáva trest odňatia slobody. Návrhom navrhovateľky a najmä správou kolízneho opatrovníka z 11.02.2020, ako aj ďalším obsahom spisu mal súd za osvedčené, že mal. S. sa t.č. od 24.01.2020 nachádza v starostlivosti navrhovateľky z dôvodu, že O. E. (ktorá sama priznala, že cca 1 krát do mesiaca si dá marihuanu) bola v nočných hodinách zadržaná spolu s ďalšími dvoma osobami v osobnom motorovom vozidle, v ktorom sa nachádzalo väčšie množstvo materiálu a mohlo by sa jednať o návykové látky, v danej veci prebieha na OR PZ Piešťany vyšetrovanie vo veci prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi. Tiež mal súd za osvedčené, že s navrhovateľkou bola spísaná dohoda o dočasnom zabezpečovaní starostlivosti o mal. S., pričom správanie O. E. je aktuálne rizikové, náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel, čím by mohol byť ohrozený zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej. Preto súd na základe všetkých vyššie uvedených skutočností zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka mal. S. ponechal v starostlivosti navrhovateľky, ktorá je jej tetou, je s ňou v kontakte od jej narodenia, pomáhala aj matke so starostlivosťou o maloletú, pokiaľ nenastúpila do výkonu trestu odňatia slobody a tiež pomáhala O. E. pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletú, keď dospel k záveru, že za súčasného stavu je osvedčená potreba neodkladným opatrením upraviť pomery

medzi účastníkmi konania, takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, ktorá bude predovšetkým v záujme maloletej.

18. V ďalšom konaní súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom mal. S..

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.