

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/252/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211468
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5717211468.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: A. F., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX H. XX, právne zastúpeného JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, o určenie, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10Csp/201/2017-185 zo dňa 27.6.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok prvoinštančného súdu m e n í tak, že u r č u j e , že úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4580506194 zo dňa 28.8.2013 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu žalobcu zamietol, žalovanému proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Po vykonanom dokazovaní k námietkam žalobcu o tom, že dohodnutý úrok vo výške 32 % ročne dohodnutý v úverovej zmluve uzatvorenej medzi stranami sporu 28.8.2013 pod číslom 4580506194 nie je v súlade s dobrými mravmi, sa stotožnil s argumentáciou žalovaného v tom, že úroky tvorili jedinú formu odplaty veriteľa za poskytnutie spotrebiteľského úveru. V úverovej zmluve neboli uvedené správne, nakoľko sadzba, ktorá zodpovedala RPMN 32 % ročne, podľa výpočtu ročného úroku internetovou kalkulačkou pri dosadení do vzorca sumy pôžičky 4.000 € a celkovej sume, ktorú mal žalobca ako spotrebiteľ zaplatiť (7.485 € po dobu splácania 60 mesiacov, teda 5 rokov), súdu vyšla internetovou kalkulačkou RPMN úveru 32 %, ale ročná úroková miera predstavovala 13,35 %, čo je údaj, ktorý je v prospech spotrebiteľa odchylný od údajov 32 % v úverovej zmluve. Aj za predpokladu, že by úroky v sadzbe 32 % ročne v úrokovej sadzbe boli uvedené správne, podľa presvedčenia súdu takýto úrok nie je v rozpore s dobrými mravmi, pretože tvoril jedinú formu odplaty.

2. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Nesprávnosť právneho posúdenia veci zo strany prvoinštančného súdu vzhľadom na skutočnosť, že súd nevyhodnotil zmluvu o úvere ako bezúročnú a bez poplatkov a to aj napriek absencii obligatórných náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Poukazoval na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov, Ústavného súdu Slovenskej republiky, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, na dôvodovú správu k zákonu č. 129/2010 Z.z. k uvedenému

zneniu Občianskeho zákonníka a zotrval na závere o tom, že ročná úroková sadzba vo výške 32 % je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) pre spotrebiteľské a ostatné úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov v mesiaci 8/2013 bola úroková miera vo výške 11,55 %. Keďže úroková sadzba vo výške 32 % prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu o viac ako 20 %, ide o neprimeranú úrokovú sadzbu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ prvoinštančný súd poukázal na novú právnu úpravu účinnú až do 1.9.2014, ktorá vychádza z najvyššej prípustnej výšky odplaty ako dvojnásobku priemernej RPMN, v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke zákonodarca posudzoval výšku odplaty podľa § 53 ods. 9 účinného v auguste 2013, výlučne iba podľa priemerných úrokových mier a nie podľa priemernej RPMN. Žiadal preto rozsudok prvoinštančného súdu zmeniť, žalobe vyhovieť, priznať mu právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu žiadal rozsudok prvoinštančného súdu ako správny potvrdiť. Stotožnil sa s ním vyslovenými závermi. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018, na čl. 2 ods. 2 CSP, v ktorom je vyjadrený princíp právnej istoty platiaci bezvýhradne.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) na nariadenom pojednávaní po zopakovaní dokazovania, oboznámením listinných dôkazov, odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu zmenil a žalobe žalobcu vyhovel.

5. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd síce vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, avšak z výsledkov vykonaného dokazovania nedospel k správnym skutkovým zisteniam a následne vec nesprávne právne posúdil.

6. Preskúmaním Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky uzatvorenej medzi stranami sporu 28. augusta 2013, odvolací súd zistil, že v článku V. si zmluvné strany dohodli typ pôžičky, výšku pôžičky, výšku splátky s poistením, sadzbu poistenia, celkové náklady spotrebiteľa, výšku mesačnej splátky, mesačnú výšku poistenia, RPMN, termín konečnej splatnosti úveru, celkovú čiastku, ktorú spotrebiteľ musí veriteľovi uhradiť a počet splátok. Ďalej bol v predmetnom článku uvedený i údaj o priemernej hodnote RPMN.

7. Opätovným podrobným preskúmaním Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky tak odvolací súd zistil, že v zmluvnom dojednaní, ako i v obsahu písomne vyhotovenej zmluvy absentuje údaj o výške úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, teda náležitosť vymedzenú v ustanovení § 9 ods. 2 písm. i) v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z.

8. Podľa § 11 ods. písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

9. Nakoľko Zmluva uzatvorená medzi stranami sporu 28. augusta 2013 neobsahovala náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy, neostávalo než žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovieť a rozsudok prvoinštančného súdu zmeniť.

10. Odvolací súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % s poukazom na ustanovenie § 225 ods. 1 CSP a úspech žalobcu v spore.

11. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca/ alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

(§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)