

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/172/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205485
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6618205485.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcov: 1/ T. B., nar. XX.XX.XXXX a 2/ N. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX B., proti žalovanému: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, o určenie neplatnosti zmluvy, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a o ochrane práv spotrebiteľa, na odvolanie žalobcov 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/188/2018 - 199, zo dňa 20. augusta 2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol: „Súd žalobu zamietá. Žalovaný má voči žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou doručenou súdu dňa 11.12.2018 domáhali, aby súd určil, že Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú uzavreli so žalovaným, je neplatná a určenia, že právne úkony žalovaného smerujúce k realizácii výkonu záložného právo zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorými bol zabezpečený predmetný úver, sú neplatné. Odôvodňovali to nekalým postupom žalovaného pri uzatváraní zmluvy, že právne úkony neboli urobené určite, zrozumiteľne a nie v súlade s Občianskym zákonníkom. Zmluvy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, keď žalovaný si účtoval poplatok za spracovanie úveru, poplatok za zmenku zo sumy úveru a tieto si zrazil ihneď zo sumy poskytovanej istiny úveru. Taktiež v žalobcom im doručenom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 19.06.2017 sa nachádza množstvo nezrovnalostí, nesprávnych údajov a informácií - žalobcovia spochybňujú uvedený deň uzatvorenia zmluvy, výšku pohľadávky v oznámení i to, že mimoriadna splatnosť úveru nenastala, pretože úver mesačne pravidelne splácali. Mesačnými splátkami splácali stavebné sporenie zo Zmluvy o stavebnom úvere a ku dňu podania žaloby uhradili celkovo 4 830,65 eur, zároveň splácali aj medziúver zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere na ktorý uhradili sumu 5 340,94 eur (spolu uhradili žalovanému sumu 10 171,59 eur, čo je takmer celá výška poskytnutého úveru). Žalobcovi sa svojej zodpovednosti nezbavujú a mienia plniť pohľadávku, čoho dôkazom je aj fakt, že doposiaľ uhradili sumu 10 171,59 eur.

3. Súd žalobu žalovaných 1/, 2/ vyhodnotil ako neúplné a nezrozumiteľné podanie, nakoľko bolo v ňom uvedených množstvo skutkových a právnych tvrdení, z ktorých nebolo možné vymedziť predmet sporu, prípadne išlo len o konštatovanie všeobecnej povahy bez toho, aby bolo zrejmé, ako súvisia so skutkovým stavom, predmetom sporu, resp. s tým, čo má byť tvrdené a preukázané. Súd preto uznesením č. k. 10Csp/188/2018-91 zo dňa 14.01.2019 vyzval žalobcov 1/ a 2/ na doplnenie a opravu podania v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia - k žalobnému návrhu I. neplatnosti zmluvy o úvere, aby uviedli skutočnosti o ktoré opierajú svoj nárok a aby opravili aj žalobný návrh II. týkajúci sa záložného práva tak, aby bol jasný, zrozumiteľný a určitý, aby splňal podmienky vykonateľnosti a aby bolo zrejmé čoho sa žalobcovia domáhajú (aby uviedli konkrétne a určité právne úkony žalovaného, ktoré sa týkajú realizácie záložného práva a ktoré považujú za neplatné, aby označili záložnú zmluvu). Žalovaní 1/, 2/ na výzvu reagovali podaním zo dňa 25.01.2019 doručeným súdu dňa 29.01.2019. Súd konštatoval, že podanie žalobcov ani po oprave a doplnení neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, a pre uvedený nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať. V časti o určenie, že právne úkony žalovaného smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti sú neplatné (žalobný petit II.) súd podanie žalobcov uznesením č. k. 10Csp/188/2018-105 zo dňa 22.02.2019 podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2019. A v časti, kde sa žalobcovia žalobným návrhom (I.) domáhali určenia neplatnosti právnej skutočnosti, t.j. zmluvy o medziúvere a stavenom úvere súd žalobu zamietol, a to prednostne z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie na strane žalobcu, a súd zistil aj iné dôvody (procesné nedostatky) pre zamietnutie žaloby.

4. Predmetom sporu (po čiastočnom odmietnutí žaloby) zostalo určenie neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Ide o určovaciu žalobu podľa § 137 písm. d) CSP, žalobu o určenie právnej skutočnosti. Prvým predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je, že strany majú vecnú legitímáciu na konanie, nedostatok vecnej legitímácie je dôvodom pre zamietnutie žaloby. V spore o neplatnosť zmluvy musia byť účastníkmi konania (na strane sporu) všetci (nerozluční spoločníci), ktorí túto zmluvu uzavreli (prípadne ich právni nástupcovia), a to buď žalobcovia alebo žalovaní.

Vykonaným dokazovaním a po skutkovom a právnom posúdení veci dospel súd k záveru, že žalobe žalobcov nie je možné vyhovieť, a to prioritne z dôvodu neúplného určenia okruhu aktívne legitimovaných účastníkov konania (subjektov) na strane žalobcu. Žalobcami v predmetnom spore boli iba dvaja z dlžníkov, resp. spoludlžníkov zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX uzavretej medzi žalovaným (ako veriteľom) na jednej strane a žalobcami 1/ a 2/ a ich synom U. B., nar. XX.XX.XXXX (ako spoludlžníkmi) na druhej strane. V žalobe žalobcovia opomenuli uviesť ako subjekt na strane žalobcu aj svojho syna U. B., ktorý bol spoludlžníkom v zmluve o úvere, čo je dôvodom na zamietnutie žaloby v zmysle ustálenej judikatúry a právnej teórie. Ide o nedostatok podmienok konania, ktorý súd nemôže odstrániť z úradnej moci a nemôže o tomto nedostatku účastníkov ani poučiť, nakoľko ide o hmotnoprávnu skutočnosť a poučenie v tomto smere by bolo v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania. Inak povedané, súd bez návrhu nie je oprávnený z vlastnej iniciatívy určovať okruh účastníkov sporu.

5. Ust. § 137 CSP určuje podmienky prípustnosti pre jednotlivé druhy žalôb. V ust. § 137 písm. d) CSP v zásade nepripúšťa určovacie žaloby o určenie právnej skutočnosti s výnimkou žalôb za podmienky, že to vyplýva z osobitného právneho predpisu (a to bez preukázania naliehavého právneho záujmu). Zákonom č. 279/2017 Z. z. s účinnosťou od 01.01.2018 bolo zavedené ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj ustanovenie § 15 ods. 4 zákona č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie, v zmysle ktorých sa spotrebiteľ môže domáhať na súde určenia neplatnosti zmluvy (o spotrebiteľskom úvere, resp. úvere na bývanie), alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru žalobou. Predmetná zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzavretá dňa 31.12.2007, ktorej neplatnosti sa žalobcovia domáhajú, nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere (§ 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z.), ale úverom na bývanie. V danom prípade na predmetnú zmluvu však zákon č. 90/2016 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 21.03.2016, nemožno aplikovať, vyplýva to z prechodného ustanovenia § 28 ods. 2, podľa ktorého sa tento zákon na zmluvy o úvere na bývanie uzavreté pred 21.03.2016 nevzťahuje, ak odseky 3 až 5 neustanovujú inak.

6. V odôvodnení rozhodnutia súd poznamenal i to, že pokiaľ žalobcovia v žalobe o určenie neplatnosti zmluvy uviedli, že sa obracajú na súd, aby podrobil zmluvu súdnej kontrole a v konaní určil skutočnú

výšku dlhu žalobcov voči žalovanému, tomuto návrhu nezodpovedá petit podanej žaloby, ktorý znie len na určenie neplatnosti zmluvy. (Vyriešiť otázku skutočnej výšky dlhov možno v zásade najmä v konaní o žalobe na plnenie). A keďže súd žalobu o určenie neplatnosti zmluvy zamietol, za daného stavu zmluvu nepodrobil po vecnej stránke preskúmaniu z hľadiska dodržania obligatórnych náležitostí zmluvy a existencie, či neexistencie neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve, nezaoberal sa meritom veci a z hľadiska hospodárnosti nepovažoval za nevyhnutné ani vyjadrovať sa ku všetkým skutočnostiam predneseným stranami sporu v ich písomných podaniach.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1, 2 CSP. Žalovanému ako plne úspešnému v spore priznal plnú náhradu trov konania, o výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

8. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia 1/ a 2/. Navrhli, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo aby rozsudok zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

9. Žalobcovia 1/, 2/ namietajú, že pojednávanie nariadené na deň 20.08.2019 bolo otvorené aj napriek ospravedlneniu sa žalobcov, že sa pojednávania nezúčastnia z dôvodu zlého zdravotného stavu. Síce nežiadali o odročenie pojednávania, avšak ani nesúhlasili, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Žalobcovia si pre toto konanie zvolili svojho splnomocneného zástupcu, ktorý však do konania nebol pripustený s poukazom na ust. § 89 ods. 2 CSP. Skutočnosť, že zvolený zástupca skutočne zastupoval vo viacerých konaniach žalobcom známa nebola, nakoľko ich zastupovala splnomocnená osoba iba v tomto jednom konaní a je vecou slobodnej vôle osoby, kým sa nechá v konaní zastúpiť. Žalobcovia nie sú právnici, a nerozumejú tomu, čo je hmotnoprávna či procesnoprávna podmienka, tieto termíny sú im cudzie, práve z tohto dôvodu si zvolili splnomocneného zástupcu, ktorý sa v danej problematike orientuje.

10. Žalobcovia 1/, 2/ nepovažovali za potrebné, aby bol v okruhu strán konania uvedený aj ich syn, nakoľko sa dlhodobo zdržuje v zahraničí a poštu mu preberajú práve oni. Žaloba bola zamietnutá iba z dôvodu, že ho žalobcovia v žalobe neuviedli. Žalobcovia však majú za to, že v tomto prípade sa nejedná o nerozlučné spoločstvo. Taktiež popierajú, že CSP v zásade nepripúšťa určovacie žaloby o určenie právnej skutočnosti. V tomto smere poukazujú na uznesenie NS SR z 28.03.2019 sp. zn. 6Cdo 27/2018.

11. Súd žalobu zamietol z dôvodov uvedených v rozhodnutí, a tak sa nezaujímal a neskúmal skutočný obsah žaloby, nepreskúmal neprijateľnosť niektorých zmluvných ustanovení, nereflektoval na tvrdenia žalobcov o výške nimi uhradenej pohľadávky. Žalobcovia 1/, 2/ popierajú tvrdenia žalovaného, že predmetná zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Práve naopak, v tomto úverovom vzťahu zlyhala odborná starostlivosť banky a to s poukazom na ust. § 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Samozrejme, že žalobcov nikto nenútil, aby zmluvu uzavreli, avšak všetky podmienky im mali byť vysvetlené presne tak, ako to ukladá zákon.

12. Žalobcovia 1/, 2/ nepopierajú, že medzi nimi a žalovaným vznikol právny vzťah podpísaním Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX. Žalobcovia však majú za to, že žiadnu záložnú zmluvu so žalovaným neuzatvárali, nakoľko aj podľa tvrdenia veriteľa bola záložná zmluva uzatvorená iba s predchádzajúcim vlastníkom nehnuteľnosti p. C.. V záložnej zmluve uzatvorenej medzi žalovaným a p. C. pohľadávka určená nebola a ani nemohla byť, nakoľko pohľadávka neexistovala. T.j. pohľadávka, resp. žalobcom poskytnutý úver nebol zabezpečený záložným právom, skutočnosť, že žalobcovia údajne podpísali záložnú zmluvu so žalovaným, ešte nezakladá žalovanému právo, predať záloh prostredníctvom dobrovoľnej dražby. Žalobcovia majú za to, že k zosplatneniu medziúveru vôbec nemuselo dôjsť. Okolnosti predpokladané ust. § 565 Občianskeho zákonníka tu nenastali. K zosplatneniu došlo podľa banky z toho dôvodu, že účet stavebného sporenia, na ktorý si žalobcovia sporili peniaze, bol zablokovaný exekútorom - toto ustanovenie v zmluve považujú žalobcovia za absolútne neprijateľné, zakladajúce hrubý nepomer v právach žalobcov ako spotrebiteľov. Veriteľ nedal žalobcom priestor ani čas, aby si túto situáciu vyriešili Žalobcovia svoje povinnosti, teda predovšetkým povinnosť uhrádzať mesačné splátky, poctivo plnili aj napriek skutočnosti, že obom žalobcom sa zhoršil zdravotný stav a aj keď neuhrádzali plnú výšku splátky, vždy sa snažili chýbajúcu časť doplatiť, prípadne platili podľa svojich schopností a možností. Žalobcovia majú za to, že nakoľko doteraz uhradili sumu 10 231,59 eur, dražbou mala byť žalovanému na účet pripísaná suma 11 613,85

eur. Aj napriek týmto skutočnostiam majú žalobcovia konečný zostatok na úvere k 31.12.2018 mínus 2 776,10 eur, ktorý zostatok podľa ich názoru nie je správny.

13. Žalovaný navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť. Na výzvu súdu, aby sa vyjadril k podanému odvolaniu, iné neuviedol.

14. Žalobcovia 1/, 2/ zotrvávajú na svojich doterajších vyjadreniach.

15. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

16. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Odvolací súd preskúmal odvolacie námietky žalobcov 1/ a 2/ spolu s napadnutým rozsudkom okresného súdu, osvojuje si dôvody napadnutého rozsudku a v zmysle § 387 ods. 2 CSP na ne v celom rozsahu poukazuje. Rozhodnutie okresného súdu, keď žalobu žalobcov 1/ a 2/ zamietol, je vecne správne, a odvolací súd ho potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd. Odvolací súd v súlade s ods. 2 ust. § 387 CSP dodáva, že rozhodnutie okresného súdu je odôvodnené v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP.

18. Rozhodnutie súdu spĺňa parametre riadne a dostatočne odôvodneného rozhodnutia. Obsahuje nielen úvodnú popisnú časť (čoho sa strany domáhajú, aké dôkazy súd vykonal), ale i spôsob a rozsah, akým sa súd prejednávanou vecou zaoberal a tiež samotné právne posúdenie. Súd sa dostatočne vyporiadal i s rozhodujúcimi argumentmi žalobcov. V odôvodnení rozsudku okresný súd náležite vysvetlil dôvody, z ktorých vyvodil svoje závery a pre ktoré žalobu zamietol, citoval ustanovenia právnych predpisov ktoré aplikoval na zistený skutkový stav. Odvolací súd námietky žalobcov uvedené v ich odvolaní nepovažuje za dôvodné. Voči rozsudku argumentujú svojimi úvahami, na ktoré rozsudok súdu prvej inštancie dáva dostatočnú odpoveď. Žalobcovia v odvolaní neuviedli žiadne dôvody, ktoré by mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia. V odvolacom konaní žalobcovia neuviedli iné dôvody než tie, ktoré namietali v konaní na súde prvej inštancie, s ktorými nebolo dôvodné, aby sa súd bližšie zaoberal, a to z dôvodov, ktoré uviedol vo svojom rozhodnutí už okresný súd - že zistený skutkový stav umožnil súdu rozhodnúť vo veci tak, že žalobu zamietol, a to prioritne z dôvodu neúplného určenia okruhu aktívne legitimovaných subjektov na strane žalobcu a tiež preto, že naliehavý právny záujem na takom určení, akého sa domáhali žalobcovia, t.j. určenia právnej skutočnosti v zmysle ust. § 137 písm. d) CSP, tu nebol daný. Okresný súd za existujúcej situácie nemal inú možnosť než žalobu zamietnuť.

19. V uvedenom prípade z hľadiska hmotného práva je predmetom konania právo alebo povinnosť nedielnej povahy a je potrebné, aby sa účinok rozsudku vzťahoval spoločne na všetkých účastníkov právneho vzťahu (všetkých účastníkov zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere, ktorej neplatnosť žalujú). Pri nerozlučnom spoločenstve ide o také práva a povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto na tej ktorej strane stane (v tomto prípade žalobcu) vystupuje. Súčasne úkon jednej osoby nerozlučného spoločenstva (v tomto prípade jedného zo žalobcov žalujúcich neplatnosť zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere), bude zaväzovať aj ostatné osoby vystupujúce na tej ktorej strane a právny základ záväzku každého z nich. Súd ex offa (z úradnej povinnosti) je povinný kedykoľvek počas konania skúmať, či sú splnené podmienky konania - zistenie súdu o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu (podmienky konania) v danom prípade, je samo o sebe postačujúcim dôvodom na zamietnutie žaloby.

20. Odvolací súd nezistil žiadne pochybenie súdu prvej inštancie v jeho procesnom postupe pri prejednaní a rozhodovaní veci, postup okresného súdu keď rozhodol, že prejedná vec bez prítomnosti strán sporu je v súlade s ustanoveniami § 180 CSP a § 179 ods. 21 CSP.

21. Podľa § 179 ods. 1 CSP pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jednom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

22. Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

23. V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že „na vytýčené pojednávanie dňa 20.08.2019 sa žalobcovia 1/, 2/ a ani žalovaný nedostavili, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnili, preto súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal bez prítomnosti strán sporu“. Možno doplniť, že na nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 20.08.2019, sa nedostavil žalovaný. Podaním doručeným súdu dňa 07.08.2019 súdu oznámil, že ospravedlňuje svoju neúčasť na pojednávaní vytýčenom na 20.08.2019 z dôvodu pracovnej vyťaženia a aj hospodárnosti konania, súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. O odročenie pojednávania žalovaný nepožiadali. Neprítomní boli aj žalobcovia 1/ a 2/, ktorí mali predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas, svoju neúčasť písomným podaním doručeným súdu osobne dňa 19.08.2019 ospravedlnili zlým zdravotným stavom, zníženou koordináciou žalobkyne 1/, o ktorú sa žalobca 2/ musí osobne starať a sprevádzať ju na kontrolu k lekárovi, ale nepožiadali o odročenie pojednávania. Okresný súd rozhodol podľa § 180 CSP, že vec prejedná v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, išlo o postup zákonom dovolený.

24. Odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil aj vo výroku o trovách konania ako vecne správny, ide o závislý výrok od výsledku konania vo veci samej.

25. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto žalovanému odvolací súd priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

26. Krajský súd prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).