

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819204370
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819204370.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: ANTIK Telecom s.r.o., so sídlom Čárskeho 10, 040 01 Košice - Sever, IČO: 36 191 400, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kerecman, s.r.o., so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 36 588 725, proti žalovanému: S. D., H.. XX.XX.XXXX, R. C. N. H. R. X, XXX XX N. H. R., o zaplatenie 99,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 99,60,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19,92,- eur od 20.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 19,92,- eur od 17.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 19,92,- eur od 18.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 19,92,- eur od 17.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 19,92,- eur od 17.02.2018 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 20,- eur mesačne, ktoré splátky sú splatné vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca na adrese žalobcu, pod následkami straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré trovy je p o v i n n ý zaplatiť žalovaný a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému istiny a zákonného úroku z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel ako poskytovateľ so žalovaným zmluvu č. XX/XXXX/XXXX (XXXXXX) o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY a zriadení služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA, VS (XXXXXXXXXX) (ďalej len „zmluva“) s miestom poskytovania, K. F. XX, N. H. R., X. S.. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Touto zmluvou sa žalobca zaviazal odplatne zriadiť a poskytovať žalovanému pripojenie k službe Internet za podmienok podľa Všeobecných zmluvných podmienok /ďalej len „VZP“/ ANTIK pre zriadenie a poskytovanie pripojenia služby a žalovaný za zaviazal platiť za to žalobcovi odplatu podľa zmluvy. V čl. V. Zmluvy sa žalovaný zaviazal za službu Internet platiť žalobcovi pravidelný mesačný poplatok podľa aktuálneho cenníka splatný podľa daňového dokladu za daný mesiac a iné platby podľa Cenníka ANTIK. Podľa čl. IV bodu č. 2 prvá veta VZP, v prípade omeškania zákazníka splatením úhrad vyplývajúcich preň zo zmluvy a VZP je poskytovateľ pripojenia oprávnený požadovať od zákazníka okrem nezaplatenej čiastky i úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z. z nezaplatenej čiastky. Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa XX.XX.XXXX splatnou do XX.XX.XXXX platby za mesiac XX/XXXX v sume 19,92 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou

dňa XX.XX.XXXX splatnou do XX.XX.XXXX platby za mesiac XX/XXXX v sume 19,92 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa XX.XX.XXXX splatnou do XX.XX.XXXX platby za mesiac XX/XXXX v sume 19,92 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa XX.XX.XXXX splatnou do XX.XX.XXXX platby za mesiac XX/XXXX v sume 19,92 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa XX.XX.XXXX splatnou do XX.XX.XXXX platby za mesiac XX/XXXX v sume 19,92 EUR. Napriek tomu, že žalobca riadne splnil všetky povinnosti vyplývajúce z vyššie označenej zmluvy, žalovaný neuhradil žalobcovi fakturované platby za mesiace K. XXXX až A. XXXX, čo spolu predstavuje sumu 99,60 eur. Žalobca výzvou na zaplatenie zo dňa 17.01.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní so splnením peňažného záväzku, žalobca požaduje od žalovaného úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády.

3. Dňa 11.06.2019, tunajší súd vydal Platobný rozkaz, č. k. 3Csp/109/2019 - 28. Nakoľko podal žalovaný dňa 10.07.2019 proti Platobnému rozkazu odpor, súd uznesením, č. k. 3Csp/109/2019 - 36, zrušil platobný rozkaz podľa § 267 ods. 3 CSP.

4. Z predložených listinných dôkazov stranami sporu súd zistil nasledovné:

5. Aktívnu legitimitáciu žalobca v konaní preukázal Zmluvou o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti Internet, zriadení a poskytovaní Verejnej telefónnej služby a zriadení služby tango digitálna televízia, ktorú uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX. Predložil tiež preberací protokol, všeobecné zmluvné podmienky a faktúry za rozhodné obdobie. Na základe takto uzatvorenej zmluvy, kde figuroval žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, boli pre žalovaného poskytované telekomunikačné služby v rozsahu uzavretej zmluvy a povinnosťou žalovaného bolo realizovať úhradu dojednanej ceny v zmysle platného cenníka. Takúto povinnosť si žalovaný voči poskytovateľovi služieb nespĺnil.

6. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že dňa XX.XX.XXXX, na pobočke M. D. XXXX/X, XXX XX N. H. R., oznámil svoje sťahovanie do zahraničia a požiadal o ukončenie poskytovaných služieb. Zároveň zanechal aj svoju adresu R.H. XXXX/XX, S. X, kde mu mal byť podľa slov zamestnanca pobočky doručený výpis s nedoplatkom za poskytnuté služby tak, aby ich mohol uhradiť. Miesto toho našiel v záznamoch informáciu, že mu upomienky boli zasielané na adresu, kde nebýval už rok. Rovnako sa nachádza adresa kde nežije, nezdrži sa a ani k nej nemá žiaden právny vzťah aj na žiadosti o platobný rozkaz o samotnom platobnom rozkaze. Miesto toho spoločnosť Antik Telecom, s.r.o., svojim konaním spôsobila ujmu jemu, pretože v zahraničí musel riešiť poverenie pre výber pošty do vlastných rúk, čo ho stálo nemalé finančné prostriedky. Z tohto dôvodu považuje náklady spoločnosti minimálne za prehnané a neopodstatnené.

7. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 15.11.2019 uviedol, že to, čo tvrdí žalovaný nie je pravda. Žalobca nemal žiadnu vedomosť o tom, že sa žalovaný odsťahoval do zahraničia, rovnako ako nemal vedomosť o zmene adresy žalovaného. Tvrdenie žalovaného, že dňa XX.XX.XXXX bol na pobočke M. D. XXXX/X, XXX XX N. H. R. sa nezakladá na pravde. Žalobca sa snažil žalovaného kontaktovať aj prostredníctvom sms správy a informovať ho o nedoplatku, avšak bezvýsledne. Následne žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu nedoplatku, ktorá sa vrátila ako adresát neznámy. Žalobca má za to, že tvrdenia, ktoré uvádza žalovaný v podanom odpore sú nepravdivé, a preto trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

8. Dňa 02.02.2019 doručil žalovaný súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že tvrdenie žalobcu je zavádzajúce. Bohužiaľ mu nenapadlo, že je potrebné si nechať potvrdiť kópiu doručenú na prevádzku, pretože spoločnosť považoval za zodpovednú a serióznu. Na druhej strane spoločnosť vedela získať informácie o adrese, ku ktorej nemá žiaden právny vzťah už viac ako 15 rokov, a preto si nemyslí, že by bol problém získať adresu, na ktorej sa momentálne nachádza, pretože ju nikdy predtým neskryval. Tak ako bolo oznámené mestu N. H. R., VSE i SPP, ju malo k dispozícii i Antik Telekom. Preto uznáva dlh vo výške 99,60 eur, nie však plnú výšku nákladov s tým spojených.

9. V ďalšom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 08.01.2020, žalovaný uviedol, že neuznáva vzniknuté náklady na právne služby poskytnuté tejto spoločnosti, nakoľko tie boli zapríčinené zamestnancom spoločnosti Antik Telekom, s.r.o.. Je mu jasné, že tak či tak si ich bude musieť uhradiť on, pretože táto spoločnosť nikdy neprizná svoje pochybenie zapríčinené jej pracovníkmi. Zároveň požiadal o možnosť úhrady tejto sumy v troch splátkach, vždy k 15.dňu v mesiaci.

10. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení zo dňa 29.01.2020 uviedol, že sa pridriava svojho predchádzajúceho vyjadrenia s tým, že pokiaľ žalovaný v podanom vyjadrení zo dňa 28.11.2019 poukazuje na to, že žalobca nemal mať problém získať adresu, na ktorej sa žalovaný momentálne nachádza, má za to, že nie je povinnosťou žalobcu zisťovať aktuálnu adresu žalovaného, naopak je to povinnosť žalovaného oznámiť zmenu adresy. Rovnako poukázali na to, že podľa čl. VI bod. 1 Všeobecných zmluvných podmienok, Zmluva zaniká dňom uvedeným v písomnej dohode zmluvných strán, písomným odstúpením od zmluvy alebo písomnou výpoveďou. Žalovaný neukončil zmluvu ani jedným z vyššie uvedených spôsobov. Žaloba sa okrem zaplatenia istiny, ktorú uznal aj sám žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 03.01.2019 vo výške 99,60 eur, domáha aj zaplatenia úroku z omeškania podľa čl. IV bodu č. 2 prvá veta VZP, v prípade omeškania zákazníka s platením úhrad vyplývajúcich preň zo zmluvy a VZP je poskytovateľ pripojenia oprávnený požadovať od zákazníka okrem nezaplatenej čiastky i úrok z omeškania podľa nariadenia vlády. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná dôvodne a ku vzniku trov došlo v dôsledku zavinenia žalovaného nakoľko tento neplniac si svoje povinnosti zavinil podanie žaloby, bez ktorej by zrejme nebolo možné očakávať dobrovoľné splnenie dlhu, uplatňuje si žalobca náhradu trov konania. Pokiaľ ide o úhradu istiny, žalobca súhlasí, aby bola žalovaným uhradená v troch splátkach k 15.dňu v mesiaci.

11. V deň pojednávania, t. j. 26.02.2020, žalovaný doručil ďalšie vyjadrenie o povolenie ďalších 7 splátok na príslušenstvo konania, nakoľko je mu jasné, že bude musieť vyplatiť aj príslušenstvo k danému dlhu. Opätovne poukázal na adresu, na ktorej žil už pred 18 rokmi a ktorá bola opätovne použitá žalobcom. Táto bezpredmetná adresa bola rovnako použitá pri žalobe na súde. Je otázka, či táto spoločnosť ju nepoužila úmyselne s nejakým následným zámerom. Ak pátrala po jeho adrese, sama toto svoje tvrdenie porušila a je zrejme, že sa tak mohla dostať aj k adrese súčasnej, kde ho však nekontaktovala, ani o kontakt neprejavila záujem, prípadne ho mohla pokúsiť sa kontaktovať na adrese z minulosti. Zároveň tak v ňom vyvoláva pochybnosť aj tvrdenie, že adresu od neho nemala a že nepochybili zamestnanci spoločnosti Antik Telekom, s.r.o., pobočka N. H. R. a že tak nekonali úmyselne.

12. Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t. j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil Zákon č. 610/2002 Z. z.).

13. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

14. V zmysle § 43 ods. 1, písm. d) Zákona, podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie

15. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) Zákona, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

16. Ako vyplýva z § 44 ods. 1 Zákona, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu,

ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 132 Civilného sporového poriadku, v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

22. Podľa § 136 Civilného sporového poriadku, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho právneho zástupcu. Rovnako uvedenie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

23. Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi strany vyplýva z osobitného predpisu (§ 215 ods. 1, 2; § 216 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

24. Z citovaných ustanovení vyplýva, že sú to práve účastníci konania (strany sporu), ktorí majú nielen povinnosť tvrdenia, ale aj dôkaznú povinnosť. V sporom konaní, o ktoré ide aj v prejednávanej veci platí dispozičná zásada a prejednávacia zásada. Účastníci sú v ňom povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti a označia dôkazné prostriedky a sú povinní predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a súd rozhodne, ktoré z navrhnutých a predložených dôkazov vykoná. Účastník, ktorý nepredloží dôkazy, ktoré má k dispozícii, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe predložených a vykonaných dôkazov. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie.

25. Žalovaný svoje vyjadrenia žiadnym spôsobom nepodložil. Neuviedol nič, čím by preukázal svoje tvrdenia uvedené vo svojich vyjadreniach, a preto má súd za to, že neuniesol dôkazné bremeno, a preto pokladal nárok žalobcu za dôvodný.

26. Súd na základe vyššie uvedeného bol toho názoru, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení o tom, že navštívil pobočku žalobcu vo N. H. R., kde oznámil zmenu adresy svojho bydliska, príp. iné skutočnosti jemu známe. Súd má za to, že medzi stranami sporu existuje právny vzťah, z ktorého pre žalovaného vyplýva povinnosť žalobcovi zaplatiť uplatnenú pohľadávku.

27. Na záver súd uvádza, že z hľadiska zásad dokazovania uplatňovaných v súdnom konaní, sporové konanie, kde proti sebe stoja dve strany v postavení žalobcu a žalovaného, je ovládané prejednávacou zásadou. Podstatou tejto zásady spočíva v tom, že procesná povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré majú

význam pre rozhodnutie vo veci samej / t. j. povinnosť tvrdenia /, ako aj procesná povinnosť navrhovať dôkazy na preukázanie týchto tvrdených skutočností (t. j. dôkazná povinnosť) je záležitosťou účastníkov konania. Splnenie dôkaznej povinnosti tým spôsobom, že procesná strana preukáže svoje tvrdenia, vedie k uneseniu dôkazného bremena a teda k priaznivému výsledku sporu. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena, t. j. nepreukázania tvrdených skutočností, je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, t. j. neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Nesplnenie dôkaznej povinnosti ohľadom vlastných tvrdení v sporovom konaní má za následok procesnú zodpovednosť.

28. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

29. Podľa § 10c uvedeného nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

30. Súd zaviazal žalovaného i k zaplateniu úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých súm v zmysle vystavených faktúr.

31. Úrok z omeškania súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) s tým, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB na úrovni 0 % ročne. Súd tak uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 5 % ročne (0.00 % + 5 percentuálnych bodov).

32. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), lehoty na plnenie je tri dni a plynú od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Žalovaný uviedol, že by svoj dlh voči žalobcovi vedel uhradiť v 3 splátkach, s čím žalobca súhlasil. Pokiaľ ide o jeho ďalšiu žiadosť ohľadom zaplatenia dlhu v ďalších 7 splátkach, súdu táto skutočnosť bola známa až po ukončení pojednávania, nakoľko pojednávanie prebiehalo už v čase o 11.hod.. Žalovaný má však možnosť túto svoju žiadosť adresovať žalobcovi, kontaktovať ho a dohodnúť sa na ďalšom splatení dlhu.

34. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je pravidlo, podľa ktorého by k zaplateniu celého dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36-tich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa táto výhoda poskytla. V tomto prípade sa súd prikláňa k názoru, ktorý uviedol vo svojom rozhodnutí KS v Prešove, sp. zn. 23Co/73/2017 zo dňa 25.04.2018, „súd rozhodujúci o čase plnenia nie je viazaný pôvodne dojednanými splátkami, ale môže zohľadniť pri stanovení splátok situáciu existujúcu v čase jeho rozhodovania.“

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal plné právo na náhradu trov konania.

36. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

37. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.