

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27P/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120200437  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120200437.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: E. C., nar. XX.XX.XXXX, B. C., nar. XX.XX.XXXX, R. K. C., nar. XX.XX.XXXX, R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X., zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. X, R. a F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Š. XXX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh zamieťa.
- II. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa svojim návrhom podaným na súde dňa 10.01.2020 domáha, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky zo sumy 50,- € na každé dieťa, spolu 200,- € na sumu 320,- € na všetky deti spolu od podania návrhu.
2. Matka nesúhlasila so zvýšením výživného, nakoľko jej pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu, jej jediným príjmom je rodičovský príspevok, pričom jej manžel je práceneschopný po dopravnej nehode. V súčasnosti je tehotná s termínom pôrodu 02.05.2020.
3. Opatrovník odporučil návrhu vyhovieť, nakoľko návrh je v záujme maloletých detí. Zároveň upozornil na prebiehajúce konanie na tunajšom súde č. k. 19P/22/2019, ktorého predmetom je zmena zverenia maloletej B. do osobnej starostlivosti matky, vo veci je určený termín pojednávania 23.03.2020.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, potvrdeniami o príjme otca, pripojenými spismi a zistil tento stav veci.
5. Výživné bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 4P/41/2017 zo dňa 07.05.2018, kedy bolo rozvedené manželstvo rodičov a schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť platiť výživné 50,- € mesačne na každé z detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2018. Matka bola nezamestnaná, bez príjmu. Otec mal priemerný čistý mesačný príjem 492,54 €, okrem toho mal i nepravidelný príjem z dohôd o výkone práce. Maloletá E. (14 ročná) bola žiačkou 8. triedy, maloletá B. (12 ročná) bola žiačkou 6. triedy, maloletý R. (7 ročný) žiakom 1. triedy základnej školy a maloletý R. (4 ročný) chodil do materskej škôlky. Matka poberala rodičovský príspevok 214,70 €, nakoľko bola krátko pred pôrodom. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali.

6. Otec ukončil pracovný pomer uzatvorený na dobu neurčitú s priemerným mesačným príjmom 492,54 € dohodou k 29.6.2018. V súčasnosti od 01.0.2019 je otec opätovne zamestnaný na dobu neurčitú s priemerným čistým mesačným príjmom 430,37 €. Pričom podľa jeho vyjadrenia pracuje podľa potreby zamestnávateľa 4 až 5 dní v týždni, v 15 hodinových smenách. Okrem toho má príjem z dohôd o výkone práce a činnosti futbalového rozhodcu. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je od 800,- € do 900,- €, a poberá rodinné prídavky na štyri deti 99,80 €. Platí nájom za trojizbový byt 650,- €. V domácnosti s ním a deťmi býva i jeho snúbenica, ktorá je na rodičovskej dovolenke s dieťaťom z predchádzajúceho vzťahu. Aký má jeho snúbenica príjem otec nevie, ale na bývanie mu prispieva sumou 150,- € mesačne. Matka výživné za január zaplatila a za február má nedoplatok.

7. Maloletá E. chodí do 1. ročníka D. B. N. C.. Do školy dochádza bezplatne vlakom a otec platí len MHD v C. denne 2x 0,40 € dva týždne v mesiaci. V súčasnosti je na lyžiarskom zájazde, za ktorý otec zaplatil 100,- €. Maloletá B. chodí do 8. triedy a R. do 3. triedy základnej školy. Otec zaplatil na 6 mesiacov každému po 30,- € zábezpeku na obedy. R. platí aj školský klub 15,- € mesačne a ročný poplatok 154,- € za futbalový krúžok. Maloletý R. chodí do predškolskej triedy materskej škôlky. Otec zaplatil zábezpeku na pol roka na stravu 30,- € a v januári nedoplatok za stravu 17,- €. Deti sú zdravé a majú primerané výdavky svojmu veku.

8. Matka sa vydala, pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletému Z. R., nar. XX.XX.XXXX. Manžel matky je živnostník, od dopravnej nehody 27.01.2020 je práceneschopný, doposiaľ mu neboli priznané nemocenské dávky. Matka je na materskej dovolenke, a od januára 2020 poberá rodičovský príspevok 370,- € a rodinné prídavky 24,95 €. V súčasnosti je matka tehotná a očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa 02.05.2020. Matka s manželom a synom bývajú v jednej domácnosti s rodičmi manžela.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Od poslednej úpravy výživného uplynul 1,5 roka, počas ktorého došlo k zmene pomerov len na strane maloletej E., ktorej výdavky sa zvýšili jej nástupom na strednú školu a boli by dôvodom na zvýšenie výživného. Pomery ostatných troch detí sa nezmenili, naďalej navštevujú materskú škôlku, prvý a druhý stupeň základnej školy, ako pri predchádzajúcom rozhodovaní o výživnom a preto v tejto časti návrh na zvýšenie výživného nebol vôbec dôvodný.

11. Súd pri rozhodovaní o zmene výživného musí skúmať nielen pomery na strane maloletých detí, ale i možnosti a schopnosti rodičov prispievať na výživu detí. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že sa zmenili pomery otca, jeho príjem sa zvýšil zo sumy 492,- € a príležitostných brigád na sumu 800,- € až 900,- € čistého mesačne. Otec v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti aj so snúbenicou, ktorá má jednu vyživovaciu povinnosť a je na rodičovskej dovolenke so svojim dieťaťom a prispieva na spoločnú domácnosť otcovi.

12. Zmenili sa pomery na strane matky, ktorá sa vydala, pribudla jej vyživovacia povinnosť k dieťaťu, ktoré pochádza z jej súčasného manželstva. Naďalej je na rodičovskej dovolenke a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok, ktorý sa zvýšil z 214,70 € na 370,- € mesačne. Manžel matky je živnostník, t. č. práceneschopný bez priznaných nemocenských dávok. Má však vyživovaciu povinnosť len k ich spoločnému dieťaťu a matke. Nie je jeho povinnosťou podieľať sa na výživnom na deti jeho manželky. V konaní bolo preukázané, že nie je v možnostiach matky platiť zvýšené výživné, nakoľko jej jediným príjmom je len rodičovský príspevok 370,- €, z ktorého už v súčasnosti platí spolu 200,- € výživné na štyri maloleté deti a zo zvyšnej časti rodičovského príspevku hradí vlastné výdavky a čiastočne i náklady

dieťaťa, o ktoré sa osobne stará. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že podaný návrh na zvýšenie výživného nie je dôvodný, preto návrh otca zamietol.

13. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.