

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117217836
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5117217836.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobkyne: X. V., nar. XX.X.XXXX, bytom M. O. U., U. XXX/XX, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 47 232 471, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, určenie neplatnosti zmluvy o úvere, o určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, a o zaplatenie finančného zadostučinenia, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 23. septembra 2019 sp.zn. 8Csp/119/2017-126, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I., III. a V. **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a IV. **z o s t á v a n e d o t k n u t ý .**

Žalobkyni **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol o nárokoch žalobkyne uplatnených žalobou tak, že: 1/ určil, že dohoda o zrážkach o mzdy č. 64879584 z 4.5.2015 je neplatná (výrok I.), 2/ žalobu o určenie, že Zmluva o úvere lepšia splátka č. 5064879584 zo dňa 4.5.2015, je neplatná, zamietol (výrok II.), 3/ určil, že zmluva o úvere lepšia splátka č. 5064879584 zo 4.5.2015 je bezúročná a bez poplatkov (výrok III.), žalobu o zaplatenie finančného zadostučinenia vo výške 300 € ako nedôvodnú zamietol (výrok IV.), žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 255 ods. 2 CSP, keďže žalobkyňa bola úspešná v dvoch uplatnených nárokoch a v ďalších dvoch bola neúspešná (výrok V.). Vykonaným dokazovaním zistil, že dňa 27.4.2015 uzavrel Y. V. ako dlžník a žalobkyňa ako spoludlžník Zmluvu o úvere lepšia splátka s podpisom banky datovaným zo dňa 4.5.2015, ktorú posúdil ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako aj v súlade so špeciálnou úpravou spotrebiteľského úveru obsiahnutú v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaný ako veriteľ poskytol dlžníkovi Y. V. a žalobkyni ako spoludlžníčke úver v sume 15.000 € na dobu splácania 9 rokov, ktorý veriteľ vyplatil na účet uvedený v zmluve. Poskytnutie úveru medzi stranami sporné nebolo. Splácanie úveru bolo dohodnuté k 25. dňu v mesiaci, výška mesačnej splátky bola určená na 227 €, počet splátok 108, výška úrokovej sadzby bola stanovená na 11,9 %, RPMN predstavovala 12,60 %, priemerná RPMN 11,58 %, bez poistenia úveru, s dátumom prvej splátky dňa 25.5.2015 a konečnej splatnosti úveru 5.4.2024. Celková čiastka úveru bola uvedená v sume 24.453,21 €. V bode 3.2. boli uvedené poplatky spojené s úverom. V danom prípade sa jednalo o uzavretie spotrebiteľskej zmluvy v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Spotrebiteľské spory patria do kategórie sporov s ochranou slabšej strany sporu a v tomto smere bolo právom súdu v zmysle § 295 CSP vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie

vo veci. Pri skúmaní podmienok uzavretého spotrebiteľského vzťahu dospel k záveru, že zmluva neobsahuje minimálne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), t. j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Vychádzal ďalej aj z ustanovenia § 2 písm. h) ZoSÚ, podľa ktorého, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. V danom prípade v zmluve je uvedené, že celková čiastka úveru predstavuje 24.453,21 €, pričom súčtom splátok je zrejmé, že celková čiastka úveru predstavuje 24.516 € (108 splátok x 227 eur). Na základe takto zisteného skutkového stavu vyvodil, že je dôvodné poskytnúť úver v zmysle § 11 ods. 1 ZoSÚ považovať za bezúročný a bez poplatkov.

2. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 27.4.2015 bola uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy (ďalej len „Dohoda“) podpísaná výlučne žalobkyňou, na zabezpečenie úveru v sume 15.000 €. Podľa bodu 2.2 Dohody bola banka oprávnená zabezpečiť uspokojenie pohľadávky zrážkami zo mzdy dlžníka a z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou. Podľa bodu 2.3 Dohody o zrážkach má banka právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka v mesačnej periodicite vo výške mesačnej úhrady v sume 227 €. Dohoda o zrážkach bola uzatvorená ako osobitný dokument a nebola súčasťou zmluvy o úvere. V tejto súvislosti bolo nutné konštatovať, že uvedené neodporuje § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. a nemožno konštatovať, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako dvojstranný právny úkon musí však spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na to, aby dohodu o zrážkach zo mzdy bolo možné považovať za určitú, je potrebné, aby obsahovala označenie jej účastníkov, identifikáciu pohľadávky a výšku zrážok zo mzdy. V danom prípade z Dohody vyplýva označenie účastníkov zmluvy, výška poskytnutého úveru na základe zmluvy o úvere zo dňa 4.5.2015, avšak úver nie je presne identifikovaný jeho číslom či iným spôsobom. V Dohode bola uvedená výška splátky sumou 227 €, pričom v ďalšom je uvedené, že môže ísť aj o vyššiu sumu až do výšky, ktorá sa uplatňuje pri výkone exekúcie, pričom v dôsledku uvedeného boli žalobkyňi vykonávané zrážky zo mzdy vo výške 249,26 €. Podľa Dohody sú pohľadávky špecifikované na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 15.000 €, na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s uplatnením nárokov. Takéto vymedzenie pohľadávky je neurčité a nedostatočné. V Dohode musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná. Znenie Dohody umožňuje dodávateľovi svojvoľne nadiktovať výšku pohľadávky za účelom mimosúdnej exekúcie majetku spotrebiteľa a siahnuť spotrebiteľovi na majetok a vymôcť plnenia, ktorých výška spotrebiteľovi v čase uzatvorenia zmlúv nie je známa. Okrem uvedeného, dohoda o zrážkach zo mzdy nenapĺňa atribúty ustanovenia § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Podľa citovaného ustanovenia možno zabezpečiť pohľadávku veriteľa dohodou o zrážkach zo mzdy, ak boli naplnené tri podmienky, a to: že dohoda je uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Podmienky musia byť splnené kumulatívne. V prejednávanej veci bola splnená iba prvá a tretia podmienka, nebolo však preukázané, že by veriteľ žalobkyňu poučil o následkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Na základe takto zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci žalobe v napadnutých výrokoch vyhovel.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a III. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. V odvolaní namietal absenciu naliehavého právneho záujmu na určení bezúročnosti úveru a neplatnosti zmluvy o úvere, poukazujúc na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (uznesenie NS SR sp. zn. 1MCdo 1/2009, rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo 112/2004, rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo 49/2003, rozsudok NS SR sp. zn. 5Cdo 548/2015, rozhodnutia KS v Trenčíne sp. zn. 17Co/325/2016 a KS v Trnave sp. zn. 25Co/531/2015). Záver súdu prvej inštancie, že zmluva o úvere neobsahuje (správny) údaj o celkovej výške nákladov, nepovažuje za správny. Predmetný údaj je uvedený v bode 3.1 zmluvy o úvere. Dikcia zákona nehovorí o tom, že celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ uhradiť, je násobok počtu splátok a ich výšky, ale podľa § 2 písm. h) ZoSÚ, celkovou čiastkou sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Konštatovanie súdu prvej inštancie, že súčin počtu splátok a výšky mesačnej splátky nerovná sa sume celkovej sumy úveru nemôže zakladať premisu, že celková čiastka úveru je nesprávna a že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Interný systém mu neumožňoval dohodnúť so žalobcom mesačné splátky v sume na desiatinné čísla, z čoho vyplýva, že mesačné splátky

boli zaokrúhlené smerom nahor. Predmetné zaokrúhlenie potom spôsobilo, že výška posledných splátok nebola v sume totožnej s ostatnými splátkami úveru, ale v sume nižšej. V tejto súvislosti poukázal na závery rozhodnutí Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Cp/201/2017, sp. zn. 10Co/5/2018, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/3/2019, ako aj ďalších rozhodnutí súdov. Taktiež nepovažuje za správny záver súdu prvej inštancie o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Je zrejmé, že každé dojednanie spotrebiteľskej zmluvy je potrebné posudzovať osobitne s ohľadom na jeho dopad na spotrebiteľa. Pri uzatváraní dohody o zrážkach zo mzdy postupoval s odbornou starostlivosťou tak, aby dopad na žalobcu (spotrebiteľa) nemohol zhoršiť jeho situáciu. V zmysle dohody o zrážkach zo mzdy, zrážky sa majú vykonať len vo výške, ktorá zodpovedá výške dohodnutej mesačnej splátky. Takáto dohoda nie je neprimeranou, keďže len zabezpečuje plnenie zo zmluvy o úvere za podmienok, s ktorými žalobca súhlasil pri podpise zmluvy. Ak by žalobca ako dlžník dlh riadne nesplácal, jeho mesačná splátka by zodpovedala výške mesačnej zrážky zo mzdy. Dáva do pozornosti znenie bodu 3.3 zmluvy o úvere, podľa ktorého úver bol žalobcovi poskytnutý na splatenie predchádzajúcich záväzkov. Žalobca už v minulosti pravdepodobne uzatvoril dohodu o zrážkach zo mzdy, preto ako priemerný spotrebiteľ tento inštitút ako i jeho dôsledky dôverne pozná. Dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje tak výšku úveru, ako i dátum uzatvorenia zmluvy o úvere. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 4.5.2015 uzatvorená len jedna zmluva o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 15.000 €. Domnieva sa preto, že pohľadávka bola v Dohode identifikovaná dostatočne. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, eventuálne žiadal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch zmeniť a žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch ako správny potvrdiť. Nestotožnila sa s odvolacími námietkami žalovaného o nedostatku naliehavého právneho záujmu na podaní určovacej žaloby. Vzhľadom na charakter prejednávanej veci, akým je posúdenie spotrebiteľského úverového vzťahu, ako aj posúdenia platnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej v dôsledku takéhoto zmluvného vzťahu, je dôvodné, aby sa podanou žalobou domáhala určenia, že úver poskytnutý žalovaným je bezúročný a bez poplatkov a že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná. V tejto súvislosti poukázala na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/377/2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/39/2016, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3CoPr/16/2014). Aj keď ako spotrebiteľ poznala výšku úveru s jej vzdelaním, nič nenecháva na skutočnosti, že žalovaný nesprávne vyčíslil celkovú sumu úveru. Dohoda o zrážkach zo mzdy okrem označenia veriteľa, dlžníka a platiteľa mzdy musí obsahovať aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide. Pri uzatvorení nebola osobitne oboznámená zo strany žalovaného o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu, ani o jeho následkoch. Podľa Dohody, predmetom zrážok zo mzdy môžu byť aj rôzne ostatné náklady a platby, ktorých výška mala byť uvedená v Sadzobníkoch, ktoré si určuje sám dodávateľ bez akéhokoľvek súhlasu spotrebiteľa. Správne súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná pre rozpor s predpismi na ochranu spotrebiteľa. Z predloženej zmluvy nevyplýva možnosť dlžníka, resp. žiadateľa o úver, takúto zmluvnú podmienku odmietnuť, resp. jej uplatňovanie vylúčiť. V tomto smere sa plne stotožňuje so závermi uvedenými v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/351/2017.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý v napadnutých výrokoch I., III. a v súvisiacom výroku V. o trovách konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako správny potvrdil.

6. Záver súdu prvej inštancie, ktorý na základe výsledkov vykonaného dokazovania a skutkového stavu dospel k záveru, že Zmluva o úvere podpísaná zo strany dlžníka Y. V. a žalobkyňou ako spoludlžníkom dňa 27.4.2015 a žalovaným dňa 4.5.2015, neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na základe čoho je možné v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov z dôvodov, ktoré sú uvedené v bode 32 odôvodnenia napadnutého rozsudku, je správny. Zároveň sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie vyjadreným v bode 30 odôvodnenia, na základe ktorého bolo dôvodné dohodu o zrážkach zo mzdy, uzavretú medzi žalovaným ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou považovať za neplatnú.

7. Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keď i zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevysporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

8. Na zdôraznenie správnosti dôvodov rozhodnutia súdu prvej inštancie a i vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovaného, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil uzavretý zmluvný vzťah medzi žalovaným a žalobkyňou a Y. V. ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na ktorý súčasne sa vzťahuje špeciálna úprava spotrebiteľského úveru obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o spotrebiteľský spor patriaci do kategórie spojenej s ochranou slabšej strany (ako správne konštatoval súd prvej inštancie), bolo v súlade s ustanovením § 295 CSP vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, ak to bolo nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie v bode 32 odôvodnenia je potrebné uviesť, že vykonaním splátok 108 po 227 € okrem iného znamená, že zaplatená čiastka úveru podľa podmienok zmluvy znamená aj navýšenie RPMN. Okrem uvedeného bolo potrebné prihliadať aj na spôsob, akým k uzatvoreniu zmluvy o úvere medzi žalovaným ako veriteľom a dlžníkmi došlo.

9. Z obsahu zmluvy o úvere „lepšia splátka“ vyplýva, že táto obsahuje časť 1 (Zmluvné strany), časť 2 (Žiadosť o poskytnutie úveru - vypíše dlžník), časť 3 (Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia - vyplní banka). K uzavretiu zmluvy medzi účastníkmi dochádza teda na základe prejavu vôle jedného účastníka zmluvy smerujúceho k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým osobám (tzv. oferta - návrh, § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Návrh pôsobí, a zároveň je pre navrhovateľa (oferenta) záväzný od doby, kedy dôjde do dispozičnej sféry osobe, ktorej je určený (obláta § 43a ods. 2 OZ). Včasné vyhlásenie adresáta návrhu je jednostranný adresný právny úkon, ktorým tento akceptuje návrh (ofertu) v celom jeho rozsahu (obsahu) a tým prejavuje súhlas s uzatvorením zmluvy. Forma tohto včasného vyhlásenia nie je predpísaná, okrem prípadu, keď ju určuje zákon alebo dohoda účastníkov (návrh na uzavretie zmluvy). Včasnému vyhláseniu je na roveň postavené aj iné včasné konanie adresáta návrhu (oferty), z ktorého je možné vyvodiť súhlas s návrhom (§ 43c ods. 1 OZ). Včasné vyhlásenie alebo iné včasné konanie je včasným prijatím návrhu až vtedy, keď takto vyjadrený súhlas s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi do dispozície (účinnosť prijatia, § 43c ods. 2 OZ, § 45 ods. 1 OZ). Zmluva je tak uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu obľátom nadobúda účinnosť (§ 44 ods. 1 OZ).

10. V danom prípade pri uzatvorení zmluvy vo vzťahu k podmienkam zákona č. 129/2010 Z. z. nedošlo k uzatvoreniu predmetnej zmluvy, ktorá by obsahovala všetky náležitosti citované v § 9 ods. 2 ZoSÚ spôsobom, ako je vyššie uvedené. V časti 2 predmetnej zmluvy (návrhu) je uvedená výška úveru 15.000 €, doba splácania úveru 9 rokov, čerpanie úveru na účet v banke a splácanie úveru k 25. dňu v mesiaci. Ostatné podmienky úveru v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ boli uvedené až v časti 3, ktorým došlo zo strany banky k „schváleniu“ ďalších podmienok úverového vzťahu (napr. výška úrokovej sadzby, RPMN, celková čiastka úveru a ďalšie). Uvedená skutočnosť vyplýva aj z časových okolností uzavretia zmluvy, keď zo strany dlžníka a spoludlžníka (žalobkyne) došlo k podaniu návrhu na uzavretie úverovej zmluvy dňa 27.4.2015 a zo strany veriteľa k jeho schváleniu dňa 4.5.2015. Vychádzajúc teda z okolností prejednávanej veci pri posudzovaní uzatvorenia predmetnej spotrebiteľskej zmluvy a posúdenia jej náležitostí v zmysle podmienok zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, odvolací súd zhodne so záverom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že je dôvodné v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

11. Súd prvej inštancie správne posúdil aj podmienky Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalovaným a žalobkyňou z 27.4.2015, keď dospel k záveru o neplatnosti Dohody z dôvodov, ktoré sú uvedené v bode 30 odôvodnenia rozsudku. Pre posúdenie splatnosti dohody o zrážkach zo mzdy je potrebné uviesť, že dohoda o zrážkach zo mzdy musí obsahovať náležitosti a podmienky uvedené nielen v ustanovení § 551 Občianskeho zákonníka, ale aj v § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Je zrejmé, že citované ustanovenie § 5a ods. 1 bolo prijaté na základe novely zákona č. 250/2007 Z. z. vykonanej zákonom č. 102/2014 Z. z., ktoré vstúpilo do účinnosti od 1.5.2014. Ustanovenie § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je zákonom lex specialis vo vzťahu k ustanoveniu § 551 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá v

spotrebiteľskom právnom vzťahu okrem podmienok uvedených v § 551 Občianskeho zákonníka musí aj (špeciálne) spĺňať podmienky uvedené v § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

12. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súdom prvej inštancie, odvolací súd dospel k záveru, že žalovaný v konaní nepreukázal (a nevyplýva to ani z obsahu uzavretej Dohody), že žalobkyňa ako spotrebiteľka bola poučená o dôsledkoch uzavretia takéhoto právneho úkonu a že mala možnosť (v čase jej uzatvárania) takúto dohodu odmietnuť. Neobstoja odvolacie námietky žalovaného, že žalobkyňa ako priemerný spotrebiteľ takýto inštitút a jeho dôsledky (vychádzajúc z pravdepodobnosti jej vedomosti a chápania nadobudnutých z uzavretia predchádzajúcich obdobných právnych vzťahov) mala poznať, keďže splnenie uvedených podmienok, vychádzajúc z účelu a zmyslu zákona č. 250/2007 Z. z., bolo na žalovanom, ak chcel byť v spore pri preukazovaní platného uzatvorenia tohto zmluvného vzťahu úspešný. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. ako vecne správny potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a úspešnej žalobkyni priznal nárok náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)