

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919201690
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6919201690.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava 845 45, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: JUDr. R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., X. XX., o zaplatenie 587,72 eur, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin z 08. októbra 2019 sp. zn. 6C/31/2019-78, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a III. **p o t v r d z u j e.**

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. zostáva **nedotknutý.**

Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 148,37 eur (výrok I.). V časti o zaplatenie sumy 440,80 eur konanie podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil (výrok II.). Podľa pomeru úspechu strán v spore priznal úspešnejšiemu žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 49,64 % v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP (výrok III.). Vychádzal zo skutkového tvrdenia v žalobe, že žalovaný na odbernom mieste elektriny - Z. K. XXX, XXX XX N. neuhrádzal úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v zmysle zák. č. 342/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) za obdobie od 01.04.2008 do 30.06.2018, ktorý pozostávajú zo 123 neuhradených mesačných predpisov v uvedenom období, ďalej z pokuty vo výške 17,- eur a zaplatených poštových sadziieb vo výške 1,45 eur. Na základe vznesenej námietky premičania po doručení žaloby, konanie v časti o zaplatenie úhrad za obdobie od apríla 2008 do februára 2016 zastavil a rozhodoval o nároku žalobcu v rozhodnom období od 03/2016 - 06/2018. Výzvou zo dňa 06.06.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na úhradách v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Výzva žalobcu adresovaná do vlastných rúk na meno R. L., Z. K. XXX, XXX XX N. bola menovanému (podľa návratky doručeny) doručená dňa 13.06.2018. Z potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. vyplýva tarifná cena za úradnú zásielku pri podaní cez elektronický podací hárok vo výške 1,45 eur/kus. Z extrakcie z databázy Slovenskej energetiky, a.s. vyplýva, že žalovaný je evidovaný ako odberateľ elektriny u Stredoslovenskej energetiky, a.s. na adrese Z. K. XXX, XXX XX N., pričom sa jedná o údaje platné k máju 2019. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie úhrad za obdobie od marca 2016 do júna 2018, pokuty vo výške 17,- eur a zaplatených poštových sadziieb vo výške 1,45 eur je v zmysle § 3 písm. a/, § 6 ods. 1, ods. 2, § 7 ods. 1, ods. 2, § 9 ods. 6 písm. c/ a § 10 ods. 1, 3, 5 zák. č. 340/2012 Z.z. dôvodný. V zmysle podmienok v § 111 ods. 1 CSP žalovaný nepreukázal tvrdenie o tom, že by výzvu žalobcu na zaplatenie nedoplatku na úhradách z 06.06.2018 neprevzal. Žalovaný v priebehu konania nepreukázal ani nenavrhol dôkazy na

vyvrátenie právnej domnienky o pravdivosti údajov o doručení predmetnej zásielky. Keďže žalovaný si nesplnil povinnosť plniť v zákonom stanovenej lehote na základe výzvy žalobcu, je povinný zaplatiť pokutu vo výške 17,- eur. V priebehu konania žalovaný tvrdil, že platil úhrady v mieste trvalého bydliska K.. V súvislosti s uvedeným tvrdením nepredložil súdu žiadne dôkazy. Pre účely platenia úhrad však nie je rozhodujúce to, či žalovaný je vlastníkom nehnuteľností, ale to, či je evidovaný ako odberateľ elektriny, ktorú skutočnosť žalobca súdu nepreukázal.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že na adrese Z. K. XXX, N. nebýva ani sa tam nezdržiava a nemá vedomosť, kto v jeho mene prevzal zásielku, ktorú mu žalobca adresoval. Aj keby sa v konaní snažil uvedenú skutočnosť preukázať, predpokladá, že by pracovník pošty vzhľadom na možné pochybenie pri plnení si pracovných úloh, tieto skutočnosti poprel. Z dôvodu nepredlžovania súdneho konania a nenavyšovania nákladov takýto návrh nepodal. V dňoch 12.06. a 13.06.2018 sa zdržiaval v R., resp. v Ústave na výkon trestu a odňatia slobody Sučany. V konaní preukázal, že je evidovaný ako odberateľ elektriny v mieste jeho trvalého bydliska K., ako aj v mieste jeho prechodného pobytu v O.. Žalobcovi uhrádzal až doposiaľ poplatky 2 x 4,64 eur, pričom jednu platbu vykonával cez SIPO a druhú platbu trvalým príkazom z banky. Pokiaľ by mal žalobca riadnu evidenciu, musel by zistiť, že vykonáva navyiac úhrady z dvoch odberných miest elektrickej energie. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

4. Záver súdu prvej inštancie, ktorý na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 148,37 eur z titulu zaplatenia úhrad za služby verejnosti poskytované RTVS vo výške 129,92 eur (za rozhodné obdobie od 03/2016 do 06/2018, t.j. 28 mesiacov x 4,64 eur), pokuty vo výške 17,- eur a poštových sadzieb vo výške 1,45 eur, t.j. v celkovej výške 148,37 eur, je správny. Pri posudzovaní uplatneného nároku žalobcu správne súd prvej inštancie vychádzal zo zákonných podmienok uvedených v bode 14. odôvodnenia rozsudku. Skutočnosť, že žalovaný bol v období od 03/2016 do 06/2018 odberateľom elektriny na odbernom mieste Z. K. XXX, N. v zmysle § 3 písm. a/ zák. č. 340/2012 Z. z., bola v konaní jednoznačne preukázaná. Vo vzťahu ku skutkovým okolnostiam, k obrane žalovaného v priebehu konania ako aj odvolacím námietkam žalovaného, odvolací súd na zdôraznenie správnosti dôvodov rozsudku súdu prvej inštancie poukazuje na nesplnenie povinností žalovaným uvedených v § 9 ods. 6 písm. a/ a c/ zák. č. 340/2012 Z. z. V priebehu konania síce žalovaný tvrdil, že je odberateľom elektrickej energie na ďalších troch odberných miestach (1. X. XX, XXX XX K., 2. B. Q. XXXX, 3. V. H. R. L. XX, O.) avšak nepreukázal, či úhradu za služby verejnosti poskytované RTVS v súvislosti s niektorými týmito odbernými miestami plnil a najmä, že v rozhodnom období si splnil povinnosti v zmysle § 9 ods. 6 písm. a/ a c/ zák. č. 340/2012 Z. z. Na základe uvedeného odvolací súd zhodne so záverom súdu prvej inštancie považoval obranu žalovaného v konaní pred súdom prvej inštancie (ako aj odvolacie námietky, zhodné s tými, ktoré boli predmetom vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie) za nedôvodnú, preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu odvolaním žalovaného ako vecne správny potvrdil.

5. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

6. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)