

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201727
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120201727.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. Y., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v Liečebno-výchovnom sanatóriu, B. N. 1, I. - I... v konaní zastúpeného kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov : matky M. I., naposledy bytom J. L., okres N., B., W. XXX, t. č. na neznámom mieste a otca W. Y., trvale bytom Mesto I. X., t. č. v P. na výkon trestu odňatia slobody X. nad O., o návrhu P. práce, sociálnych vecí a rodiny G. na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie :

Maloletému W. Y., nar. XX.XX.XXXX, sa na obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX u k l a d á výchovné opatrenie s povinnosťou podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať v Liečebno-výchovnom sanatóriu, B. kaštieli 1, I. - N.. I. spojené s poskytovaním starostlivosti znáša po celú dobu trvania výchovného opatrenia Centrum pre deti a rodiny G., V. XX, G..

II. Toto neodkladné opatrenie z a n i k n e uplynutím času, na ktorý bolo nariadené.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. navrhoval, aby súd maloletému uložil výchovné opatrenie v súlade s § 37 odsek 2 písmeno d) Zákona o rodine. Z návrhu vyplynulo, že maloletý W. bol na základe Uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.07.2017 č. k. 30P/82/2017-11 umiestnený do zariadenia Detský domov Y. G. (od 1.1.2019 - "Centrum pre deti a rodiny G."). Maloletý W. je v školskom roku 2019/2020 žiakom 4. ročníka Liečebno-výchovného sanatória, B. N. 1, I. - N., kde bol umiestnený na základe Uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/153/2019-4 zo dňa 20.08.2019. Vplyvom individuálneho prístupu nastalo u maloletého mierne zlepšenie psychického stavu, učenia aj jeho správania. Maloletý naďalej navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu W.. N.. Centrum pre deti a rodiny G., V. XX, Trenčín nemá kompetenciu zabezpečiť potrebnú odbornú pomoc v učení aj správaní ako má Liečebno-výchovné sanatórium. P. G. poukázal na ust. § 123 ods.1 písm. c) z. č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní, v zmysle ktorého Liečebno-výchovné sanatórium poskytuje psychologickú, psychoterapeutickú starostlivosť a výchovu a vzdelávanie deťom s vývinovou poruchou učenia a deťom s poruchami aktivity a pozornosti, u ktorých ambulantná starostlivosť nevedla k náprave, na základe právoplatného rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia podľa § 37 ods.2 z. č. 36/2005 Z. z. Maloletý potrebuje režimové zariadenie, v ktorom sa pomocou individuálnej aj skupinovej špeciálno-psychologickej pomoci bude pracovať na pozitívnych zmenách v jeho správaní a učení a zmierňovať následky dlhodobej traumatizácie a deprivácie. Preto navrhujú uložiť výchovné opatrenie na dobu 4 mesiacov v trvaní od 01.03.2020 do 30.06.2020

2. Podľa § 2 odsek 1, odsek 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona

sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa § 324 odsek 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 odsek 1, odsek 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

7. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 365 odsek 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

9. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

11. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa § 123 ods.1 z. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), Liečebno-výchovné sanatórium poskytuje psychologickú, psychoterapeutickú starostlivosť a výchovu a vzdelávanie deťom s vývinovou poruchou učenia a deťom s poruchami aktivity a pozornosti, u ktorých ambulatná starostlivosť nevedla k náprave, na základe a) žiadosti zákonného zástupcu dieťaťa, b) dohody so zariadením, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu, c) právoplatného rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia, d) právoplatného rozhodnutia súdu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o uložení výchovného opatrenia, ak ide o denné zariadenie.

14. Z obsahu spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.07.2017 č. k. 30P/82/2017-11- bol maloletý W. neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti Detského domova Y., G. a súčasne bolo bez návrhu začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 12.07.2017 a právoplatnosť dňa 18.7.2018.

15. Následne Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.1.2019 č.k. 30P/82/2017-150, vykonateľným dňa 25.1.2019 a právoplatným dňa 12.2.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloletému W. uložené na obdobie od 21.12.2018 do 21.6.2019 výchovné opatrenie s povinnosťou podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa vykonávalo v Liečebno-výchovnom sanatóriu, B. kaštieli 1, I. - N..

16. Návrhom zo dňa 22.6.2018 sa starý otec dieťaťa p. W. I. domáhal zverenia maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré konanie je vedené tunajším súdom pod sp.zn. 34P/139/2018. Uvedené konanie nie je ešte skončené. V uvedenom konaní sa starý otec síce formálne domáha zverenia maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, ale ako vyplýva zo správ H. pre deti a rodiny G. a Liečebno-výchovného sanatória, starý otec nemá s maloletým vybudovaný vzájomný vzťah, neudržiava s ním pravidelný kontakt, nenavštevuje ho s pod., okrem toho maloletý vyžaduje individuálny prístup a dohľad, preto uvedené zariadenia odporúčajú zväziť zverenie maloletého starému otcovi, resp. mu dieťa nezveriť.

17. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 5.8.2019 č.k. 30P//82/2017-171 bolo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým vedené tunajším súdom pod sp.zn. 30P/82/2017 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 34P/139/2018 (návrh starého otca o zverenie maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti).

18. Následne Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.08.2019 č.k. 34P/153/2019, vykonateľným dňa 20.08.2019 a právoplatným dňa 26.11.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloletému W. uložené na obdobie od 01.09.2019 do 29.02.2020 výchovné opatrenie s povinnosťou podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa vykonáva v Liečebno-výchovnom sanatóriu, B. kaštieli 1, I. - N..

19. Maloletý sa tak v súčasnosti nachádza v Liečebno-výchovnom sanatóriu, B. kaštieli 1, I. - N.. pričom vzhľadom na stav maloletého je v jeho záujme pokračovať v individuálnej a skupinovej pedagogickej a psychologickej starostlivosti v Liečebno-výchovnom sanatóriu. B. kaštieli 1, I. - N.. Zároveň vzhľadom na prebiehajúci školský rok, ktorého dochádzku absolvováva maloletý v Liečebno-výchovnom sanatóriu ako žiak 4. ročníka, je v záujme maloletého, aby školský rok dokončil v tomto zariadení a nedošlo k zmene školského prostredia. Školskú dochádzku maloletý vykonával v sanatóriu aj v predošlých ročníkoch (od 08.09.2018, kedy bol žiakom 2. ročníka). Centrum pre deti a rodiny G., do dočasnej starostlivosti ktorého bol maloletý odovzdaný uznesením tunajšieho súdu č.k. 30P/82/2017-11 zo dňa 12.07.2017, nemá možnosť maloletému poskytnúť požadovanú odbornú pomoc v ich zariadení, pričom takúto psychologickú, psychoterapeutickú starostlivosť a výchovu a vzdelávanie deťom s vývinovou poruchou učenia a deťom s poruchami aktivity a pozornosti, poskytuje liečebno-výchovné sanatórium.

20. S poukazom na prebiehajúci školský rok a nutnosť urýchleného konania, má súd za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, a že nariadenie neodkladného

opatrenia je za daného skutkového stavu v najlepšom záujme dieťaťa, pričom Zákon o rodine umožňuje aj opakované uloženie výchovného opatrenia. Navrhované zariadenie - Liečebno-výchovné sanatórium, Pri kaštieli 1, I. - N. maloletý pozná, bol tam aj v predchádzajúcich školských rokoch, v danom zariadení sa maloletý adaptoval a má tam nastavený individuálny liečebno-výchovný plán. Maloletý W. potrebuje režimové zariadenie, v ktorom sa pomocou individuálnej aj skupinovej špeciálno-psychologickej pomoci bude pracovať na pozitívnych zmenách v jeho správaní a učení a zmiernovať následky dlhodobej traumatizácie a deprivácie.

21. Súd preto zistil okolnosti, podmienky a predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 odsek 1 CSP a § 361 CMP s poukazom na § 37 odsek 2 písmeno d) Zákona o rodine, berúc do úvahy chránený najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.