

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/141/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419205198  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419205198.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. O., V. X. XX a nebohý B. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e u maloletej R. Q., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo.

II. Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletú R. Q., nar. XX.XX.XXXX v sume 70,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloletá R. Q., nar. XX.XX.XXXX bola dočasne umiestnená do Centra pre deti a rodiny Štúrovo. Zároveň žiadal nariadiť ústavnú starostlivosť u maloletej a zaviazať matku na platenie výživného. Svoj návrh odôvodnil tým, že otec maloletej zomrel a matka sa pracovne zdržiava v zahraničí.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/141/2019 - 13 zo dňa 24.10.2019 bolo u maloletej nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne umiestnená do Centra pre deti a rodiny Štúrovo.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletej, lebo od malička s ňou boli výchovné problémy a keď mala jedenásť rokov, musela s ňou vyhľadať psychológa, pretože začala ubližovať aj mladšej sestre. Ďalej uviedla, že párkrát ležala aj na psychiatrickom oddelení v Bratislave na Kramároch. Neskôr si ju zobrala aj druhá najstaršia dcéra D., u ktorej vydržala dva a pol roka. Potom pojedla psychiatrické lieky a zapila ich alkoholom. Neskôr ju R.. L. zobrala na psychiatrické oddelenie a v ďalšom období bola v Diagnostickom centre v Lietavskej Lúčke. Matka tiež uviedla, že domov si ju už nebráva, dokonca obvinila jej manžela a podala naňho trestné oznámenie. Bojí sa jej aj mladšia dcéra. Uviedla, že zarába okolo 30.000,- Kč mesačne čistého.

4. Kolízna opatrovníčka navrhla vzhľadom na to, že maloletá si nevie predstaviť návrat do biologickej rodiny a nepodarilo sa im ju ani umiestniť do náhradnej rodinnej starostlivosti, navrhla u maloletej nariadiť

ústavnú starostlivosť a umiestniť ju do Centra pre deti a rodiny Štúrovo a matku zaviazat' na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky uviedla, že hľadiac na záujem maloletej navrhuje nariadiť u nej ústavnú starostlivosť, keďže nie sú dané reálne možnosti a predpoklady, aby maloletá bola vychovávaná v rodinnom prostredí. Matka vyjadrila jednoznačne odmietavý postoj k návratu maloletej do rodinného prostredia a neprejavuje ani reálny záujem vôbec udržiavať kontakt s maloletou, vychovávať ju a budovať základné väzby vo vzťahu rodič - dieťa. Rovnako nikto z rodiny podľa zistení kolízneho opatrovníka neprejavil záujem poskytovať starostlivosť o maloletú a sama maloletá v rámci vykonaného pohovoru vyjadrila nemožnosť svojho návratu do rodinného prostredia vyjadrením, že si takúto možnosť nedokáže ani predstaviť. Ďalej uviedla, že je v záujme maloletej, že je v jej záujme, aby jej bola starostlivosť poskytovaná zo strany ústavného zariadenia, v ktorom sa cíti dobre, buduje si vzájomné vzťahy s chovancami zariadenia, čo sa prejavuje aj v študijných výsledkoch na strednej škole, ktorú navštevuje. Súčasne súdu navrhla zaviazat' matku maloletej platiť výživné na maloletú, a to primerane k jej príjmovým pomerom v sume 100,- eur mesačne, čo je výška zodpovedajúca súčasným požiadavkám a pomerom na strane maloletej.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, správami Centra pre deti a rodiny Štúrovo, správou zo Strednej odbornej školy pedagogickej K., správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7PPOm/2/2018, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Maloletá pochádza z druhovského pomeru matky D. Y. (Q.), nar. XX.XX.XXXX a otca B. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5P/345/2004 zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 800,- Sk mesačne. Matka má ďalšiu vyživovoaciu povinnosť voči maloletej Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorej otcom je J. Q., nar. XX.XX.XXXX.

8. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7PPOm/2/2018 - 70 zo dňa 15.04.2019 bolo maloletej nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Štúrovo za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Počas trvania tohto výchovného opatrenia boli vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zamerané na sanáciu rodinného prostredia s cieľom návratu maloletej do prirodzeného prostredia. Maloletá bola po umiestnení do Centra pre deti a rodiny Štúrovo premiestnená do profesionálnej rodiny. Od 29.03.2019 bola preradená do samostatnej skupiny centra pre deti a rodiny. Dňa 13.05.2019 sa konala v priestoroch Centra pre deti a rodiny Štúrovo prípadová konferencia za účasti matky, pracovníkov Centra pre deti a rodiny Štúrovo, maloletej a pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Matka verbalizovala, že nevie si predstaviť, že by sa maloletá vrátila späť domov, pretože prebieha vyšetrowanie voči jej manželovi vo veci sexuálneho zneužívania maloletej a vzhľadom na narušené vzťahy v rodine nie je možné, aby sa maloletá vrátila do prirodzeného rodinného prostredia.

9. V rámci pracovného stretnutia dňa 08.10.2019 sa sociálna pracovníčka Centra pre deti a rodiny Štúrovo vyjadrila, že výchovné opatrenie neplní účel. Matka sa s maloletou od apríla 2019 stretla trikrát bez vážneho záujmu a aj kontakt s ostatnými členmi rodiny je minimálny.

10. Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

12. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/141/2019 - 13 zo dňa 24.10.2019 bolo u maloletej nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne umiestnená do Centra pre deti a rodiny Štúrovo.

13. Zo správ Centra pre deti a rodiny Štúrovo súd mal preukázané, že maloletá nemá vážnejšie zdravotné problémy, je sledovaná v detskej psychiatrickej ambulancii bez medikamentózneho liečby. Od septembra 2019 navštevuje Y. ročník Strednej odbornej školy pedagogickej v K., kde sa jej darí a páči sa jej. Pokiaľ ide o kontakt s rodinou, udržiava ho so sestrou D. a starou mamou. Matka maloletej bola prizvaná dňa 13.11.2019 na osobné stretnutie do Centra pre deti a rodiny Štúrovo, kde sa vyjadrila, že si nevie predstaviť návrat maloletej do biologickej rodiny. Maloletá sa tiež vyjadrila, že si taktiež nevie predstaviť svoj návrat do biologickej rodiny.

14. Zo správy Strednej odbornej školy pedagogickej v K. vyplýva, že maloletá navštevuje Y. ročník uvedenej školy. V prvom polroku školského roka XXXX/XXXX dosiahla veľmi dobré študijné výsledky s priemerom 1,41. Vymeškala 84 hodín, ktoré sú všetky ospravedlnené. Jej správanie je bezproblémové, v zmysle platného školského poriadku. V triednom kolektíve je obľúbená, aktívne sa zapája do práce v triednej samospráve aj do športových súťaží organizovaných školou.

15. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že výchovné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7PPOm/2/2018 - 70 zo dňa 15.04.2019 - pobyt v Centre pre deti a rodiny Štúrovo za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie na šesť mesiacov od jeho právoplatnosti. V období plynutia výchovného opatrenia boli vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zamerané na sanáciu rodinného prostredia s cieľom návratu maloletej do prirodzeného prostredia. Výchovné opatrenie nespĺnilo účel, preto maloletá bola neodkladným opatrením umiestnená do Centra pre deti a rodiny Štúrovo. Spolupráca rodiny s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od umiestnenia maloletej do Centra pre deti a rodiny Štúrovo, nie je takmer žiadna. Matka s úradom nespôlpracuje. Z pohovoru s maloletou vyplynulo, že s biologickou rodinou sa snaží udržiavať kontakty. K starej matke prestala chodiť, lebo sa jej zhoršil zdravotný stav. Maloletá prestala vyhľadávať kontakt s matkou, ktorá jej neustále vyčíta situáciu v rodine. V osobnom aj telefonickom kontakte je so staršou sestrou D.. Najviac je frustrovaná z toho, že jej rodina bráni byť v kontakte so sestrou Q. aspoň telefonicky. Na druhej strane maloletá udáva, že si nevie predstaviť návrat do biologickej rodiny.

16. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že bude v záujme maloletej a jej ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývinu, keď bude u nej nariadená ústavná starostlivosť, keďže pretože matka odmieta sa o ňu starať a ani maloletá si nevie predstaviť návrat do prirodzeného rodinného prostredia vzhľadom na vzájomne narušené citové rodinné väzby a maloletú nebolo možné umiestniť ani do náhradnej osobnej starostlivosti, súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranného výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

18. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. S poukazom na vykonané dokazovanie a vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, súd matku zaviazal na platenie výživného na maloletú v sume 70,- eur mesačne s prihliadnutím na jej príjem, ktorý činí okolo 30.000,- Kč v čistom mesačne, t.j. 1.189,25 eur mesačne, ako aj na jej osobné a majetkové pomery, keďže má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej Q., nar. XX.XX.XXXX. a sama platí všetky úhrady na domácnosť, keďže jej manžel je nezamestnaný. Jej náklady na domácnosť sú: elektrina 50,- eur mesačne, voda 20,- eur mesačne, raz do roka kupuje drevo na kúrenie za 250,- až 300,- eur, v Prahe si platí ubytovanie 200,- eur mesačne, raz do mesiaca chodí domov a cestovné činí 60,- eur tam i späť. Okrem toho platí dva úvery v sume 400,- eur mesačne v súvislosti s domom a jeho prerábkou. Podľa názoru súdu matka môže platiť na maloletú výživné v sume 70,- eur mesačne, a to aj s prihliadnutím na zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov pričom životné minimum na plnoletú fyzickú osobu činí 210,20 eur mesačne. Keď matka zaplatí zo svojho čistého mesačného príjmu, ktorý činí 1.189,25 eur výživné 70,- eur mesačne zostane jej 1.119,25 eur mesačne, čo je o 909,05 eur viac ako činí jej životné minimum (1.189,25 eur mesačne - 70,- eur mesačne výživné = 1.119,25 eur mesačne - 210,20 eur mesačne = 909,05 eur mesačne). Matke zostane ešte dostatočná suma na vlastnú výživu, výživu maloletej Q., ako aj na úhradu potrieb domácnosti.

21. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.