

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoCsp/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201811
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3719201811.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Viery Škultétyovej v spore žalobcu E.E. J., S., skráteneý názov: E., S., so sídlom C. X, J., IČO XX XXX XXX, zastúpeného l. l., advokátom, so sídlom C. XX, J., proti žalovanému S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X., G., o zaplataenie 2.676,83 eur s príslušenstvom, o návrhu na zmenu strany sporu a o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 6Csp/42/2019-77 zo dňa 6. novembra 2019, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a , aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca W. D., s.r.o., so sídlom C. XX, J., IČO XX XXX XXX.

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6Csp/42/2019-77 zo dňa 6. novembra 2019 a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení okrem iného uviedol, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti predmetného dlhu žalovaného došlo z dôvodu nezaplataenej splátky splatnej dňa 20.05.2016 vychádzajúc z predžalobnej upomienky zo dňa 06.07.2016, teda trojročná premlčacia doba na uplatnenie celého nároku uplynula dňa 20.05.2019. Žaloba bola doručená súdu až dňa 28.06.2019, teda po márnom uplynutí premlčacej doby. V dôsledku toho súd nárok žalobcu vyhodnotil ako premlčaný, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že žalovanému ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech, prísluša právo na náhradu trov konania, avšak z dôvodu, že mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 08.11.2019 (teda v priebehu plynutia odvolacej lehoty) žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na spoločnosť W. D. s.r.o., ktorá je tak novým hmotnoprávnym veriteľom žalovanej pohľadávky. Právny zástupca žalobcu súčasne predložil splnomocnenie na zastupovanie od spoločnosti W. D. s.r.o. a uviedol, že v zmysle § 80 ods. 2 CSP spoločnosť W. D. s.r.o. súhlasí so vstupom do tohto konania namiesto pôvodného žalobcu. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto súdnom konaní navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania. Ďalej žalobca oznámil, že berie žalobu o zaplataenie 2.862,94 eur s prísl. voči žalovanému späť v celom rozsahu. Navrhol, aby súd konanie zastavil. Na základe vyššie uvedeného v zmysle § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov žiadal, aby súd priznal žalobcovi vrátenie časti kráteného zaplataeneho súdneho poplatku za podanie žaloby.

3. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky vrátane prílohy č. 3 k tejto rámcovej zmluve odvolací súd zistil, že medzi žalobcom E. Z. J., a.s. so sídlom C. L. X, J., IČO XX XXX XXX ako postupcom a spoločnosťou W. D., s.r.o., so sídlom C. XX, J., IČO XX XXX XXX, ako postupníkom došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Súčasťou návrhu na pripustenie zmeny strany sporu bol aj súhlas postupníka s tým, aby namiesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania na strane žalobcu.

4. Podľa § 80 ods. 1 CSP ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

5. Podľa § 80 ods. 2 CSP súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

6. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Vzhľadom k tomu, že návrh na pripustenie zmeny strany sporu v spojení so späťvzatím žaloby bol súdu prvej inštancie doručený po tom, čo súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom, súd prvej inštancie postúpil návrh na pripustenie zmeny strany sporu v spojení so späťvzatím žaloby na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

8. V zmysle § 80 ods. 2 CSP odvolací súd návrhu na zmenu žalobcu vyhovel, nakoľko mal preukázané, že po začatí konania nastal prevod práv a povinností, o ktorých sa koná, pričom nový žalobca súhlasil so vstupom na miesto žalobcu.

9. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

10. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

11. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

12. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Má postavenie tzv. dominus litis (pán sporu), ktoré ho oprávňuje svojimi procesnými úkonmi ovplyvňovať priebeh súdneho konania (tzv. dispozičný princíp občianskeho súdneho konania). Dispozíciou s konaním je aj späťvzatie žaloby. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne nerozhodoval.

13. Keďže žalobca vzal žalobu späť v priebehu konania, skôr ako rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť a žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd v zmysle § 370 ods. 1 CSP späťvzatie žaloby pripustil a v zmysle §370 ods. 2 CSP zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

14. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zaviniť žalobca tým, že podal žalobu a následne ju bez uvedenia dôvodov vzal späť. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli (žalovaný bol v celom konaní nečinný), odvolací súd náhradu trov žalovanému nepriznal.

15. O žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku rozhodne prvoinštančný súd.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).