

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119422034
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119422034.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Zafirka, s.r.o., IČO: 51 982 668, so sídlom v Žiline, Závodská cesta 3911/24, právne zastúpeného: Advokáti Müller & Dikoš, s.r.o., IČO: 36 864 455, so sídlom v Žiline, Závodská cesta 3911/24, proti žalovanému: AXA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 36 857 521, so sídlom v Bratislave - Staré Mesto, Kolárska 6, právne zastúpenému: CLS Čavojský & Partners, s.r.o., IČO: 36 854 972, so sídlom v Bratislave, Zochova 6-8, o zaplatenie 2.946,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žalovanému sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.01.2020, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.946,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.946,80 € od 26.07.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 18.10.2018 došlo v Turčianskych Tepliciach k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. BMW 530 XD, Z.: V. XXX Z., ktorého držiteľom bol v čase dopravnej nehody poškodený B. A., N.. XX.XX.XXXX, bytom F. V. X, V.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla zn. Suzuki Ignis, číslo poistnej zmluvy 8701194554, povinne zmluvne poistený u žalovaného. Poškodený uzatvoril zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. 14/2018 zo dňa 07.12.2018, na základe ktorej mu prenajal žalobca náhradné motorové vozidlo zn. BMW 2 AT, EČV: D. XXX S.. Po ukončení dobu nájmu vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 2019004 zo dňa 16.01.2019, splatná dňa 23.01.2019, na sumu 3.638 €. Fakturovaná suma je za obdobie od 07.12.2018 do 16.01.2019, t. j. 41 dní, pričom denná výška nájomného predstavovala sumu 88 €. V poplatkovej sume je zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie, prevzatie a čistenie náhradného vozidla vo výške 30 €. Dňa 16.01.2019 poškodený postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na žalobcu. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu škody z postúpenej pohľadávky listom zo dňa 18.01.2019.

2. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 7 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka Organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny

závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepneho závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod. Obdobné postavenie ako odštepny závod má aj iná organizačná zložka, ak zákon ustanovuje, že sa zapisuje do obchodného registra.

Podľa § 21 ods. 3, 4 Obchodného zákonníka Podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky. Oprávnenie zahraničnej osoby podnikat' na území Slovenskej republiky vzniká ku dňu zápisu podniku tejto osoby alebo jeho organizačnej zložky do obchodného registra v rozsahu predmetu podnikania zapísanom v obchodnom registri. Návrh na zápis podáva zahraničná osoba.

3. Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že v čase podania žaloby na Okresný súd Banská Bystrica (dňa 30.10.2019) bola obchodná spoločnosť AXA pojišťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 36 857 521 so sídlom v Bratislave, Kolárska 6, proti ktorej žaloba smeruje, zapísaná ako podnik zahraničnej osoby (organizačná zložka podniku zahraničnej osoby), ktorou je od 01.04.2008.

4. Žalobca nepostupoval správne, keď ako žalovaného v žalobe označil organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby. Žalovaný tak ako je označený v žalobe nie je samostatným právnym subjektom, ale organizačnou zložkou, a preto nemá samostatnú spôsobilosť v hmotnoprávnej ani procesnoprávnej rovine. Skutočnosť, že zahraničná osoba je oprávnená podnikat' na území SR podľa § 21 Obchodného zákonníka, nemení nič na tom, že organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nemá spôsobilosť byť stranou sporu a nenadobúda ju ani zápisom do obchodného registra. Spôsobilosť byť stranou sporu má iba zahraničná osoba. Preto bolo nutné žalovaného označiť ako zahraničnú osobu konajúcu na území SR prostredníctvom organizačnej zložky. Okresný súd Banská Bystrica nepostupoval správne, ak odstránil (neodstrániteľnú) vadu v označení žalovaného, pokračoval v konaní a vydal platobný rozkaz. Uvedený nedostatok procesnej subjektivity na strane žalovaného nemôže súd zmeniť ani odstrániť. Je povinný na túto skutočnosť prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd nemá poučovaciu povinnosť a ani nie je povinný vyzývať na odstránenie väd. Žalovaný bol v žalobe označený dostatočne určito uvedením obchodného mena, sídla a IČO tak, aby ho nebolo možné zameniť s inou osobou. Takýto nedostatok konania nemožno odstrániť v zmysle § 129 CSP, keďže nejde o vadu konania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti. Do úvahy neprichádza ani postup podľa § 80 CSP. Žalobca je riadne zastúpený splnomocneným právnym zástupcom. Keďže v danom prípade sa jedná o neodstrániteľnú procesnú prekážku na strane žalovaného spočívajúcu v nedostatku jeho spôsobilosti byť stranou sporu, ktorá tu existovala už v čase podania žaloby na súde prvej inštancie, súd nemá inú možnosť ako konanie zastaviť. Uvedený právny názor je aj v súlade s konštantnou judikatúrou (napr. Uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/204/2018 zo dňa 25.04.2019, Uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/136/2016 zo dňa 28.06.2016, rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/53/2001, sp. zn. 5Cdo/130/2011). Na záver súd uvádza, že žalobcovi nič nebráni, aby si nárok opätovne uplatnil proti strane s právnou subjektivitou.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zaviniła zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Aj napriek tomu, že procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca, subjektu bez procesnej subjektivity nemožno priznať (a ani ho zaviazat') nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.