

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319207055
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8319207055.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: M.. H. R., T.. XX.XX.XXXX, I. XX, zast. JUDr. Ivetou Fabianovou, advokátkou, Zimná 58, Spišská Nová Ves, proti žalovaným: 1/ I. R., T.. XX.XX.XXXX, H. I. XX, 2/ N. U., T.. XX.XX.XXXX, H. Z. XX, X., Š. Y., 3/ I.. G. F. R., T.. XX.XX.XXXX, H. T.. G. XX/XX, R., 4/ I.. J. X. G., T.. XX.XX.XXXX, H. T.. G. XX/XX, R., o určenie neplatnosti závetu s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 5C/32/2019-23 zo dňa 17.10.2019 jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Odmieťa sa odvolanie.
- II. Nepriznáva sa stranám sporu náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) zastavil konanie vo veci samej z dôvodu, že nebol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom a to napriek tomu, že o následkoch nezaplatenia poplatku bol žalobca vo výzve poučený. Súd prvej inštancie aplikoval ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) a § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Poukázal na to, že v danom prípade došlo pri platbe súdneho poplatku k technickej chybe, ktorú nevedel ovplyvniť. Okamžite, ako sa dozvedel o tom, že jeho platba neprešla, opätovne súdny poplatok zaplatil. Vzhľadom na uvedené okolnosti navrhol, aby mu bolo zmeškanie sudcovskej lehoty odpustené, uznesenie súdu prvej inštancie zrušené, a vo veci sa začalo konať.

3. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP) predtým, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu uznesenia súdu prvej inštancie zisťoval, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa. Dospel k záveru, že odvolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, a preto je potrebné jeho odvolanie odmietnuť.

4. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom od 01.07.2017, t.j. v znení novely uskutočnenej zákonom č. 152/2017 Z.z., (ďalej len Zákona o súdnych poplatkoch), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 14 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

6. Podľa § 14 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

7. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia

10. Vychádzajúc z vyššie citovaných novelizovaných ustanovení Zákona o súdnych poplatkoch je od 01.07.2017 konanie o súdnych poplatkoch vrátane vydania uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku jednoinštančné a vedie sa výlučne na súde prvej inštancie. Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že súd prvej inštancie nepostupoval v súlade so Zákomom o súdnych poplatkoch v znení novely uskutočnenej zákonom č. 152/2017 Z.z. a uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nevydal vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie, ale sudca súdu prvej inštancie.

11. Napriek vyššie uvedenému však musí odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzať zo znenia ustanovenia § 14 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01.07.2017, v zmysle ktorého sa uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nepovažuje za uznesenie o zastavení konania, proti ktorému by bolo prípustné odvolanie podľa § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP.

12. Odvolací súd preto konštatuje, že proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, ktoré bolo vydané po 01.07.2017, nie je prípustné odvolanie (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.07.2018 sp. zn. 3Obo/14/2018).

13. Nakoľko odvolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 386 písm. c) CSP.

14. Na záver o neprípustnosti odvolania nemá žiadny vplyv skutočnosť, že súd prvej inštancie v napadnutom uznesení uviedol nesprávne poučenie o prípustnosti odvolania. Samotné nesprávne poučenie súdom prvej inštancie o možnosti podať opravný prostriedok jeho prípustnosť nezakladá.

15. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP. V prejednávanej veci žalobca svojim správaním zaviniť odmietnutie odvolania, keď toto podal, hoci nebolo prípustné, a takto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalovaným. Keďže však žalovaným trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd im náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).