

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/44/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424201276
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424201276.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Felix Neupauer, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., o zaplatenie 111,80 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 111,80 EUR s 5% ročnými úrokmi z omeškania od 16.07.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručou tunajšiemu súdu dňa 22.03.2024 domáhal voči žalovanému zaplatenia 111,80 EUR s príslušenstvom titulom dlžného poistenia do doby zániku poistenia.

2/ Súdny poplatok vo výške 16,50 EUR žalobca zložil dňa 02.04.2024 na účet Slovenskej pošty, a.s..

3/ V uvedenej právnej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz sp. zn.: 15Csp/44/2024-27 zo dňa 05.04.2024 a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vrátane úrokov z omeškania a trov konania. Predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť do žalovanému, preto tunajší súd uvedený platobný rozkaz zrušil uznesením sp.zn.: 15Csp/44/2024-40 zo dňa 08.07.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2024.

4/ Žalovaný nevyužil svoje zákonné právo vyjadriť sa k žalobe. Súd v súvislosti s doručovaním zásielok adresovaných žalovanému zistil, že žalovaný má podľa registra obyvateľov SR evidované povolenie na pobyt C. D. XXX, C. D., na ktorej adrese si zásielky nepreberá v odbernej lehote. Súdu sa šetrením miesta pobytu žalovaného nepodarilo zistiť a preto doručenie žaloby proti nemu súd zverejnil oznámením - postupom podľa § 116 ods. 2 CSP a to dňa 02.08.2024.

5/ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 09.09.2024. Zástupca žalobcu svoju neúčasť na tomto pojednávaní riadne a včas ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané a ktorý svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť.

6/ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7/ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal oznámením obsahu priložených listín a to najmä: návrh poistnej zmluvy č. 3619519425 zo dňa 16.09.2021 (č.l.9-10), záznam z rokovania sprostredkovateľa poistenia s klientom (č.l.11-12), informácie žalobcu pre klienta zo dňa 16.09.2021 (č.l.13), oznámenie zo dňa 05.08.2022 o zániku poistenia pre neplatenie (č.l.14), doklad o škodovom priebehu PZP zo dňa 05.08.2022 (č.l.15), platobný rozkaz tunajšieho súdu sp.zn.: 15Csp/44/2024-27 zo dňa 05.04.2024, listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného, uznesenie tunajšieho súdu sp.zn.: 15Csp/44/2024-40 zo dňa 08.07.2024, zverejnenie oznámenia o podanej žalobe (č.l.43), výpis z OR žalobcu, prehľad ZÚS ECB, ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

7.1/ Dňa 16.09.2021 žalobca a žalovaný uzatvorili poistnú zmluvu č. 6615372764, so začiatkom poistenia dňa 16.09.2021. Predmetná poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Poistné, z poistného obdobia poistnej zmluvy, v trvaní od 16.09.2021 do 16.09.2022 bolo 134,16 EUR a malo byť uhrádzané štvrťročnými splátkami vo výške 33,54 EUR, ktoré boli splatné v termínoch 16.09., 16.12., 16.03. a 16.06.. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 17.06.2022, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistenia v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 16.06.2022 a žalovaný ho v tomto termíne neuhradil. Žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval ani na výzvu žalobcu, aby dlžné poistenie doplatil.

7.2/ Listom zo dňa 05.08.2022 žalobca oznámil žalovanému, že poistenie zaniklo z dôvodu nezaplatenia poistného dňa 15.07.2022. Žalobca zároveň oznámil žalovanému, že má v zmysle § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. právo na poistné do 15.07.2022 vo výške 111,80 EUR. Upozornil žalovaného, že ak dlžné poistné neuhradí do 15 dní od doručenia oznámenia, bude pohľadávka postúpená na doriešenie inkasnej spoločnosti.

7.3/ Listom zo dňa 05.08.2022 žalobca zaslal žalovanému doklad o škodovom priebehu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu prevádzkou motorového vozidla s tým, že išlo o osobný automobil bez uvedenia evidenčného čísla, VIN: E.. Žalobca na uvedenej poistnej zmluve neevidoval poistné udalosti.

8/ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej aj citovaného zákona) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9/ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

9.1/ V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Z vyššie označených dôkazov má súd za to, že medzi stranami bola dňa 16.09.2021 uzatvorená citovaná poisťná zmluva, k uzatvoreniu ktorej došlo podľa vyššie citovaného zákona. V zmysle dojednaných podmienok malo byť poisťné hradené žalovanou štvrťročne pri dojednanom poisťnom období technického roka. V dôsledku nedodržania jednotlivých splátok žalovaným došlo podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona k zániku poisťenia došlo 15.07.2022. S poukazom na ustanovenia § 11 ods. 11 citovaného zákona žalobcovi, ktorý je v konaní aktívne legitimovaný na základe poisťnej zmluvy, vznikol nárok na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poisťenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný žalobou uplatnenú pohľadávku nenamietal a ani iným spôsobom jej oprávnenosť nerozporoval. S poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP preto súd považoval tvrdenia žalobcu za nesporné. V konaní súd nezistil, že by predmetný záväzok žalovaného zanikol akýmkoľvek iným relevantným spôsobom.

10/ Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažných záväzkov a vznikla mu tak povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania zmluvnými stranami dohodnutá nebola, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania vo výške určenej zákonom t.j. 5 % ročne (ZÚS ECB 0 % zvýšená o 5 percentuálnych bodov) a preto súd žalobcovi takto uplatnené úroky z omeškania priznal.

11/ Na základe všetkých uvedených skutočností súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

12/ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12.1/ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.