

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/103/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201785
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719201785.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. Š. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, t. č. v predosvojiteľskej starostlivosti: U.. L. N., nar. XX.XX.XXXX a L. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. XXXX/XXA, F. T., dieťa rodičov: matka M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, Z.Č.. K. a otec neuvedený o návrhu na osvojenie maloletého, takto

rozhodol:

I. Maloletý L. Š. V., narodený XX.XX.XXXX v P., syn M. V., nar. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom L. N., narodeného XX.XX.XXXX a U.. L. N., narodenej XX.XX.XXXX, obaja bytom F. XXXX/XXA, F. T..

II. Osvojiteľ: L. N., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XXA, F. T. a osvojiteľka: U.. L. N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XXA, F. T. budú zapísaní v knihe narodení Matričného úradu Prešov, osvojiteľ ako otec namiesto biologického otca: neuvedeného a osvojiteľka ako matka namiesto biologickej matky: M. V., narodenej XX.XX.XXXX v rodnom liste maloletého vedenom na Matričnom úrade P. vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX pod poradovým číslom XXXX.

III. Osvojenec bude mať priezvisko „N.O.“.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.09.2019 žiadali navrhovatelia, aby tunajší súd rozhodol o osvojení maloletého. Nad maloletým bola na tunajšom súde vyslovená osvojiteľnosť uznesením č. k. 12P/99/2019 - 37 zo dňa 10.05.2019. Maloletý bol na základe uznesenia Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/100/2019 - 48 zo dňa 10.05.2019 zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že na základe vytvoreného spoločného vzťahu s maloletým sa vážne a so zohľadnením všetkých povinností rodičov rozhodli urobiť všetky právne kroky pre vytvorenie rodinného prostredia pre maloletého formou jeho osvojenia, nakoľko je momentálne v ich predosvojiteľskej starostlivosti. Keďže si navrhovatelia priali, aby bol maloletý plnohodnotne ich synom, navrhovali zároveň, aby súd zmenil priezvisko maloletého na „N.“.

3. Zhodne ako v návrhu navrhovatelia situáciu opísali aj na pojednávaní, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania na zistenie skutkového stavu veci, a vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi, správou kolízneho opatrovníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi.

4. Na pojednávani predstúpila kolízna opatrovníčka, ktorá uviedla, že doporučuje súdu v celom rozsahu návrhu vyhovieť, nakoľko 06.12 boli na návšteve u navrhovateľov v ich rodinnom dome, maloletý tam má svoju vlastnú izbu, ale ešte spáva s rodičmi. Maloletý je šťastný, spokojný. Vidno, že manželia sa oňho s láskou starajú. Bol komunikatívny, ukazoval. Robil samostatne prvé kroky. Maloletý bol riešený v chirurgickej ambulancii, ešte ho čaká jedna operácia. Navštevovali aj kardiológa, ale je stabilizovaný, prospieva. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Herbánska. navrhovatelia sa o maloletého starajú, navštevujú preventívne prehliadky. Je veľmi ľúbený celou rodinnou, bližšou aj širšou. Kolízna opatrovníčka skonštatovala, že má v domácnosti všetko pripravené pre jeho zdravý, fyzický, psychický a sociálny vývoj.

5. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa §221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávani vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

7. V súlade s § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávani vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

8. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

9. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

10. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali v súlade s §368 Civilného sporového poriadku.