

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118203906
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7118203906.8

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa N. B., G.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, Staničné nám.č. 9, Košice, dieťa rodičov: matka Ing. J. A., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, t.č. bytom C., J. Č.. X, zast. JUDr. Kristínou Piovarčiovou ml., advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice a otec Mgr. Š. B., nar. XX.X.XXXX, bytom L. - C. XX, doručovacia adresa: I. X, C., zast. JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, advokátkou so sídlom Nerudova 6, Košice, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým mení úpravu styku otca s mal. N. B., nar. X.XX.XXXX uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 17.6.2019 č.k. 11P/41/2018-939 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.11.2019 č.k. 8CoP/286/2019-983 nasledovne:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. N. B., nar. X.XX.XXXX každý utorok v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod., každý štvrtok v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod., každý nepárny týždeň kalendárneho roku v čase od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod..

Otec si maloletú v čase takto upraveného styku p r e v e z m e pred bytom matky a na tom istom mieste maloletú matke odovzdá.

Matka je p o v i n n á maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, o d o v z d a ť ju otcovi pred svojim bytom a na tom istom mieste maloletú od otca prevziať.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom, ktorý podala súdu dňa 3.4.2018 sa domáha úpravy rodičovských práv a povinností voči mal. N. B. nar. X.XX.XXXX zverením do jej osobnej starostlivosti, určením výživného zo strany otca dieťaťa sumou 200 eur mesačne a s úpravou styku otca s maloletou tak, aby sa s ňou stretával vždy v jej prítomnosti každý párný utorok a štvrtok od 16.00 hod do 18.00 hod a každú nepárnu sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod.

2. V priebehu konania, na základe návrhu otca, bol neodkladným opatrením zo dňa 31.5.2018 upravený styk otca s maloletou. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 26.9.2018 č.k. 7Cop/174/2018-389 potvrdil uznesenie v napadnutom výroku o úprave styku otca s mal. N. každý utorok a štvrtok od 15,30 hod. do 17,00 hod. v mieste bydliska matky za jej prítomnosti a v prevyšujúcom rozsahu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súčasne rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, soc. vecí a rodiny po dobu troch mesiacov.

3. Uznesením zo dňa 19.12.2018 č.k. 11P/41/2018-647 súd uložil rodičom dieťaťa Ing. J. A. a Mgr. Š. B. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu

práce, soc. vecí a rodiny v Košiciach po dobu šiestich mesiacov (do 30.6.2019). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.1.2019.

4. Otec dňa 21.2.2019 doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - rozšírenie styku s maloletou z dôvodu, že súčasný stav nevyhovuje ani dieťaťu ani jemu a takýmto stykom sa mu odopierajú rodičovské práva, smie byť s dieťaťom len tak, ako mu to umožní matka a matka počas stykov zasahuje, kritizuje otca, vyvoláva napätie. Dieťa pritom jasne dáva najavo, že svojho otca miluje a je medzi nimi vrúcny vzťah. V návrhu otec poukázal na neochotu matky na akúkoľvek dohodu (neplnenie si povinnosti preferenčného rodiča a priebeh styku), a na to, že súčasná úprava styku je už takmer rok stará. Preto žiadal, aby jeho styk bol upravený neodkladným opatrením každý pondelok v čase od 14,30 hod. do 17,30 hod. v mieste bydliska otca na A. X Z. C.T. a to bez prítomnosti matky, pričom otec si dcéru prevezme a odovzdá matke v mieste jej bydliska na J. X Z. C., každý štvrtok v čase od 14,30 hod. do 17,30 v mieste bydliska matky za prítomnosti matky, každú nedeľu v páry týždeň kalendárneho roka v čase od 10,00 hod. do 17,30 hod. bez prítomnosti matky.

5. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 5.3.2019 návrh otca zamietol najmä z dôvodu, že zatiaľ prebieha styk otca s maloletou za asistencie OZ Návrat a prebieha aj výchovné opatrenie nariadené súdom.

6. Uznesením odvolacieho súdu zo dňa 7.5.2019 č.k. 7CoP/53/2019-743 bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené.

7. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 17.6.2019 sp. zn. 11P/41/2018 upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že tento je oprávnený stretávať sa s mal. N. v každom týždni v utorok a štvrtok v čase od 15:30 hod. do 17:30 hod..

8. Krajský súd v Košiciach uznesenie Okresného súdu Košice I uznesením zo dňa 21.11.2019 pod sp. zn. 8CoP/286/2019 potvrdil.

9. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.2.2020 sa domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnený sa s maloletou stretávať každý utorok v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod., každý štvrtok v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v čase od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod..

10. Otec v návrhu uviedol, že súčasná úprava je takmer rok stará a pre dcéru absolútne nepostačujúca. Už samotný ÚPSVaR navrhol rozšíriť styk otca a maloletého dieťaťa, avšak súd na argumenty neprihliadal. Súčasná úprava keď otec môže byť s dcérou len cez pracovný týždeň avšak nie cez víkend je absurdná. Jeho rodičovské práva nie sú obmedzené a ani rodičovská spôsobilosť rodiča, má rovnaké práva aj povinnosti vo vzťahu k dieťaťu. Má za to, že neexistuje dôvod, pre ktorý by jeho dcéra mala byť tak obmedzovaná v rozvíjaní vzťahu s ním ako otcom. O maloletú dcéru sa stará, matke prispieva mesačne 100 Eur a okrem toho dcére pravidelne nakupuje všetko čo potrebuje a to všetko bez toho, aby mu matka v tomto smere poskytla adekvátnu súčinnosť ako preferenčný rodič. Mal. N. má dva a pol roka. Reálny čas, ktorý môže byť s dcérou je v rozpätí cca 2x 70 minút do týždňa, nakoľko zvyšný čas zaberie cestovanie. Matka náhradné styky neumožňuje a marí ich. Porušuje svoje povinnosti preferenčného rodiča a neuznáva ho ako otca, ako osobu nezastupiteľnú v živote maloletej. S matkou vďaka jej postupu a prístupu nie je možná akákoľvek dohoda. Matka nevyhovela ľudskej prosbe otca, aby mohli byť kúsok času spolu na jej narodeniny 6.10.2019. Matka tiež nevyhovela jeho prosbe, aby 16.2.2020 keď mal narodeniny mohla byť s ním a realizoval by sa náhradný styk, ktorý matka sama prisľúbila realizovať, avšak nikdy ho nespĺnila. Matka sama navrhla, že chce náhradný styk za 11.2.2020. Vyhovela jej, avšak následne mu oznámila, že N. si môže prevziať na parkovisku na E. a styk realizovala v čase nariadeného neodkladného opatrenia. Matka sama neguje náhradný termín, o ktorý si sama zažiadala. Maloletú prevzal o 16:15 hod. z dôvodu lekárskeho vyšetrenia, kde napriek nevôli matky bol prítomný. Nie je problém v tom, že maloletá bola u lekára, problém je v tom, že matka zavádza, že maloletú vracia neskoro. N. vrátil primerane časovému posunu. Vopred matku informoval že dňa 2.1.2020 a 14.1.2020 sa nevie z objektívnych dôvodov zúčastniť stykov. Matku požiadal o náhradné styky, pričom matka ani jeden maloletej a otcovi neposkytla. Následne náhradný styk realizoval sám v časoch riadneho styku s maloletou, o čom matku ale aj ÚPSVaR vždy vopred informoval a matke vždy vrátil maloletú v čase od 18:30 hod. až 19:00 hod.. Maloletá je spokojná vždy keď je s ním a zakaždým

smutná, keď sa má vrátiť k matke a to iba z jedného dôvodu a to, že by chcela stráviť s ním viac času. Maloletá má u otca plne zariadenú detskú izbu aj z lezeckou stenou o veľkosti 2 metre šírka a 2 a pol metra výška. Čas, ktorý majú s N. určený je nedostačujúci a dcéra čím viac tým ďalej svoju nespokojnosť s ukončením času s otcom dáva na vedomie a vyjadruje ju. Maloletej súčasný čas s otcom nestačí, dcéra je smutná keď sa vracia späť k matke, pričom tento stav je spôsobený nemožnosťou tráviť spolu viac času.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba CMP), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

18. Podľa ust. § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

20. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď len dočasnej alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonanie dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 1 CSP), ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté dieťa, má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené do doby keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti však nie je pri nariaďovaní neodkladného opatrenia potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy ale postačuje, ak je dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

21. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa sú dlhodobo niekoľko rokov zo vzájomne rozvrátenom vzťahu. Vyjadrenia oboch rodičov ako i kolízneho opatrovníka preukazujú, že vzťahy medzi rodičmi sú veľmi hlboko narušené a konfliktné, rodičia nie sú schopní akejkoľvek dohody týkajúcej sa styku otca s maloletým dieťaťom. Majú odlišný pohľad na výchovu maloletého dieťaťa, čo neustále vyúsťuje do ešte väčších konfliktov medzi nimi, ktoré riešia nevhodným spôsobom. Pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi negatívne vplyvajú na fyzický a psychický vývin maloletej, ktorá

vyhrotenú situáciu v rodine intenzívne vníma. V priebehu konania o úprave rodičovských práv a povinností s maloletým dieťaťom vyplýva, že vzájomný vzťah rodičov je problematický a napätý a z ich vyjadrení je zrejmé, že sa nevedia dohodnúť na podmienkach pravidelnej realizácie styku otca s maloletým dieťaťom, pričom každý z nich má o jeho uskutočňovaní odlišnú predstavu, preto je potrebné pomery stabilizovať, aby boli určené pevné pravidlá na stretávanie a aby medzi rodičmi nedochádzalo k nezhodám.

22. Súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca, v ktorom je naliehavosť úpravy pomerov daná záujmom maloletého dieťaťa na vytvorení resp. udržaní citovej väzby k otcovi. Otec dostatočným spôsobom osvedčil potrebu upraviť styk s maloletým dieťaťom a to najmä so zreteľom na skutočnosť, že rodičia spolu nežijú, ich vzájomné vzťahy sú výrazne konfliktné, v dôsledku čoho sa nevedia dohodnúť na podmienkach a pravidelnej realizácii styku otca s dieťaťom, ktorý je týmto spôsobom vylúčený z pravidelného stretávania sa s ním. Dlhodobá absencia otca pri výchove dieťaťa môže so zreteľom na jeho vek spôsobiť úplné odcudzenie, preto je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné a v záujme dieťaťa. Súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výchove, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať v starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd). Je predovšetkým na rodičoch, aby maloletému dieťaťu zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie a úlohou matky, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa vytvorí priaznivé podmienky na uskutočnenie styku otca s dieťaťom. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného prostredia. Rovnako ani nezhody rodičov vzniknuté z ich partnerského vzťahu a jeho následného rozpadu nemôžu byť dôvodom na obmedzovanie rodičovských práv ktoréhokoľvek z rodičov a zároveň zásahu do práva dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Matka, ktorá má v osobnej starostlivosti maloleté dieťa, má prvoradú zodpovednosť za prípravu dieťaťa na stretávanie sa s otcom a pokiaľ by nebola schopná zabezpečiť otcovi právo podieľať sa na výchove maloletej, bude možné dôvodne pochybovať o jej výchovnej spôsobilosti. Záverom súd poznamenáva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojim správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že na základe neodkladného opatrenia je otec oprávnený stretávať sa s dieťaťom v priebehu pracovného týždňa a to v utorok a štvrtok a s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa rozšíril otcovi styk v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod.. Súčasne otcovi umožnil stretávanie sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v čase od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod..

24. Z uvedených dôvodov preto vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko má za to, že otcovi nie je umožnené stretávať sa s maloletým dieťaťom v primeranom rozsahu. Zároveň súd dodáva, že rozsah styku otca s maloletým dieťaťom ako aj frekvencia stretnutí zodpovedá účelu neodkladného opatrenia, ktorým je len dočasná a neodkladná úprava pomerov účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.