

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200115
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8219200115.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci navrhovateľky: J. O., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U. X, XXX XX X., proti odporcovi: O. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W. XX, XXX XX X., za účasti maloletého: O. O., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny X., v konaní o určenie otcovstva, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 1Pc 2/2019-97 zo dňa 08.01.2020 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Odmietla odvolanie.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 1Pc 2/2019-97 zo dňa 08.01.2020 rozhodol takto, cit.:

„súd určuje, že odporca O. T., B.. XX.XX.XXXX je otcom maloletého O. O., B.. XX.XX.XXXX z matky J. O., B.. XX.XX.XXXX.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletý O. O., B.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti jeho matky J. O., B.. XX.XX.XXXX s tým, že právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

Odporca O. T., B.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého O. O., B.. XX.XX.XXXX sumou 60,- eur mesačne vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom 01.01.2019 do budúca.

Dlžné výživné na maloletého O. O., B.. XX.XX.XXXX vo výške 720,-eur je odporca O. T., B.. XX.XX.XXXX povinný uhradiť k rukám matky maloletého v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Styk odporcu s maloletým neupravuje.

Žiaden z účastníkov a štát nemajú nárok na náhradu trov konania.“

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec maloletého, v časti plnenia vyživovacej povinnosti. Uviedol, že je vedený na úrade práce, nepoberá dávky v hmotnej núdzi, teda nemá ani životné minimum. Žiada zníženie výživného na zákonom stanovenú hranicu.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ďalej len „C.s.p.“) sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou prípustnosti odvolania proti uzneseniu súdu

prvej inštancie a vec prejednal bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletého je potrebné odmietnuť, pretože rozhodnutie smeruje proti odvolaniu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

4. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom vo výroku schválil rodičovskú dohodu, ktorej obsahom bolo zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca. V poučení rozsudku súd uviedol, že proti rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa účastníci konania po poučení o možnosti podať opravný prostriedok výslovne vzdali práva na odvolanie.

5. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

6. Podľa § 355 ods. 1 C.s.p. použitom s odkazom na ust. § 2 ods. 1 C.m.p., proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

7. Civilný sporový poriadok upravuje odvolanie ako procesný úkon, ktorým (po splnení zákonom stanovených podmienok) môže účastník dosiahnuť preskúmanie rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom, ak to zákon nevyklučuje. Z predloženého rozsudku vyplýva, že otec maloletého uzavrel rodičovskú dohodu, ktorú schválil súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 08.01.2020.

8. Súd prvej inštancie správne poučil účastníkov konania, že podľa ustanovenia § 122 C.m.p., ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie. Citované zákonné ustanovenie teda zakotvuje neprípustnosť podania odvolania rodičmi voči rozsudku vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktorým bola schválená dohoda rodičov.

9. V zmysle § 386 písm c) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Na základe zmienených skutočností, odvolací súd odvolanie otca proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).