

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/313/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203630
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819203630.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti o maloletého L. P., K.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova Rožňava, dieťaťa maloletej matky U. P., K.. XX.XX.XXXX, O. R. XXX, XXX XX S. V., zastúpenej zákonnou zástupkyňou U. P., K.. XX.XX.XXXX, O. R. XXX, XXX XX S. V., za účasti starej matky Q. P., K.. XX.XX.XXXX, O. R. XXX, XXX XX S. V., o priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava návrh z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Maloletá matka svojim návrhom žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti, alebo zveril do starostlivosti jej starej matky, ktorá sa aj o ňu stará. Tento návrh na súd podala 05.12.2019 pod sp. zn. 7P/313/2019.

2. Na tunajší súd bol dňa 07.02.2020 podaný vo veci maloletého aj ďalší návrh, ktorý podala zákonná zástupkyňa maloletej matky a ktorým žiada, aby maloletej matke boli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťa. Toto konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/36/2020.

3. Uvedené veci týkajúce sa maloletého súd na pojednávaní dňa 27.02.2020 spojil na spoločné konanie a rozhodnutie pod sp. zn. 7P/313/2019.

4. Z písomného návrhu o priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťa vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu maloletej matky a otcovstvo voči dieťaťu nie je určené. Za biologického otca dieťaťa sa však považuje Y. I., ktorý po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody chcel uznať otcovstvo voči dieťaťu. Maloletá matka býva u starej matky a starostlivosť o svoje dieťa zabezpečuje na dobrej úrovni. So starostlivosťou o dieťa jej pomáha aj stará matka. Maloletá matka z iného mimomanželského vzťahu má aj ďalšie maloleté dieťa B. P., K.. XX.XX.XXXX, o ktorú sa taktiež stará.

5. Súd sa pokúsil vypočuť maloletú matku, ale zistil, že ovláda iba rómsky jazyk, je hluchonemá, ale neovláda ani posunkovú reč. Maloletá matka vzhľadom na svoj zdravotný stav a vzhľadom k tomu, že neovláda slovenský jazyk na otázky súdu neodpovedala a súd konštatoval, že nie je schopná na súdnom pojednávaní vypovedať.

6. Súd vo veci vypočul starú matku maloletej matky Q. P., ktorá uviedla, že maloletá matka je zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti, lebo jej otec zomrel a jej matka - zákonná zástupkyňa je taktiež hluchonemá. Starostlivosť o maloletého L. zabezpečuje maloletá matka a ona jej pomáha. Otcovstvo voči dieťaťu nie je určené, lebo otec dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody. Stará matka potvrdila, že maloletá matka má aj ďalšie dieťa B. P., o ktorú sa stará a ona jej pomáha. Maloletej matke so starostlivosťou o deti bude aj naďalej pomáhať.

7. Súd na pojednávaní dňa 27.02.2020 zistil, že maloletá matka sa narodila 01.03.2002 a 01.03.2020 dovŕši plnoletosť. Dovŕšením plnoletosti nadobudne rodičovské práva a povinnosti voči maloletému a stane sa aj jeho zákonnou zástupkyňou.

Súd poučil účastníkov konania o tejto skutočnosti ako aj o tom, že vzhľadom k tomu, že matka 01.03.2020 dovŕši plnoletosť podaný návrh je bezpredmetný.

Stará matka a maloletá matka na poučenie nereagovali.

8. Kolízny opatrovník poukázal na prevedené dokazovanie a z dôvodu, že matka dovŕši plnoletosť v priebehu troch dní - 01.03.2020 navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť a konanie vo veci zastaviť.

9. V zmysle ustanovenia § 29 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa, staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. Ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku.

10. Je preukázané, že maloletá matka sa o svoje dieťa dokáže postarať a stará sa aj o svoju maloletú dcéru B. P.. Vzhľadom na svoj zdravotný stav starostlivosť o deti zabezpečuje za pomoci svojej starej matky Q. P.. Na pojednávaní dňa 27.02.2020 súd konštatoval, že maloletá matka 01.03.2020 dovŕši plnoletosť a dovŕšením plnoletosti nadobudne všetky rodičovské práva a povinnosti voči svojim maloletým deťom a stane sa aj ich zákonnou zástupkyňou. Vychádzajúc z tejto skutočnosti preto súd tento návrh nepovažoval za dôvodný a v celom rozsahu ho zamietol.

11. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).