

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415200495
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1415200495.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci žalobcu: J. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L., R. X, právne zastúpený: Mgr. Ján Polák, advokát, so sídlom Bratislava, Miletičova 64 proti žalovanej: E. Y. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L., H. X, právne zastúpená: JUDr. Pavol Torňoš, advokát, so sídlom Bratislava, Tomášikova 50/D, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu sumu vo výške 125 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadna strana nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou 22.01.2015 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) so žalovanou, pretože na čas po rozvode nedošlo medzi stranami k dohode o vyporiadaní.

2. Žalobca žiadal, aby do výlučného vlastníctva žalovanej súd prikázal: 1/ hnutelné veci označené v žalobnom návrhu - zariadenie domácnosti a motorové vozidlo Audi a 2/ uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 31.951 eur do 30 dní s tým, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Uviedol, o.i., že zo spoločného majetku vynaložili na majetok žalovanej sumu celkovo 32.000 eur, z toho jeho výlučný vnos bol 12.082,59 eur (pôžičky od rodičov, ktoré vrátil rodičom po rozvode), ďalej použili sumu 3.500 eur na kozmetický zákrok žalovanej. Obaja mali živnostenské oprávnenie, ale eventuálne podnikateľský majetok oboch nevie zatiaľ určiť a nezahŕňa ho. Žalovaná spotrebovala na účel, ktorý nepozná, počas manželstva sumu 10.000 eur, určenú pre inú osobu pôvodne na vyplatenie odstupného za kaviareň. Preto musel čerpať úver na 10.000 eur, z ktorej časť 5.000 eur splatil a vo zvyšku bol v omeškaní. Banka si potom uplatnila nárok voči ručiteľovi - matka žalovanej, a tá následne voči nemu, v konaní sp.zn.5C/115/2013 na tunajšom súde.

3. Žalovaná sa v písomnom vyjadrení z 08.06.2015 ku vyporiadaniu BSM pripojila.

4. Žalovaná uviedla, že hnutelné veci - zariadenie detskej izby, a vežu kúpila stará matka - patria ich deťom. Ostatné hnutelné veci sú nedostatočne špecifikované, viaceré ku dňu zániku manželstva už neexistovali / sú poškodené, ich hodnota je nulová, niektoré boli darované žalobcom jeho kamarátom. Žalobca opomenul zahrnúť do vyporiadania aj mot. vozidlo VW Sharan + 4 ks zimné pneumatiky. Poprela tvrdenie žalobcu, že zo spoločného majetku vynaložili finančné prostriedky na majetok žalovanej a to do nehnuteľnosti a na kozmetický zákrok 3.500 eur. Nesúhlasila s tvrdením, že za trvania manželstva spotrebovala na účel, ktorý žalobca nepozná, sumu 10.000 eur - pričom sa jednalo o finančné prostriedky

pôvodne určené pre tretiu osobu na vyplatenie ceny odstúpného za nebytové priestory kaviarne. Tvrdila, že žalobca počas manželstva vybral deťom z vkladných knižiek sumu 5.000 eur a spotreboval ako vklad pri kúpe kaviarne, ktoré deťom nevrátil. Uviedla, že rovnako žalobca spotreboval sumu 19.800 eur. Žalovaná doposiaľ spláca záväzok žalobcu, ktorý mu vznikol 12.01.2010 v celkovej výške 8.000 eur v mesačných splátkach.

5. Pretože medzi stranami nedošlo ku vypořádaniu BSM dohodou, podľa § 149 ods. 2 OZ, boli splnené podmienky, aby o vypořádání BSM rozhodol súd podľa § 149 ods. 3 OZ.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie stranami navrhnutými / označenými listinnými dôkazmi, vyslúchol sporové strany, vyslúchol svedkov - rodičov žalobcu, dopytoval kataster nehnuteľností, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C/380/2009 a sp. zn. 5C/ 115/2013.

7. Zo spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 9C/380/2009 súd zistil, že strany uzavreli manželstvo 13.06.1998. Rozsudkom súdu z 06.12.2011 č.k. 9C/380/2009-340 bolo manželstvo sporových strán rozvedené, právoplatne 17.01.2012. Ako príčina rozvodu bolo zistené rozdielne povahy, názory účastníkov.

8. Dispozíciu strán sporu predmetom konania o vypořádanie BSM treba rešpektovať v tom smere, že súd vypořádava len tie veci, resp. majetok patriaci do BSM, ktoré strany sporu urobili predmetom konania. Prekročiť ich návrhy v takomto konaní môže súd len pokiaľ ide o výšku (cenu) a to, ako ich vypořádava z kvalitatívneho hľadiska, teda ako veci rozdelí, (ktorému z manželov čo prikáže), prípadne prikáže len jednému z nich, s povinnosťou vyplatiť finančnú sumu na vyrovnanie podielu.

9. Žalobca v priebehu konania na pojednávaní dňa 05.09.2018 vzal žalobu v časti o vypořádanie hnutel'nych veci označených v žalobe, okrem motorového vozidla AUDI, späť. Žalovaná s čiastočným späťvzatím súhlasila. Súd preto uvedené hnutel'ne položky v konaní nevyporiadaval.

10. Strany v priebehu konania, na pojednávaní 05.09.2018 a 16.01.2019 zhodne ustálili predmet vypořádania BSM. Žiadali vypořadat' nasledovné položky/hodnoty: hnutel'ne veci: 1/motorové vozidlo AUDI a 2/motorové vozidlo VW SHARAN + zimné pneumatiky, 3/investície zo spoločných prostriedkov na výlučný majetok žalovanej vo výške cca 30.000 eur, z toho výlučný vnos žalobcu cca 12.000 eur, 4/ vklad so spoločných prostriedkov na podnikanie žalobcu vo výške 8.000 eur, čo súd na pojednávaní 16.01.2019 pripustil.

11. V ostatných položkách uvádzaných žalobcom: suma 3.500 eur na kozmetický zákrok žalovanej, event. majetok z podnikania na živnostenské oprávnenie žalobcu a žalovanej, zostatok úveru žalobcu v Tatra banka, a.s. - uvádzané žalobcom 5.000 eur, a ďalej v položkách uvádzaných žalovanou: výber sumy 5.000 eur žalobcom z vkladných knižiek detí, suma 8.000 eur, ktorú žalovaná od 12.01.2010 spláca za žalobcu, suma 19.800 eur spotrebovaná počas manželstva žalobcom, tiež tieto nežiadali vypořadat'. Uvedené položky na pojednávaní 16.01.2019 strany vzali späť a s ich späťvzatím strany vzájomne súhlasili. Súd sa preto nimi ďalej nezaoberal a nevyporiadval ich.

12. Zo zhodných prednesov strán sporu súd zistil, že počas trvania manželstva nadobudli zo spoločných finančných prostriedkov hnutel'ne veci - motorové vozidlá.

Osobný automobil Audi e.č.: L. XXX N.

13. Žalobca vo výsluchu ako strana uviedol, že vozidlo AUDI bolo zakúpené zo za 460.000 Sk, existovalo ku dňu zániku manželstva, ale po rozchode ho užívala a disponovala ním žalovaná. V žalobnom návrhu navrhol zostatkovú cenu 6.000 eur, vo výsluchu sumu 6.000 eur - 7.000 eur. Vo vyjadrení v rámci konania o rozvod 23.11.2010 však uviedol, že z uvedených prostriedkov 5.000 eur z predaja mu žalovaná neposkytla žiadnu čiastku.

14. Žalovaná vo výsluchu ako strana uviedla, že vozidlo predala počas trvania manželstva, preto nesúhlasila s jeho vysporiadaním v konaní o vypořadanie BSM. Kúpnu cenu za odpredaj si nechala, nedala žalobcovi a minula na potreby seba a rodiny; na predaj vozidla si nepýtala súhlas žalobcu,

neinformovala ho, lebo ani on si nepýtal, keď predával druhé vozidlo a nepovedal jej, že ho predal. Navrhla zostatkovú cenu 5.000 eur.

15.Z listiny - Kúpnej zmluvy, uzavretej písomne dňa 29.09.2010 v Bratislave, medzi E. L. - žalovaná (predávajúci) a P. L. (kupujúci), súd zistil, že jej predmetom bol predaj vozidla AUDI A4, S4 eč: L. XXX N., za kúpnu cenu 5.000 eur v hotovosti, s potvrdením o jej prevzatí aj podľa Prijímového pokladničného dokladu z 29.09.2010 žalovanou.

16.V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdenia je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť povinnosť ani označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané k jeho tvrdenia a z tohoto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech.

17.Ak v konaní o vyporiadanie BSM niektorá strana tvrdí, že niektoré veci do vyporiadania BSM nepatria, musí toto svoje tvrdenie preukázať hodnoverným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti. Dôkazné bremeno v tom prípade zaťažuje tú stranu, ktorá tvrdí, že určitá vec alebo právo do vyporiadania nepatrí. Inak platí zásada, že veci existujúce za trvania manželstva strán sporu patria do BSM a treba ich vyporiadať.

18.Pokiaľ jeden z manželov nakladal s vecami alebo úsporami, ktoré sú v BSM spôsobom, ktorý je v rozpore s ust. § 145 OZ, potom na tento úkon nemožno prihladať a vec alebo úspory treba zaradiť do masy BSM a vyporiadať.

19.Pokiaľ teda počas trvania manželstva manžel disponoval peňažnými prostriedkami, ktoré boli predmetom BSM, bez súhlasu a vedomia druhého manžela, nesie dôkazné bremeno o tom, že ich použil v súlade s § 144 OZ; teda najmä na bežnú spotrebu alebo na náklady na spojené s užívaním a udržiavaním spoločného majetku v BSM. Dôkazným bremenom nemožno zaťažiť toho, kto peniazmi nedisponoval, lebo tento o použití nebol nijako informovaný. A preto ich použitie nemôže tvrdiť ani preukazovať. Naopak ten, kto peniaze vybral/disponoval nimi, vie, ako ich použil.

20.Z výsluchu žalovanej a kúpnej zmluvy bolo jednoznačne preukázané, že motorové vozidlo AUDI ku dňu zániku manželstva, t.j. 12.01.2012, v BSM neexistovalo, lebo bolo predtým v r. 2010 odpredané za cenu 5.000 eur. Uvedenú sumu prevzala žalovaná, ktorá ňou aj následne disponovala. Žalovaná uviedla, že sumu počas trvania manželstva spotrebovala, minula na potreby rodiny. Na uvedené však nepredložila žiaden konkrétny dôkaz, kedy, do čoho, koľko, na potreby rodiny minula. Suma 5.000 eur bola získaná z odpredaja spoločnej veci, nadobudnutej zo spoločných prostriedkov, a jej použitie nie je podľa názoru súdu bežným úkonom, preto táto hodnota patrí do vyporiadania BSM. Žalobca s postupom žalovanej nesúhlasil, inak by sa v konaní nedomáhal vyporiadania tejto veci resp. jej hodnoty. Návrh na rozvod bol podaný 23.10.2009, teda k odpredaju došlo v období vedenia konania o rozvod, kedy vzťahy neboli usporiadané a strany nekomunikovali. Z uvedeného dôvodu súd túto položku poňal do vyporiadania BSM.

Osobný automobil VW SHARAN e.č.: L. XXX K. a 4 ks zimné pneumatiky

21.Žalobca vo výsluchu ako strana uviedol, že vozidlo VW SHARAN nadobudli za cca 400.000 Sk, predalo sa pred rozvodom za 5.000 eur. Sumu prevzala žalovaná, peniaze si ponechala, zostali založené doma. Nevie, či táto čiastka existovala ku dňu zániku manželstva, nedala mu z nej žiadnu čiastku. Niečo si zobral na nákup. Nevie, či niečo z nej zostalo, potom ho do domácnosti žalovaná nepustila. Pri kúpnej zmluve a odovzdaní peňazí bola žalovaná a nejaká kamarátka, a policajtká. Vo vyjadrení v konaní o rozvod uviedol, že ku predaju pristúpili po vzájomnej dohode vzhľadom na častejšie poruchy vozidla. Finančnú hotovosť nechal žalovanej.

22.Žalovaná vo výsluchu ako strana uviedla, že žalobca vozidlo predal počas rozvodu bez jej vedomia a súhlasu. Zmluvu našla v kuchyni, tak ju prefotila a predložila v konaní. Ako naložil s peniazmi žalobca

nevie, ale jej nič nedal. V konaní o rozvod uviedla, že finančné prostriedky si ponechal. Navrhla zostatkovú cenu 4.900 eur.

23.Ďalej uviedla, že ku vozidlu mali aj zimné pneumatiky GoodYear DUNLOP - 205/55R16 - 4 kusy v nadobúdacej cene 291 eur. Tieto boli úplne nové, jazdené len jednu sezónu. Navrhla zostatkovú cenu za 150 eur za všetky kusy. Nevie, kde pneumatiky skončili, lebo nič nevedela ani o aute. Trvala na ich vyporiadaní. Na svoje tvrdenie predložila faktúru o kúpe pneumatík z 21.02.2008 na sumu 291 eur a platobný príkaz do zahraničia z 27.02.2008 o úhrade sumy. Žalobca uvedené skutočnosti nenamietol.

24.Z Kúpnej zmluvy, uzavretej písomne dňa 26.12.2009 v Bratislave, podľa § 588 OZ, medzi J. L. - žalobca (predávajúci) a V. E. (kupujúci) súd zistil, že jej predmetom bol predaj vozidla VW Sharan eč: L. XXX K. za kúpnu cenu 4.900 eur v hotovosti, zaplatenej v hotovosti v plnej výške.

25.Z kúpnej zmluvy z 26.12.2009, aj výsluchu žalobcu, bolo jednoznačne preukázané, že dané motorové vozidlo bolo žalobcom odpredané pred zánikom manželstva, za kúpnu cenu 4.900 eur. Žalobca uviedol, že peniaze nechal v domácnosti u žalovanej, žalovaná dané tvrdenie poprela. Žalobca na svoje tvrdenie, že peniaze zostali v domácnosti u žalovanej, že pri kúpe bola nejaká kamarátka - neuviedol jej meno, neoznačil/nepredložil žiadne dôkazy. Žalovaná jeho tvrdenia poprela už v rámci konania o rozvod. Podľa názoru je nelogické, keď odpredaj vozidla prebehol už v čase rozvodového konania, a vzťahy strán sporu neboli usporiadané, aby žalobca ponechával v tejto situácii v domácnosti žalovanej hotovosť nadobudnutú ním za odpredaj, o ktorom predaji ako tvrdí žalovaná ani nevedela. Z uvedeného dôvodu súd tvrdeniu žalobcu o ponechaní sumy 4.900 eur žalovanej neuveril. Žalobca netvrdil a ani nepreukázal žiadnym dôkazom, ako danú sumu, získanú z odpredaja spoločnej veci, v nie bežnej výške, na aké bežné veci v manželstve použil a spotreboval na potreby rodiny. Súd ju preto poňal do celkového vyporiadania vo výške 4.900 eur.

26.Súd do vyporiadania poňal aj hodnotu za zimné pneumatiky v počte 4 kusy k danému motorovému vozidlu vo výške 150 eur. Jednalo sa o veci, ktoré boli nadobudnuté počas trvania manželstva, a ktoré boli zakúpené ku danému motorovému vozidlu. Žalobca nesporoval, že tieto pneumatiky patria do vyporiadania BSM, ani ich zostatkovú cenu, ani to, že žalovaná nemá o ich osude bližšie informácie, nedisponuje nimi. Strany netvrdili, že tieto ku dňu vyporiadania existujú. Súd preto zahrnul ich hodnotu 150 eur, do vyporiadania v prospech žalobcu.

Investície zo spoločného majetku na majetok žalovanej vo výške cca 30.000 eur, z toho vnos žalobcu 12.000 eur

27.Žalobca v žalobe a doplnení uviedol, že sa jednalo o investície zo spoločného majetku na majetok žalovanej: do nehnuteľnosti RD, garáž, zast. plochy záhrada v k.ú. DNV zapísané na LV č. XXX v celkovej výške cca 32.000 eur; z toho 364.000 Sk - 12.082,59 eur, obstaral žalobca pôžičkami od jeho rodičov a tento dlh im po rozvode vrátil. Boli použité na rekonštrukciu rod. domu a výstavby samostatnej bytovej jednotky v r. 2000 - 2001 so súhlasom žalovanej. Chcel vyporiadať sumu zhodnotenia rodinného domu vo výške rozdielu medzi cenou nehnuteľnosti žalovanej pred investíciami a cenou nehnuteľnosti po investíciách V tejto časti navrhol na zistenie ceny zhodnotenia aj znalecké dokazovanie.

28.V priebehu konania uviedol, že jednalo sa o prostriedky najmenej 30.000 eur, z toho 11.000 dostal ako dar od rodičov, čo potom modifikoval na sumu 30.000 eur, z toho 12.000 eur bol dar od rodičov.

29.Žalovaná vo vyjadrení ku žalobe považovala tieto tvrdenia za nepravdivé. Namietla výšku sumy oboch vnosov, ktorá nebola preukázaná. Znalecké dokazovanie považovala za nadbytočné.

30.Žalobca vo výsluchu ako strana uviedol, že si uplatňuje polovicu, boli to aj peniaze od jeho rodičov na dostavbu cca 12.000 eur. Dali mu to od začatia stavby v r. 2001 po častiach, keď bolo treba niečo kúpiť. Čiastka bola použitá na nákup: radiátory, okná, materiál, múry. Peniaze dala jeho mama žalovanej, aj do ruky, aj boli ich spolu vybrať v obchode a mama to vyplatila. Mama si písala väčšie položky, chcela mu pomôcť, aby sa to postavilo. Darovala mu to.

31.Žalovaná vo výsluchu ako strana uviedla, že žalobca neinvestoval túto čiastku, nedisponovali ňou, a stavba im nepatriła. Nemá vedomosť ani o pôžičke, ani o dare, a že darované peniaze boli vnesené.

32.Z výpisu z katastra pre k.ú. Devínska Nová Ves, LV č. XXX B. 18.01.2015 súd zistil, že vlastníkom nehnuteľností - pozemky a stavby - rodinný dom súp. č. XXXX, rod. dom súp. č. XXXX na parc.č. XXX/ X, XXX/X a garáže, je žalovaná, a to podľa darovacej zmluvy pod V XXXX/XX B. XX.XX.XXXX.

33.Z listiny Dokumentácia pre SP - zmena stavby pred dokončením z 11/1999, od AVE ateliér, 1 Rekonštrukcia rodinného domu a 2.Výstavba samostatnej bytovej jednotky v Bratislave - DNV, H. X parc. č. XXX, súd zistil, že stavebníkom je : 1/J. Z. C. X/ E. L. a manžel.

34.Z listiny Kolaudačné rozhodnutie vydané Okresným úradom Bratislava IV z 10.10.2001, právoplatné 31.10.2001 súd zistil, že povoľuje sa užívanie stavby prístavby a nadstavby rodinného domu v Bratislave, H., na účel bývania spoluvlastníkom. Vlastníčkou prestavby, prístavby, a nadstavby jestvujúceho rodinného domu je J. Z., spoluvlastníkmi prístavby a nadstavby rodinného domu, ktorou sa získala samostatná bytová jednotka - 3 izbový byt sú manželka L.. Na zmenu stavby bolo vydané stavebné povolenie 03.10.2000.

35.Svedok E.Á. L., otec žalobcu uviedol, že v r. 1974 začal stavať s manželkou dom, aj so svokrovcami v Devínskej Novej Vsi. Do r. 2001 tam bývali aj so svokrovcami. Dom predali za 3.900.000 Sk, dostali z tejto sumy ako protihodnotu za 1.500.000 Sk byt na L.. Z kúpnej ceny, po odrátaní odmeny agenta im ostalo 2.200.000 Sk. Strany sporu sa zobrali v r. 1998, potom ako rodina bývali v Ružinove, potom si urobili prístavbu na H., kompletný 3 izbový byt. Keď stavali, manželka im prispela na kuchyňu, aj jeho svokor, manželka si robila poznámky. Bolo to okolo 11.000 eur, dokopy v Sk - 330.000.

36.Na otázku uviedol, že peniaze poskytli len žalobcovi, bol to dar, na výstavbu rod. domu a zariadenie. Peniaze dávala manželka.

37.Svedkyňa L. L., matka žalobcu uviedla, že keď začali stavať dom, dávali im malé finančné injekcie, dostal 70.000 Sk v hotovosti, potom 20.000 Sk na alarm na garáž, 10.000 Sk na dvere, 500 Sk vešiaková stena, 2.500 Sk na sporák, 600 Sk na dovolenku, 2.500 Sk na elektrický radiátor.

38.Na otázku uviedla, že peniaze poskytla len žalobcovi, bol to dar. Nevedela si bližšie spomenúť na dátumy k sumám, bolo to, keď stavali dom. Peniaze im pochádzali z predaja ich rodinného domu. Nevedela, kedy bol ich rodinný dom predaný. Peniaze odovzdala tak, že išli do banky a peniaze dala synovi.

39.Z písomnej Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 20.06.2001, súd zistil, že túto uzavreli medzi predávajúci: rodičia žalobcu v 1 a E. O. v 1 a kupujúci: manželka Š. v 1 a manželka G. v 1. Predmetom zmluvy boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Bratislava - DNV zapísané na LV č. XXX, pozemky a rod. dom súp. č. XXXX. Dohodnutá kúpna cena bola 1.500.000 Sk, splatná v plnej výške pred podpisom zmluvy v hotovosti. Prevzatie kúpnej ceny potvrdzujú predávajúci podpisom. Vklad do katastra nehnuteľnosti bol povolený 04.04.2002.

40.Z Čestného vyhlásenia z 26.03.2019, J. Z., nar. XX.XX.XXXX, L. L., H. X, súd zistil, že v r. 1999 kúpila na dostavbu rodinného domu na H. X okná, murivo, radiátory. V prípade potreby vie predložiť aj objednávky, bloky faktúry a príslušné doklady ku stavbe. Uvedené prehlásenie - podpis menovanej nie je úradne overené.

41.V prípade investícií zo spoločného majetku manželov do ostatného majetku jedného z nich, sú prostriedkami, ktoré je tento manžel podľa § 150 OZ povinný nahradiť, prostriedky skutočne vynaložené na tieto investície. Pri ich zisťovaní sa vychádza z ceny vecí a prác vložených do jeho osobného majetku v čase, kedy boli vynaložené, a nie z východiskovej hodnoty alebo všeobecnej hodnoty zhotovenej veci v oddelenom majetku jedného z nich. Ak zákon používa slová, že treba nahradiť, čo bolo vynaložené, potom vyplýva, že ide o náklady, ktoré boli vynaložené v minulosti a ich výška ku dňu zániku manželstva ani ku dňu vyporiadania BSM nie je nijako modifikovaná.

42.Ak nezanikla pôvodná stavba pri stavebných úpravách, potom platí, že všetko, čo k nej k dôsledku stavebných prác prirastie, a inak spĺňa podmienky podľa § 120 OZ (prístavba-nadstavba-vstavba), sa stáva súčasťou pôvodnej stavby. Nie je rozhodujúce, aká bola cena vykonaných stavebných úprav, z

akých zdrojov bola hradená a v akom rozsahu tieto úpravy kvalitatívne alebo kvantitatívne pôvodnú stavbu rozšírili resp. zmenili. Stavba existuje kontinuálne, hoci neskôr ako vec pozmenenej povahy.

43. Vykonaným dokazovaním-kolaudačné povolenie, dokumentácia pre stavebné povolenie - architektonická štúdia, výpoveď žalobcu a jeho otca, bolo preukázané, že strany sporu sa podieľali na realizácii rekonštrukcie rodinného domu a prístavby - výstavby samostatnej bytovej jednotky, od r. 2000-2001. Kolaudačné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31.10.2001, žiadosť o jeho vydanie bola podaná v septembri 2001. Rodičia žalobcu, manželia L. nadobudli finančné prostriedky za odpredaj spoluvlastníckeho podielu na ich rodinnom dome v júni 2001. Žalovaná nadobudla výlučné vlastníctvo daného rodinného domu v r. 2003, dovtedy bola jeho vlastníčkou matka žalovanej - J. Z..

44. Žalobca si uplatnil nárok na finančné prostriedky vložené zo spoločných finančných prostriedkov bývalých manželov na majetok žalovanej - jej nehnuteľnosti vo výške 30.000 eur. Ich výšku v priebehu konania modifikoval (pôvodne žiadal 32.000 eur / výlučný vnos 12.082,59 eur; potom 30.000 eur / výlučný vnos 11.000 eur ; potom 30.000 eur / výlučný 12.000 eur). Rovnako žalobca modifikoval aj tvrdenie o právnom dôvode ich získania - pôvodne pôžička / neskôr dar od rodičov. Súd v priebehu konania opakovane vyzval žalobcu na bližšiu špecifikáciu investícií vložených zo spoločných prostriedkov do nehnuteľnosti žalovanej - uvedením kedy, koľko, na čo konkrétne, či so súhlasom žalovanej, bolo investované na výlučný majetok žalovanej. Žalobca bližšiu špecifikáciu nedoplnil, na svoje tvrdenia označil dôkazy - listiny a výsluchy svedkov - rodičov a výsluchy strán.

45. Po zhodnotení dôkazov - výsluchu strán sporu, listín, súd dospel k záveru, že žalobcovi sa nepodarilo uniesť dôkazné bremeno na skutočnosti o investovaní spoločných prostriedkov bývalých manželov v sume 30.000 eur na prístavbu, prestavbu nehnuteľnosti - majetok žalovanej. Nedalo sa zistiť, ako dospel žalobca ku sume 30.000 eur. Žalobca neuviedol žiadne konkrétne tvrdenia, podporené dôkazmi, ktoré by jeho nárok jednoznačne preukázali. Skutočnosť, že strany boli spolu s matkou žalovanej stavebníkmi, uvedenými na kolaudačnom rozhodnutí, sama osebe bez ďalšieho nepreukazuje, že túto sumu mali k dispozícii a že z tejto sumy bola prestavba aj financovaná. V konaní neboli v tejto súvislosti predložené napr., žiadne zmluvy, objednávky, faktúry, doklady o nákupe materiálu, o vykonaných prácach o ich úhradách, o konkrétnom financovaní. Súd preto uvedenú sumu uplatnenú v rámci tzv. širšieho vyporiadania BSM do vyporiadania nepoňal.

46. Žalobca si súčasne uplatnil nárok na započítanie svojho výlučného vkladu/vnosu na majetok žalovanej v sume 12.000 eur. Výsluchom žalobcu, ani výsluchmi svedkov - jeho rodičov, ani v spojení s listinami - kolaudačné rozhodnutie a architektonická štúdia, nebolo jeho tvrdenie jednoznačne a hodnoverne preukázané. Jednak žalovaná nadobudla danú nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva až v r. 2003, a realizácia prístavby bola vykonaná v r. 2000-2001, kedy výlučnou vlastníčkou bola ešte matka žalovanej. Žalobca založil svoje tvrdenie na skutočnosti, že jeho rodičia disponovali ním uvádzanou sumou finančných prostriedkov z titulu predaja nehnuteľností v r. 2001. Tento predaj bol uskutočnený v júni 2001, kedy sa dá predpokladať, že do stavby rodinného domu, prístavby, nadstavby už bolo podstatne investované, nakoľko v septembri 2001 bol podaný návrh na kolaudáciu. Svedkovia žalobcu - rodičia nevedeli bližšie z časového, ani vecného hľadiska uviesť, kedy, na čo, koľko, mali darovať finančné prostriedky žalobcovi, tak, aby táto suma predstavovala v súčte sumu 12.000 eur.

47. Žaloba napr. uvádzala, že peniaze od rodičov použili na radiátory, múry, okná - čo listinným dôkazom - čestným vyhlásením svojej matky poprela žalovaná. Otec žalobcu ako svedok uvádzal príspevok na kuchyňu s tým, že matka žalobcu si robila poznámky. Matka žalobcu ako svedok uvádzala výbery hotovosti spolu 70.000 Sk, 20.000 Sk, 10.000 Sk, 2.500 Sk na el. radiátor bez bližšieho časového určenia. Spoločne tieto sumy nedávajú čiastku 330.000 Sk. Rodičia žalobcu uviedli, že sa z ich strany jednalo o dar výlučne žalobcovi, a nie pôžičky. Svedkami ale neboli predložené žiadne konkrétne dôkazy potvrdzujúce ich výpoveď, že v rozhodnom čase vôbec disponovali týmito sumami, že tieto vybrali napr. z účtu, kedy, kto, z akej banky, odovzdal komu - žalobcovi, alebo s jeho súhlasom vyplatil, túto sumu na aké konkrétne veci, ktoré boli investované do výlučnej nehnuteľnosti žalovanej. Obdobne ako aj v prípade sumy 30.000 eur, sa nedalo zistiť, ako dospel žalobca k výške tejto sumy. Nejednalo sa pritom o malé - bežné sumy. Na základe vyššie uvedeného súd uzavrel, že tvrdenia žalobcu o jeho vnose 12.000 eur do majetku žalovanej neboli jednoznačne preukázané, že neunesol svoje dôkazné bremeno. Výpovede svedkov neboli hodnoverné a presvedčivé v kontexte s ďalšími dôkazmi - výsluch žalovanej, listina od matky žalovanej, kolaudačné rozhodnutie. Ani skutočnosť, že peniaze mal žalobca darované,

nepreukazuje, že automaticky ju následne vložil na majetok žalovanej. K uvedenému nebol predložený žiaden konkrétny dôkaz. Súd preto nemohol na vnosi žalobcu, ktoré neboli preukázané, do výlučného majetku žalovanej, pri širšom vypořiadaní prihliadnuť.

48.Súd preto v tejto súvislosti zamietol aj návrh žalobcu na znalecké dokazovanie - určenie výšky zhodnotenia nehnuteľnosti žalovanej spoločnými investíciami a výlučným vnosom žalovaného pred a po investovaní. Tento postup nemá oporu pri uplatnení daného nároku. Nemožno sa domáhať výšky zhodnotenia, ale len nahradenia prostriedkov skutočne vynaložených na tieto investície. V konaní tieto finančné prostriedky neboli preukázané. Z uvedeného dôvodu, súd daný dôkaz neakceptoval a nevykonával ho.

Vnosi zo spoločných prostriedkov na podnikanie žalovaného 8.000 eur

49.Žalovaná žiadala vo vyjadrení z 03.10.2018 poňať do vypořiadania BSM v širšom zmysle :
-Vklad žalovanou na účet fi BARVIK - na kúpu baru v Malackách - finančné prostriedky v BSM vo výške 2.800 eur vložené dňa 21.10.2009 na účet fy BARVIK v Tatra banke,

-Výber zo spoločného účtu na vedený na meno žalovanej pre fi BARVIK - finančné prostriedky na kúpu baru v Malackách (záloha na kúpu - zmluva o budúcej kúpnej zmluve), finančné prostriedky v BSM vo výške 5.000 eur, vybrané žalovanou 05.10.2009 pre fi Barvik na zálohu na kúpu baru v Malackách,

-Vklad žalovanou na účet fi BARVIK - finančné prostriedky na kúpu tovaru do baru v Malackách - finančné prostriedky v BSM vo výške 200 eur vložené 03.11.2009 na účet fi BARVIK na účet v Tatra banke.

50.Žalovaná vo výsluchu ako strana uviedla, že manžel chcel mať bar v Malackách, chýbali mu peniaze. Vybrala sumy 2.800 eur z detských vkladných knižiek (1.300 eur a 1.500 eur) a zvyšok išiel z jej bežného účtu, aby bola suma 5.000 eur. Táto suma 5.000 eur spolu sa použila ako záloha na kúpu baru. Suma 2.800 eur je tá, ktorú z toho uvádzala ako vnos na účet žalobcu. Potom bola vybraná suma 5.000 eur zo spoločného účtu - z jej účtu, ktoré boli použité ako záloha na kúpu baru - tento doklad má žalobca. Bar sa kúpil za 22.406 eur, je to v podnikateľskom účtovníctve žalobcu. Suma 200 eur bola ako vklad použitá na tovar - výrobnik ľadu. Žalobca potom bar predal.

51.Žalobca vo výsluchu ako strana uviedol, že nevie. Suma 2.800 eur - to bude z peňazí, čo si požičala žalovaná, peniaze, čo jej dal predtým, minula. Preto išla do banky s matkou, vzala si úver, nevzala, nemala bonitu, to bude z toho titulu. Suma 5.000 eur - to bude pôžička od mamy žalovanej, ručila svojim účtom. Suma 200 eur, previedlo sa to z bežného účtu, aby sa peniaze dali dokopy.

52.Zo Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve z 30.09.2009 súd zistil, že túto uzavreli žalobca - budúci kupujúci a AGRO R ako budúci predávajúci, podľa § 50a Občianskeho zákonníka. Budúci predávajúci je výlučným nájomníkom nebytových priestorov slúžiacich ako reštauračné zariadenie v Malackách, vrátane hnuťel'ného majetku a spotrebného tovaru. Dohodli sa, že uzavru v budúcnosti do 30 dní zmluvu o prevode nájomných práv za dohodnutú kúpnu cenu 22.406 eur s DPH.

53.Podľa Výpisu zo živnostenského registra mal žalobca živnostenské oprávnenie pod obchodným menom BARVIK, IČO: 35268589 s miestom podnikania Bratislava, H. X, s dňom vzniku oprávnenia od 01.10.2009 do 12.06.2010. Žalovaná mala živnostenské oprávnenie pod obchodným menom E. L., A.: XXXXXXXX s totožným miestom podnikania od 01.05.2001 do 02.02.2013.

54.Výkonom povolania v zmysle § 143 OZ, treba rozumieť tiež výkon povolania osobou samostatne zárobkovo činnou, t.j. aj podnikanie len jedného z manželov podľa § 2 ObZ, podľa ktorého podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaní samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku. Z hľadiska účelového určenia vecí v tom zmysle, či slúžia výlučne výkonu povolania niektorého z manželov, a preto nepatria do ich BSM, potom nie je rozhodujúce, či tieto veci boli zakúpené z prostriedkov patriacich do ich BSM. Tieto skutočnosti majú totiž právny význam až pri vypořiadaní zaniknutého BSM, a to ten, že manžel, ktorého výkonu povolania vec slúži, je podľa § 150 veta druhá OZ povinný nahradiť, čo zo spoločného bolo vynaložené na túto vec.

55. Niet žiadneho dôvodu na to, aby podnik nemohol byť predmetom BSM, ale len za predpokladu, že išlo o podnik patriaci obidvom manželom. Pokiaľ bol podnikateľom len jeden z manželov a išlo o vec slúžiacu výkonu len jeho povolania, podnik patrí do oddeleného vlastníctva podnikajúceho manžela a nemohol sa stať predmetom BSM.

56. Pokiaľ bola vkladná knižka vedená na meno maloletého dieťaťa, a boli tam jemu vložené peňažné prostriedky, ako dar, tak ide o vlastné peňažné prostriedky maloletého dieťaťa, ktoré nie sú súčasťou imania BSM. Je irelevantné, že tieto finančné prostriedky boli vložené na vkladnú knižku za trvania manželstva účastníkov, aj napr. z ich finančných prostriedkov.

57. V danej veci boli podnikateľmi obaja manželia samostatne, podľa živnostenského oprávnenia. Strany sporu nemali počas trvania manželstva zrušené BSM podľa § 148 a OZ.

58. Po zhodnotení dokazovania súd dospel k záveru, že sumu 2.800 eur - vklad žalovanej na podnik. účet žalobcu, podľa tvrdenia žalovanej to bola čiastka z vlastných finančných prostriedkov mal. detí, (vkladné knižky), nemožno poňať do vyporiadania BSM. Nejednalo sa o spoločné finančné prostriedky patriace bývalým manželom. Suma 200 eur ako vklad žalovanej na podnik. účet žalobcu, ktorá suma mala byť použitá na nadobudnutie veci slúžiacej výlučne výkonu povolania žalobcu - výrobnik ľadu, nebola žalobcom výslovne popretá. Súd preto polovicu z uvedenej sumy poňal ako vnos zo spoločných prostriedkov na podnikanie žalobcu - na nadobudnutie veci, ktorá slúži jeho podnikaniu. Samotná vec do vyporiadania BSM nepatrí, ale v rámci vyporiadania BSM je potrebné nahradiť to, čo bolo zo spoločných prostriedkov z BSM na ňu vynaložené. Suma 5.000 eur, ako výber žalovanej z účtu žalovanej, mala byť podľa jej tvrdenia záloha na kúpu baru. Žalobca uvedené tvrdenie namietal, že to je pôžička. Žalovaná síce sumu vybrala, ale nikde, ani v poznámke transakcie, nie je údaj, že je to záloha na bar a následne nie je jednoznačne preukázané, že táto suma bola v skutočnosti a kedy presne aj žalobcovi, alebo akej osobe poskytnutá ako čiastka na kúpou baru. Výber samo osebe nepreukazuje bez ďalšieho, že bola skutočne použitá tak, ako uvádza žalovaná. Žalovanej nič nebránilo uvedenú sumu previesť priamo na účet podnikateľský žalobcu, tak ako to urobila pri vkladoch 2.800 eur a 200 eur. Tým by bolo jednoznačné, na aký účel sa mala použiť. V tejto súvislosti nebola predložená k dôkazu žiadna zmluva, ktorou mal žalobca bar a kedy aj nadobudnúť, a kedy bola a či vlastne bola, platená záloha a v akej výške, alebo kedy bola uhrádzaná celá suma a akou formou. V tomto smere boli vnútorne rozporné tvrdenia žalovanej vo vyjadrení, kde uvádzala pôvodne sumu 5.000 eur ako výber z vkladných knižiek detí žalobcom ako zálohu na bar, následne vo výsluchu ako strana, uviedla, že boli vlastne dve zálohy na kúpu po 5.000 eur - jedna záloha z 2.800 eur + jej doplatok z účtu do sumy 5.000 eur a potom druhá záloha 5.000 eur z výberu z jej účtu. Súd jej tvrdeniam neuveril. Preto uvedený výber z účtu žalovanej 5.000 eur nemohol akceptovať ako následný vklad zo spoločných prostriedkov do podnikania žalobcu.

59. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd preto zo sumy uplatneného vnosu 8.000 eur, žalovanou, poňal do vyporiadania BSM v širšom zmysle len sumu 200 eur a z nej polovicu. Strany sporu v konaní nežiadali vyporiadať podnik žalobcu, ani žalovanej z podnikania podľa živnostenského oprávnenia.

60. Podľa § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.3) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>

61. Podľa § 149 ods. 1 OZ, Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>.

62. Podľa § 149 ods. 3 OZ, Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

63. Podľa § 150 OZ, Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne

predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

64.V prejednávanej veci nevyšli najavo žiadne skutočnosti, ani tvrdenia strán, ktoré by opodstatňovali, aby sa súd pri vyporiadaní odchyľil od zásady rovnosti podielov strán sporu, na spoločnom majetku, žiadna zo strán sporu sa toho ani nedomáhala.

65.Pre určenie, ktoré konkrétne veci alebo pohľadávky majú byť každému z manželov pridelené, zákon neustanovuje žiadne hľadiská - určujúcim je zásadne účelné využitie vecí tak, aby pokiaľ možno, nebolo treba vyrovnanie podielov peňažnou sumou.

66.V nadväznosti na vyššie uvedené, súd do vyporiadania BSM zahrnul cenu všetkých hodnôt v spoločnom majetku: sumu 5.000 eur za odpredaj vozidla AUDI, sumu 4.900 eur za odpredaj vozidla VW SHARAN + 150 eur hodnotu za zimné pneumatiky ku vozidlu VW, ku dňu zániku manželstva, spolu : 10.050 eur. Každá zo strán by teda mala obdržať majetok v hodnote 5.025 eur. Žalovaná si ponechala čiastku 5.000 eur za odpredaj vozidla AUDI, žalobca si ponechal čiastku 4.900 eur za vozidlo VW, k čomu súd mu pripočítal aj zostatkovú hodnotu 150 eur za zimné pneumatiky, teda spolu 5.050 eur, t.j. žalobca má o 50 eur viac ako žalovaná. V prospech žalovanej súd započítal aj polovicu vnosu na podnikanie žalobcu z vkladu 200 eur, t.j. 100 eur. Žalobca by preto na vyrovnanie podielu žalovanej mal vyplatiť celkom 125 eur. Túto čiastku musí žalovanej vyplatiť, aby ich podiely na spoločnom vypriadanom majetku boli jednak rovnaké a aj vyrovnané.

67.Každá zo strán sporu dostala polovicu zo spoločného majetku, nemožno teda hovoriť o prevažnom úspechu jedného z nich. Preto súd vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhrad trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP.

68.Nad rámec uvedeného súd uvádza, že zo spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 5C/115/2013 a z uznesenia č.k. 5C/115/2013-57 z 18.02.2015 súd zistil, že v konaní o zaplatenie 6.570,77 eur s prísl. bol schválený súdny zmier. V ňom sa J. J. Z. M. J. L. L. = žalobca zaviazal zaplatiť sumu 6.570,77 eur s prísl. a trovy konania. Jednalo sa o splatenie dlhu zo splátkového úveru č. 40090055011. Zo Zmluvy o poskytnutí splátkového úveru č. XXXXXXXXXXXX z 14.10.2009, medzi Tatra banka, a.s. ako veriteľ C. J. L. ako dlžník, v pozícii podnikateľa s obchodným menom, súd zistil, že jej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 10.000 eur, s konečnou splatnosťou 10.10.2012.

69.Žalobca pôvodne v konaní o vyporiadanie BSM označil aj položku - zostatok úveru v Tatra banke, a.s., čerpaný na sumu 10.000 eur. Najskôr navrhol vysporiadať zostatok úveru vo výške 5.000 eur, ktorú položku vzal na pojednávaní 16.01.2019 so súhlasom žalovanej späť. Potom si znova uplatnil nárok na vyporiadanie zostatku úveru už vo výške 7.000 eur, s čím žalovaná nesúhlasila. Súd uvedené opätovné uplatnenie položky neuznal a nevyporiadal ju, keď táto bola vzatá predtým späť a následne bola znova uplatnená po 3 rokoch od zániku BSM a po súdom uplatnenej sudcovskej koncentrácii konania. Navyiac, žalobca k danej položke nepredložil okrem zmluvy o úvere žiadne dôkazy, preukazujúce účel použitia úveru v priebehu manželstva, výšku zostatku úveru istina + úroky ku dňu zániku BSM, a ku dňu vyporiadania, koľko žalobca a kedy po zániku manželstva na úver zaplatil. V tomto smere neuniesol svoje bremeno dôkazu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)

rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) nich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.), a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§29 zák. č. 233/1995 Z.z.).