

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/100/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117204260  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8117204260.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: Z. R., X.. XX.XX.XXXX, L. Y.S. XXX, právne zast. JUDr. Katarínou Andráš Leškovou, advokátkou, Plzenská 2, 080 01 Prešov, o zaplatenie 1.083,89 eura s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 8Csp/53/2017-89 zo dňa 29.05.2019 jednohlasne takto

### rozhodol:

- I. Mení sa rozsudok v jeho napadnutom výroku I. tak, že žaloba sa zamietá.
- II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len súd prvej inštancie) rozhodol takto, cit.:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 915,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 915,82 € od 20.4.2014 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 70 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Súd prvej inštancie citoval ustanovenia § 1 ods. 2, § 7 ods. 1 a 2, § 9 ods. 1 a 2, § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 9, § 100 ods. 1, § 101, § 103 a § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „OZ“).

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že na základe vykonaného dokazovania zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.000 eur. V danom prípade nebolo medzi stranami sporné zosplatenie úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu. Prioritne sa súd prvej inštancie zaoberal vznesenou námietkou premlčania. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu žalobného nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Premlčanie zvyšku dlhu, ktorý bol zosplatený, nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie

niektorej splátky, pričom je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 12 bod 12.4 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.03.2014, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.03.2017. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, t.j. 20.02.2017, jeho nárok čo do zvyšku zosplatennej pohľadávky nie je premlčaný. Súd prvej inštancie sa zaoberal aj posudzovaním primeranosti dohodnutej ročnej úrokovej sadzby. V zmluve dohodnutá úroková sadzba úveru vo výške 32,00 % viac ako dvojnásobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu uplatňovanú bankami pri poskytovaní obdobných úverov alebo pôžičiek (11,04 %). V danom prípade teda ide o neprímerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka Zmluva v časti odplaty neplatným právnym úkonom. Keďže súd prvej inštancie považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi len sumu poskytnutého úveru. Žalobca požičal žalovanému sumu 1.000 eur, pričom žalovaný mu zaplatil iba 84,18 eura, súd prvej inštancie preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 915,82 eura.

4. O nároku na náhradu trov prvoinstančného konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 85 % k pôvodnej žalovanej sume [uplatnená suma 1.083,89 eura, priznaná suma 915,82 eura], a preto miera jeho úspechu činí 70 % (85 - 15).

5. Proti tomuto rozhodnutiu v rozsahu výrokov I. a III. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Svoje odvolanie odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Namietal, že súd prvej inštancie sa vysporiadal so vznesenou námietkou premlčania nesprávne a v rozpore s už ustálenou judikatúrou. Uviedol, že v konaní nebolo sporné, že k zosplateniu úveru došlo pre nezaplatenie splátky za mesiac 12/2013. Tvrdil to aj sám žalobca v liste zo dňa 26.02.2014, ktorým žalovaného vyzval na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 102,69 eura a zároveň ho upozornil, že ak do 06.04.2014 nedôjde k úhrade splátky za mesiac 12/2013, bude celý úver zosplatený. Žalovaný dlžnú čiastku neuhradil a žalobca úver zosplatil. Je toho názoru, že plynutie trojročnej premlčacej doby je potrebné jednoznačne počítat' odo dňa nesplnenej splátky, pre ktorú sa stal zročným celý dlh. Nesplnená splátka, pre ktorú sa v tomto prípade stal zročným celý dlh, je splátka splatná 20.12.2013. Premlčacia doba pre úspešné uplatnenie nároku uplynula dňa 20.12.2016, pričom žaloba bola podaná až 20.02.2017. Na podporu svojich tvrdení poukázal na súdne rozhodnutia napr. rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/161/2018 zo dňa 26.03.2019, či sp. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietne a zaviazže žalobcu na náhradu trov konania žalovanému v rozsahu 100 %.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke odvolacieho súdu a dospel k záveru, že namietané odvolacie dôvody žalovaného sú opodstatnené.

7. Z obsahu súdneho spisu nepochybne vyplýva, že predmetný spor vznikol zo Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom dňa 18.09.2013. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť prostredníctvom 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 32,09 eura. Nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu dňa 19.04.2014 úver zosplatil. Dňa 20.02.2017 žalobca podal žalobu voči žalovanému o zaplatenie 1.083,89 eura s príslušenstvom.

8. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

11. Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, je dlžník povinný uhradiť každú splátku k dohodnutému termínu. Veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba plynie samostatne. Splatnosť jednotlivých splátok neovplyvňuje splatnosť celého dlhu. Premlčanie sa v zmysle § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka viaže na jednotlivé splátky a nie na celý dlh

12. Predčasnú splatnosť peňažného záväzku môže veriteľ za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka vyvolať jednostranným právnym úkonom.

13. Ak toto právo nevyužije, celý dlh sa bude premlčovať odo dňa zročnosti jednotlivých splátok. Situácia sa zmení, ak veriteľ účinne uplatní zaplatenie celej pohľadávky naraz.

14. V ustanovení § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka špeciálne, je počiatok premlčania upravený odlišne od všeobecného. Podľa vety prvej ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka). Podľa vety druhej v prípade tzv. zosplatnenia dlhu len pre v budúcnosti majúce byť splatné splátky, premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§103 Občianskeho zákonníka), avšak tej, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva.

15. Ak teda veriteľ právo na zosplatnenie v budúcnosti splatného dlhu nevyužije, jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne odo dňa splatnosti každej z nich až do ich zaplatenia; ak účinne uplatní zosplatnenie celého dlhu, pre zvyšok dlhu, ktorý mal byť pôvodne zaplatený v splátkach, začína plynúť premlčacia lehota od splatnosti tej nesplnenej splátky, v dôsledku ktorej k uplatneniu predčasnej splatnosti dlhu došlo.

16. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka modifikuje § 565 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Podľa neho je strata výhody splátok podmienená splnením, že musí ísť o a) spotrebiteľskú zmluvu, b) strata výhody splátok nenastáva automaticky pre nesplnenie niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľa; veriteľ môže toto právo uplatniť najskôr až po uplynutí lehoty 3 mesiacov od omeškania dlžníka so zaplatením splátky, c) veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky. Obsahom upozornenia dlžníka je, že veriteľ si uplatňuje právo na jednorazové zaplatenie celej pohľadávky naraz.

17. Zákonodarca v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka spresňuje podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní.

18. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č.k. 6Co/26/2017-83 zo dňa 28.06.2018, kde v bode 27. rozsudku odvolací súd uviedol, že: „Odvolací súd tiež poznamenáva, že taký právny úkon, akým je zosplatnenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatennej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítať premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Preto možno celkom opodstatnene konštatovať nad rámec potreby pre rozhodnutie v merite veci, že právny úkon, ktorým veriteľ zosplatnil celý dlh je na úkor určitosti nejasný, vyvoláva otázky a preto neplatný pre jeho neurčitost' (§ 37 ods. 1 OZ).“

19. Ako bolo už vyššie uvedené a ako vyplýva aj z obsahu spisu, dlžnou splátkou pre ktorú nastalo zosplatnenie, je splátka splatná za 12/2013 (konkrétne splatná dňa 20.12.2013), teda od uvedeného dátumu začala plynúť premlčacia lehota v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, čiže od nezaplátenej splátky, pre ktorú došlo k uplatneniu práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Premlčacia doba uplynula dňa 20.12.2016. Vzhľadom na to, že žaloba bola na súde podaná až dňa 20.02.2017, t.j. po uplynutí premlčacej doby, súd prvej inštancie nesprávne postupoval, ak žalobu žalobcu nezamietol.

20. Skutkové a právne závery súdu prvej inštancie o tom, že v konaní nedošlo k premlčaniu žalobného nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva boli spochybnené, a preto odvolací súd postupom podľa § 388 CSP zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v jeho vyhovujúcom výroku I. tak, že žalobu zamietol.

21. Zároveň podľa § 396 ods. 2 CSP rozhodol odvolací súd aj o trovách celého konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, a to podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, a preto odvolací súd mu priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Výšku trov konania určí súd prvej inštancie samostatným uznesením.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).