

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15C/35/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201976  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518201976.6

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Obec Lubina, Lubina 56, 916 12 Lubina, IČO: 00 311 731, zastúpeného: JUDr. Zuzanou Ondrejovičovou, advokátkou so sídlom Komenského 7, Nové Mesto nad Váhom proti žalovanej: U. B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, P., zastúpenej: CHMELO & PARTNERS advokátska kancelária, spol. s r.o., so sídlom Royova 9, 921 01 Piešťany, IČO: 47 255 633, o nahradení prejavu vôle, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 20.07.2018 sa žalobca domáhal vo veci samej, aby súd nahradil prejav vôle žalovanej, ktorým je povinná urobiť žalobcovi ako oprávnenému z predkupného práva ponuku na kúpu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX Okresným úradom O. U. O. X., katastrálny odbor pre katastrálne územie G., a to: parcely registra „N.“ evidovaná na katastrálnej mape ako pozemok s parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1631 m<sup>2</sup> a pozemok s parc. č. XXXX/XX - ostatná plochy o výmere 983 m<sup>2</sup>. Zároveň s podanou žalobou sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Okresný súd Piešťany uznesením sp. zn. 15C/35/2018, IČS: 2518201976, ECLI:SK:OSPN:2018:2518201976.1 zo dňa 23.08.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej povinnosť nescudziť, nezriaďiť vecné bremená, záložné práva, nevložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti a ani inak nenakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese O. U. O. X., obci G., k.ú. G. vedenými Okresným úradom O. U. O. X., katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to pozemkom par. Reg. „N.“ č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1631 m<sup>2</sup> a pozemkom parc. reg. „N.“ č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 983 m<sup>2</sup>, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2018, a to v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/219/2018-86 zo dňa 6.11.2018, ktorým odvolací súd predmetné uznesenie (neodkladné opatrenie) potvrdil.

3. Písomným podaním zo dňa 17.02.2020 žalobca zobral svoju žalobu späť, čo odôvodnil uzatvorením mimosúdnej dohody o urovnaní so žalovanou.

4. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že žalobca využil svoje dispozičné právo a podanú žalobu vzal v celom rozsahu účinne späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (výrok I.). Pretože bola žaloba vzatá späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, či pojednávanie vo veci samej a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, stanovisko žalovanej k späťvzatiu súd s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario, keď dôvodom späťvzatia žaloby bolo uzavretie mimosúdnej dohody o urovnaní medzi stranami. S ohľadom na uvedené preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia (výrok II.) a právo na náhradu trov konania nepriznal ani jednej zo strán, nakoľko nemožno procesné zavinenie na zastavení konania pričítať ani jednej z procesných strán sporu.

11. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

13. Vo vzťahu k súdom nariadenému neodkladnému opatreniu zo dňa 23.08.2018 súd uvádza, že toto nebolo potrebné v zmysle § 335 ods. 1 CSP aj bez návrhu zrušiť, aj keď bolo konanie vo veci samej zastavené, nakoľko trvanie tohto neodkladného opatrenia bolo časovo obmedzené, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Z uvedeného teda vyplýva, že právoplatnosťou tohto uznesenia o zastavení konania predmetné neodkladné opatrenie v zmysle § 333 CSP zanikne zo zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.