

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 42Csp/103/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119206048
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119206048.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Andreou Škapincovou, PhD., v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48 , P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: E. U., F. X.X.XXXX, Q. T. U. XX, XXX XX P., H. T. H. XX, XXX XX P., o zaplatenie 84 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a .**
- II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručenému súdu 28.5.2019 ešte právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 84 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 2.8.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to titulom neuhradenej pôžičky poskytnutej žalovanej ešte spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. na základe Zmluvy o pôžičke č. 6530303726 zo dňa 7.3.2015.

2. Podanie návrhu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 7.3.2015 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 96 EUR (pôžička - finančné plnenie) na kúpu spotrebného tovaru (kanc. a výp. tehniky). Kúpna cena tovaru bola 98 EUR. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 2 EUR a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 4 EUR, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 96 EUR. Do podania návrhu žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 12 EUR. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 84 EUR. Okrem istiny žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Zmluvnú pokutu, evidovanú v peňažnom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 9,84 EUR si žalobca v tomto konaní neuplatňuje

3. Podaním zo dňa 30.8.2019 Všeobecná úverová banka, a.s. , IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava žiadala, aby súd v súlade s ust. § 80 ods. I CSP pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby do konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy, 829 90 Bratislava, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o, IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava z dôvodu, že spoločnosť Všeobecná úverová banka , a.s., pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako postupca k 19.8.2019 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 20929013 uzavretej dňa 7.3.2015 medzi žalovanou ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom, spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Okresný súd Košice I Uznesením sp.zn. 42Csp/103/2019-66 zo dňa 18.9.2019 pripustil, aby z konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, vstúpil ako žalobca: Intrum s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

5. Žalovaná žalobu prevzala dňa 15.12.2019, k podanej žalobe sa však nevyjadрила.

6. Súd v predmetnej veci vytýčil pojednávanie, žalobca a ani žalovaná sa pojednávania nezúčastnili, preto súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu (Návrhom na vydanie platobného rozkazu, Notárskou zápisnicou N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 včítane Prílohy I Projektu, Prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o pôžičke č.6530303726 zo dňa 7.3.2015, Predžalobnou upomienkou spolu s doručenkou, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.7.2016, Návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 30.7.2019, Podacím hárkom, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.8.2019 s prílohami, Prílohou č. 3 - identifikácia, Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 8.7.2019, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.8.2019, Uznesením o zmene strany sporu na strane žalobcu zo dňa 18.9.2019 a ostatným spisovým materiálom), pričom súd zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaná uzavreli dňa 7.3.2015 zmluvu o pôžičke ev. č. 6530303726, na základe ktorej právny predchodca pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s. poskytol žalovanej pôžičku vo výške 96 EUR na kúpu tovaru T.M. Lenovo A536 Čierny, za nasledovných podmienok. Žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 4 EUR. Celková čiastka (finančné plnenie): 96 EUR, Akontácia: 2 EUR. Priemerná hodnota RPMN: 34,42%. Termín konečnej splatnosti: 04/2017.

9. Zo žalobného návrhu, ako aj z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy uhradila ku dňu podania žaloby sumu (bez akontácie) 12 EUR. Po podaní žaloby žalovaná už nič neuhradila. Z Prehľadu splátok a úhrad (taktiež z Predžalobnej výzvy) vyplýva, že žalovaná sa prvýkrát dostala do omeškania s úhradou splátky splatnej 14.7.2015 v sume 4 EUR. Taktiež žalovaná neuhradila splátku splatnú 14.9.2015 a 14.10.2015. Poslednú splátku do podania žaloby žalovaná uhradila 10.11.2015 v sume 4 EUR. Po podaní žaloby žiadnu splátku neuhradila. Celkove teda bez akontácie žalovaná uhradila spolu 12 EUR (dňa 25.6.2015 platba 4 EUR, dňa 14.8.2015 platba 4 EUR, dňa 10.11.2015 platba 4 EUR).

10. Listom zo dňa 20.5.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“ vyzval žalobca žalovanú k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016 a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, ak do 5.7.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016.

11. Nakoľko k úhrade dlhu nedošlo, žalobca úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 27.7.2016 označeným ako „Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. V zmysle Oznamenia dlh z úverovej zmluvy č. 20929013 predstavuje čiastku v celkovej sume 84,05 EUR.

12. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto zákonných ustanovení:

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v ďalšom len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v ďalšom len zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom pre účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa ust. § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 citovaného zákona.

19. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa ust. § 54a Občianskeho zákonníka, účinného od 5.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

22. Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej v § 101 až 110. Na premlčanie sa prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Z obsahu predložených listinných dôkazov vyplynulo, že v prejednávanej veci právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o pôžičke za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z.. Preskúmaním predmetnej zmluvy súd dospel k záveru, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať a posúdil ju ako Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel žalobca ako dodávateľ so žalovanou ako spotrebiteľom, teda podlieha režimu Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z., nakoľko právny predchodca žalobcu je podnikateľ, ktorý má v predmete činnosti poskytovanie úverov a žalovaná je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iné účely ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Ide o typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené, teda ide o formulárovú zmluvu s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňujú potrebné údaje. V prejednávanej veci spotrebiteľská zmluva má písomnú formu, podľa názoru súdu obsahuje i zákonom stanovené náležitosti, a to náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z.. Pri rozhodovaní súd vychádzal z dôkazov predložených žalobcom, nakoľko žalovaná nevyužila prostriedky procesnej obrany, žiadne dôkazy nepredložila, ani žiadne skutočnosti nepoprela.

25. Zákonom č. 343/2018 Z.z. zo dňa 27.11.2018 (účinným dňom vyhlásenia 5.12.2018), vloženíím ust. § 54a sa zmenil Občiansky zákonník, podľa ktorého ustanovenia „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať ani ho platne zabezpečiť. Ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť

jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel“. Podľa prechodných ustanovení § 879 Občianskeho zákonníka, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

26. Podľa dôvodovej správy cieľom novely je zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia. Úprava je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. PL. ÚS 11/2016-60 zo dňa 7.2.2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy bolo vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo určité časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktorý je možné plniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondícia, t.j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie podľa § 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne, exekučné a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie toho rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Navrhovaná právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu - spotrebiteľa i dodávateľa.

27. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah súd uzavrel, že v prejednávanej veci bola žaloba podaná za účinnosti ust. § 54a Občianskeho zákonníka dňa 28.5.2019. Súd bol preto povinný a ex offio skúmať, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si v danom prípade veriteľ uplatňuje, nie je premlčané.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 7.3.2015 uzavretá Zmluva o pôžičke, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku na kúpu tovaru (zaplatenie kúpnej ceny) vo výške 96 EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach po 4 EUR, pričom žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka úver dňa 19.7.2016 predčasne zosplatnil, o čom žalovanú upovedomil listom zo dňa 27.7.2016. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok.

29. Pre prípad, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane splatným celý dlh (čo je i tento prípad), Občiansky zákonník v § 103, veta druhá stanovuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle ust. § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie tohto zosplatneného dlhu sa tak začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený.

30. Skúmaniu začiatku plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, venovali pozornosť rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/233/2016, sp.zn. 6Co/77/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/34/2018, a Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/427/2016 a naposledy aj Občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach dňa 4.2.2020.

31. Je nesporné, že v prejednávanej veci právny predchodca žalobcu ako veriteľ v Predžalobnej upomienke vyzval žalovanú k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016 a upozornil žalovanú, že ak do

5.7.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016, bude úver zosplatnený. Je nesporné aj to, že právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo stranami dohodnuté. Keďže žalovaná dlh v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke neuhradila, právny predchodca žalobcu ešte Consumer Finance Holding vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru, pre nezaplatenie splátky - konkrétne sa jedná o splátku za mesiac 03/2016, splatnú dňa 14.3.2016 (podľa ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), čo mal súd nepochybne preukázané Predžalobnou upomienkou zo dňa 20.5.2016 a Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.7.2016 a Prehľadom splátok a úhrad. Odo dňa 15.3.2016 tak začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula 15.3.2019. Žaloba bola podaná na súde až dňa 28.5.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

32. Vychádzajúc z naznačených úvah a s poukazom na účel navrhovanej novely Občianskeho zákonníka - ust. § 54a, súd žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je možné platne priznať.

33. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. I CSP (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s § 255 ods. I CSP (podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) tak, že súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. V danom prípade bol žalobca v konaní v celom rozsahu neúspešný, preto nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovaná bola v konaní síce úspešná, nárok na náhradu trov konania si neuplatnila, ani jej žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. I CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym úradným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. I CSP).

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) týkajú sa procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávne obsadeného súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.