

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/146/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011022  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4316011022.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Eleny Lackovej a Danice Rybošovej v trestnej veci obžalovaného P. V. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.02.2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

P. V., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom X. M. P. č.XXX  
je v i n n ý, ž e

ako konateľ spoločnosti F., s.r.o. P. X - F. dňa XX.XX.XXXX telefonicky objednal u spoločnosti P., s.r.o. C. F. 200 ks jatočných zvierat - ošípaných za dohodnutú kúpnu cenu 1,61 eur/kg v celkovom objeme 22 800 kg, ktorých dodanie bolo podmienené zaplatením preddavkovej faktúry č. 2121000013, pričom dňa 11.10.2012 zaslal doklad o zaplatení vyfakturovanej sumy zadaním prevodného príkazu potvrdeného dňa 11.10.2012 v Československej obchodnej banke a.s. a telefonicky ubezpečil predajného manažéra dodávateľa poškodenej spoločnosti PIGAGRO s.r.o. o úhrade kúpnej ceny, na základe čoho mu bol tovar dňa 11.10.2012 v Ipeľskom Sokolci aj vydaný a to v množstve 200 ks prasiat o hmotnosti 23 083 kg, avšak príkaz na úhradu v skutočnosti nebol zrealizovaný, pretože na účte potrebné finančné prostriedky nemal, za dodaný tovar doposiaľ nezaplatil a spôsobil tak poškodenej spoločnosti PIGAGRO s.r.o. Ipeľský Sokolec škodu vo výške 36.048,72 eur

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

č í m s p á c h a l

- zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu .

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému PIGAGRO, s.r.o., so sídlom 360 Ipeľský Sokolec, 935 75, IČO: 36 046 272 škodu vo výške 36.048,72 eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala na obž. P. V. obžalobu pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne - poškodenej W. H., svedka L. M., prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov, spisu Okresného súdu Brezno sp.zn. 1T/8/2015 a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu . Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného PIGAGRO s.r.o. W. H. si voči obžalovanému uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 36 708,-eur a náhradu trov za právne služby vo výške 1020,-eur.

Obžalovaný P. V. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Ďalej uviedol, že od spoločnosti PIGAGRO.s.ro. neobjednával jatočné zvieratá - ošípané a dňa 10.10.2012 neupovedomil písomne ani telefonicky poškodeného o tom, že zaplatil za dodávku ošípaných, ani neoskenoval poškodenému platobný príkaz. S poškodenou spoločnosťou komunikoval jeho obchodný zástupca, ktorému odovzdal peniaze a tieto mal zaniest' poškodenému asi dva dni potom ako prišli peniaze od spol. Makovec. Poškodená spoločnosť na neho poslala vymáhačskú spoločnosť a vyhrážali sa mu, že ho dajú zatvoriť. Je ochotný zaplatiť sumu 10 000 eur. Asi o dva mesiace potom, akom mala byť zaplatená faktúra, mu telefonovala z poškodenej spoločnosti pani H., že im nezaplatil faktúru pričom on o tom nemal vedomosť. V tom čase bol konateľom spol. F., s.r.o. Praha, ktorá mala len jeden účet v ČSOB banke, ktorým disponoval len on. S predmetnou dodávkou ošípaných uplatnil jeho obchodný zástupca reklamáciu, ale on sa o to nezaujímal. Obchodným zástupcom bol E. V., s ktorým sa však už nevedel po tomto obchode skontaktovať, lebo si vypol telefón. Ošípané boli ďalej predané spol.Makovec, obchod dojednával jeho obchodný zástupca.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, navrhla prokurátorka prečítať časť výpovedí obžalovaného v zmysle § 258 ods. 1 Trestného poriadku z prípravného konania .

Obžalovaný vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 10.09.2014 uviedol, že bol konateľom spol. F. s.r.o. Praha a s poškodenou spoločnosťou bol v obchodnom vzťahu štyri alebo päťkrát, predmetom obchodu boli ošípané, objednávky vykonával telefonicky, komunikoval s jednou paňou a na firmu Pigagro prišiel cez internet. Poškodenej spoločnosti poslal príkaz na úhradu, nie prevodné príkazy a tovar objednával telefonicky, pani mu poslala potvrdenú objednávku, na ktorej bola uvedená suma, ktorú platil tak, že osobne dal príkaz na úhradu, ktorý oskenoval a poslal mailom Pigagru, neposielal im prevodné príkazy. Takto postupoval vždy, aj pri spornom obchode, ale v banke príkaz neprešiel, nakoľko v banke nebol dostatok peňazí a nedošlo k úhrade.

Obžalovaný k rozporu uviedol, že takto vlastne konal jeho obchodný zástupca, ale nechcel ho do tohto zaťahovať a preto uviedol, že takto konal on. K rozporu s výpoveďou v prípravnom konaní, že zadával príkazy na úhradu a on jediný disponoval s účtom a s výpoveďou na pojednávaní, že takto konal jeho obchodný zástupca, obžalovaný uviedol, že mu obchodný zástupca priniesol platobný príkaz, on ho podpísal a obchodný zástupca ho zobral do banky na úhrady. Uviedol, že má len jedno telefónne číslo XXXXXXXXXX, ktoré používal aj v čase uzatvorenia obchodu s Pigagrom s.r.o. On žiadny tovar osobne neobjednával, ani nekontaktoval odberateľa na odber ošípaných, spoločnosť zastupoval obchodný zástupca na základe splnomocnenia, ale už si nepamätá obsah tohto splnomocnenia. S p. H. za poškodenú spoločnosť sa stretol v Ipeľskom Sokolci v marci 2013, kde chceli vyriešiť problém s neuhradenou platbou aj s majiteľom spoločnosti. Ponúkol poškodenej spoločnosti, že im dodá nejaký stavebný materiál alebo sprostredkuje nejakých odberateľov, s čím súhlasili, avšak potom mal úraz a už sa nimi nemohol stretnúť a podali na neho oznámenie na polícii. Nič mu nehovorí meno L. M., ani firma Makovec.

K rozporu, že peniaze od spoločnosti Makovec, ktorej boli dodané ošípané, mal odovzdať obchod. zástupcovi uviedol, že so spol. Makovec neprišiel do kontaktu, mal vedomosť od svojho obchodného zástupcu, že na účet prišli peniaze od tejto spoločnosti, ktoré on vybral a odovzdal ich obchodnému zástupcovi, aby uhradil faktúru spol. PIGAGRO. Nepamätal sa, akú mailovú adresu používala spol. F. , mal k nej prístup on a jeho obchodný zástupca. Bližšie údaje k osobe E. V. nevedel uviesť, bol to Slovák žijúci v Čechách. Adresu ani iné údaje nevedel. S obchodným zástupcom nemali uzatvorenú písomnú dohodu alebo zmluvu, len ústnu dohodu a vyplácal mu odmeny podľa výšky zisku z jednotlivého obchodu. Doklady o vyplatení odmeny mu nedával žiadne. Pri obchodoch s poškodenou spoločnosťou

úhrady za dodávky ošípaných sa realizovali z účtu na účet, ale v tomto jednom prípade, keďže bolo po splatnosti faktúry vybral peniaze z účtu, dal ich obchodnému zástupcovi, ktorý povedal, že ich zanesie poškodenej spoločnosti osobne. Peniaze z účtu vybral on osobne druhý alebo tretí deň po obchode, odovzdal ich obchodnému zástupcovi, ktorý ich mal osobne zaniest' poškodenej spol. Pigagro, pretože údajne už bolo po splatnosti faktúry a obchodný zástupca sa vraj dohodol s poškodným, že im to uhradí takýmto spôsobom a nie cez účet. S obchodným zástupcom spolupracoval tri alebo štyri roky.

K Dohode o úhrade dlžnej čiastky na čl. 119, v ktorej sa zaviazal poškodnému zaplatiť sumu 10 000,- eur do 08.04.2013 uviedol, že peniaze chcel zabezpečiť od svojho obchodného zástupcu.

Svedkyňa W. H., splnomocnená zástupkyňa poškodného na hlavnom pojednávaní uviedla, v roku 2012 prebiehali obchodné vzťahy so spol. F. s.r.o. Praha, ktorú zastupoval obžalovaný P. V., predmetom ktorých bola dodávka ošípaných. Tieto obchody boli tri alebo štyri, prebiehali v jednom časovom horizonte tak, že obžalovaný ich spoločnosť kontaktoval telefonicky, podmienky obchodu dohodli telefonicky a písali si. Predmetom dojednania bolo množstvo, cena, miesto prebratia tovaru, platobné podmienky, miesto kde bude tovar naložený. Obžalovaný súhlasil s podmienkami a za dodaný tovar mu vystavili predfaktúry, na základe ktorých im zaslal príkaz na úhradu v banke a obžalovaný aj telefonicky potvrdil, že fakturované sumy uhradil. Na základe uvedeného dokladu predpokladali že fakturovaná suma bola uhradená a naložili ošípané na kamión. Nevedela uviesť či si pre tovar prišiel obžalovaný osobne. Zistili, že predfaktúry, ktoré boli vystavené pre spol. F., s.r.o. neboli touto spoločnosťou hradené v takom časovom horizonte, ako boli vystavované, čo ich malo zrejme zmiast' a zistili, že jedna z faktúr nebola vôbec uhradená a preto kontaktovala obžalovaného, ktorý prisľúbil, že faktúra uhradil a peniaze sú určite na ceste. Zistili, že peniaze neprišli a opätovne kontaktovali obžalovaného, ktorý uviedol, že za tovar nezaplatí, pretože bol vadný a reklamoval ho. Boli ochotní pristúpiť k reklamačnému konaniu, s tým že za tovar musí zaplatiť, avšak sa vyjadril, že ho neuhradí. Od bitúnkov, kde boli ošípané dodané zistili, že tovar nereklamovali a za dodané ošípané zaplatili. Obžalovaný im za tovar nezaplatil. Banka, z ktorej mali byť peniaze poukázané im oznámila, že na ich účet peniaze nepoukazovala. Obžalovaný žiadnu sumu neuhradil. Potvrdila, že za spoločnosť F. komunikovala len s obžalovaným, ktorý sa predstavil ako V., aj objednávku zo 4.10.2012 zadával obžalovaný telefonicky, úhrady faktúr a všetko čo sa týkalo obchodov a neuhradenej faktúry. Ohľadom predfaktúry, ktorá nebola uhradená komunikovala s obžalovaným spočiatku telefonicky a potom sa osobne stretli v ich spoločnosti, kde chceli dohodnúť spôsob úhrady a splátkový kalendár, pričom súhlasili aj so znížením sumy. Dlžnú sumu sa snažili vymôcť od obžalovaného cez spoločnosť, ktorá sa zaoberá vymáhaním pohľadávok v Bratislave, avšak sa im to nepodarilo. Obžalovaný často menil telefónne čísla a tel. číslo, z ktorého robil objednávky následne nefungovalo.

Obžalovaný poprel, že komunikoval so svedkyňou pri objednávke, stretli sa až potom, keď mu zavolala, že nie je zaplatená faktúra. Svedkyňa jednoznačne uviedla, že hlas, ktorý objednával tovar, patril obžalovanému a pri dojednávaní tovaru, komunikovala len s obžalovaným. Podľa hlasu to bol obžalovaný, ktorý je v pojednávacej miestnosti a aj pri osobnom stretnutí mal podrobné vedomosti o čom spolu predtým telefonicky komunikovali. Nikto ich zo spol. F. s.r.o. nekontaktoval, že príde zaplatiť dlžnú sumu osobne v hotovosti, a platby v hotovosti za tovar ani neprijímali. Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že vedomosti o podmienkach obchodu s poškodnou spoločnosťou a obsahu telefonátov mal od svojho obchodného zástupcu a zdalo sa mu čudné, že mal mať vypnutý telefón a dodatočne mu svedkyňa vedela zatelefonovať na nové číslo a dohodnúť s ním stretnutie.

Na pojednávaní dňa 28.03.2019 svedkyňa uviedla, že medzinárodný nákladný list - CMR, ktorý je na čl. 113 vypisuje prepravca, ktorý nakladá zvieratá a podpisuje ho aj osoba, ktorá si preberá tovar a keďže je tam uvedené meno P. V., zrejme bol pri nakládke, keďže je tam podpísaný. Následne doklad potvrdí spoločnosť, ktorej boli zvieratá dovezené. Svedkyňa sa vyjadrila aj k dokladu na čl. 99 - Potvrdenie, ktorým sa potvrdilo dodanie tovaru - ošípaných, kde je prepisovaný dátum ako aj miesto určenia a uviedla, že toto prepisovala ona, nakoľko sa realizovali dva obchody, oba mali byť 11.10.2012, avšak došlo k zmene a jeden obchod so spol. Jatka Kurka sa realizoval 09.10.2012 a so spol. Makovec a.s. dňa 11.10.2012. Uvedené potvrdenie sa spíše po dojednaní podmienok obchodu, teda ešte pred uskutočnením samotného obchodu, vypíše ho ich spoločnosť, potvrdí ho a tiež ho podpisuje odberateľ. Svedkyňa W. H. predložila súdu originály dokladov týkajúcich sa dohodnutých obchodov so spol. F. s.r.o., predfaktúry a k nim vystavené jednotlivé faktúry a všetky doklady týkajúce sa dodávok ošípaných pre spoločnosť F. s.r.o. ako aj výpis z účtu poškodného.

Svedok L. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je zamestnancom spol. U. P., kde pracuje aj pracoval ako vedúci nákupu jatočných zvierat a zodpovedá za nákup aj cenovú ponuku. Cez spol. F. s.r.o. kúpili ošípané od spol. Pigagro s.r.o., obchod sa dohadoval najprv telefonicky a potom osobne za spol. F. s.r.o. Praha s ním komunikoval pán P., ktorý prišiel s ponukou, že zo Slovenska možno dopraviť prasce.

Obchod prebehol telefonicky, bola im zaslaná faktúra, ktorú zaplatili prevodným príkazom na účet spol. F. s.r.o. a na prepravu využili medzinárodnú prepravnú spoločnosť, ktorá im zvieratá dopravila. Pri obchode neboli uplatnené žiadne reklamácie, nebol problém s dodanými zvieratami. Zaplatili celú sumu, nebola uplatnená žiadna zľava. Všetky obchody prebehli rovnako, zvieratá boli dodané, porazené a následne prebehla platba. Vo všetkých prípadoch komunikovali s pánom P., ktorý sa zúčastnil aj porážky zvierat, odovzdal mu dodací list a nákupný lístok ako podklady pre vystavenie faktúry. Prišiel s kolegom, nebol to obžalovaný V.. Bližšie údaje o pánovi P. nevie uviesť. Pri výsluchu v Českej republike odovzdal kópie dodacie listu, faktúry vystavenej pre spol. U., veterinárnej správy o prehliadke zvierat a medzinárodný nákladný list, na ktorom je uvedená prepravná spoločnosť.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že faktúry pre spol. U. vystavil asi jeho obchodný zástupca V., o tomto obchode mal vedomosť od V.a. Nevie kto je M. P..

So súhlasom obžalovaného a prokurátora bola podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítaná výpoveď svedka G. B. z prípravného konania, ktorý bol vypočutý na základe právnej pomoci v Maďarskej republike a kde uviedol, že osobu P. V. nepozná, nevedel sa vyjadriť akým spôsobom sa stal konateľom spoločnosti F. s.r.o. a nemal vedomosť o záväzku spoločnosti F. s.r.o. voči spoločnosti Pigagro. Riaditeľom spoločnosti F. bol len na papieri a s firmou nemá nič spoločné. Nedisponuje ani žiadnymi dokladmi týkajúcimi sa spoločnosti alebo trestnej veci.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi:

-Predfaktúrami vystavenými spol. Pigagro s.r.o. pre odberateľa F., s.r.o. č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a k nim príslušnými potvrdeniami o objednanom tovare, výdajkami, príkazmi na úhradu, medzinárodnými nákladnými listami / v prílohovej obálke čl. 372a/, - príkazom na úhradu z účtu zadanými v ČSOB banke a.s. Praha platiteľom F., s.r.o. /čl.98, 101,104/, - Potvrdeniami o objednanom tovare /čl.99,102,/ - dodacím listom č. 024487 /čl.105/, - faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dodávateľom F.,s.r.o. /čl. 106/, - výpisom z účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX spol. U., a.s. /čl. 107/, nákupným lístkom /čl.108/, - Nálezom prehliadky jatočných zvierat Státní veterinární správy /čl. 111-112/, - medzinárodnými nákladnými listami /čl. 113,.../- výpismi z účtu č. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a č. XXXXXXXXXXXX/XXXX spol. Pigagro s.r.o. /čl.116-118, čl. 372a/, - Záznamom zo stretnutia / čl.119/, - výpisom z Knihy pohľadávok spol.Pigagro s.r.o. / čl.120/, - Zmluvou o prevode obchodného podielu obchod. spoločnosti F., s.r.o. /čl.121-123/, - výpisom z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX spol. F.,s.r.o. / čl. 125-135, 267-272/, - Výpisom zo živnostenského registra P. V. /čl.141-143, čl. 305-311/, - Výpisom z Obchodného registra spol. F., s.r.o. praha /čl.144-145/, - Výpisom z Obchodného registra spol. Pigagro,s.r.o. /čl.146-148/, - Predžalobnou výzvou /čl.149/, - mailovou komunikáciou medzi obžalovaným a W. H. /čl.153-157/, - oznámením ČSOB a.s. Praha a výpisom z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX F., s.r.o. / čl.267-273/, - Informáciou spol. O2 /čl.315/, - Vyjadrením spol. Orange Slovensko a.s. /čl. 354/, - faktúrou XXXXXXXXXXXX a medzinárodným nákladným listom predloženým spol. U., a.s. /čl. 369/, - Informáciou ČSOB, a.s. Praha /čl. 371/,

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal, vykazuje znaky trestného činu a tento spáchal obžalovaný.

Súd oproti obžalobe upravil skutok len doplnením banky ČSOB a.s., v ktorej obžalovaný zadával príkaz, doplnil množstvo ošípaných a ich hmotnosť, ktoré poškodená spoločnosť vydala na základe objednávky a tiež upravil výšku škody na sumu 36 048,72 eur podľa sumy, ktorá bola fakturovaná spoločnosti F. s.r.o., podľa skutočnej váhy dodaných zvierat a ktorá vznikla poškodenej spoločnosti, tak ako to upresnila aj splnomocnená zástupkyňa poškodeného Pigagro, s.r.o. svedkyňa W. H..

Obžalovaný P. V. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku, ktorý mu obžaloba kladie za vinu a necíti sa byť vinný z trestného činu. Obžalovaný potvrdil, že bol jediným konateľom a spoločníkom spol. F. s.r.o., ale on od poškodeného neobjednával jatočné ošípané, s poškodným telefonicky nekomunikoval, ani ho neupovedomoval, že za dodávku ošípaných zaplatil. S poškodným komunikoval a všetky obchody dojednával jeho obchodný zástupca E. V., ktorý mal osobne odnieť aj finančné prostriedky poškodenej spoločnosti. Poprel, že by sa pred poškodným zatajoval, nemenil telefónne čísla, mal snahu zaplatiť za tovar, ale nemal dostatok finančných prostriedkov.

Z listinných dôkazov a to výpisu z Obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe je preukázané, že konateľom a jediným spoločníkom obchodnej firmy F. s.r.o., so sídlom Praha X - F., nám. XX. října XXXX/X, bol od 12.04.2010 P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. nad X., P. B. XXXX/XX, F. republika a to do 07.01.2013, kedy mu funkcia zanikla a od 07.01.2013 sa stal konateľom G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., G. utca 9, U. republika. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní potvrdil, že bol jediným konateľom a nemal v spoločnosti žiadnych zamestnancov.

Súd považoval výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní za zmätočnú a tendenčnú v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Obžalovaný v prípravnom konaní, kde bol vypočutý za prítomnosti svojej obhajkyne totiž popísal, že bol konateľom F. s.r.o., koľko obchodov uzatvoril s poškodeným, akým spôsobom tovar objednával, s kým komunikoval, ako za tovar platil, resp. uhradil fakturované sumy. Výpoveď obžalovaného z prípravného konania je v kontexte s výpoveďou svedkyne W. H., ktorá rovnako popísala spôsob, ako sa uskutočnili objednávky na dodávku ošípaných zo strany obžalovaného, spôsob ich dodania a úhrady, o čom predložila aj listinné dôkazy a uvedené skutočnosti sú podporené aj mailovou komunikáciou medzi obžalovaným a svedkyňou. Svedkyňa W. H. jednoznačne usvedčuje obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti, ktorá ako zamestnankyňa poškodenej spoločnosti Pigagro s.r.o. presne popísala, že to bol obžalovaný, s ktorým telefonovala a tento si objednával dodávku ošípaných a to aj dňa 04.10.2012 v počte 200 ks, pričom dodávka bola podmienená zaplatením kúpnej ceny na základe vystavenej predfaktúry spol. Pigagro s.r.o. č. XXXXXXXXXXXX dňa 08.10.2012, splatnej dňa 10.10.2012 v sume 36 708 eur. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný tak ako aj v ostatných obchodoch uzatvorených medzi nimi v krátkom časovom horizonte zaslal spoločnosti kópiu príkazu na úhradu zadaného v ČSOB banke, čím potvrdil, že vyfakturovanú sumu zaplatil a oni na základe uvedeného dokladu, ako jeho telefonického ubezpečenia o zaplatení sumy, vykonali nakládku zvierat, hoci sa preukázalo, že obžalovaný za tovar nezaplatil. Uvedené skutočnosti sú preukázané aj z Potvrdenia predávajúceho spol. Pigagro s.r.o. pre kupujúceho F. s.r.o. o množstve tovaru 200 ks jatočných ošípaných, ktoré mali byť naložené a dodané do Českej republiky dňa 11.10.2012, ktorý je potvrdený a podpísaný spoločnosťou F. s.r.o. dňa 04.10.2012 podpisom obžalovaného, z Prijemky - výdajky-prevodky - dodacieho listu č. 0015107, z ktorého vyplýva, že spol. Pigagro s.r.o. vystavila dodací list pre odberateľa F. s.r.o. dňa 11.10.2012 o vydaní ošípaných v počte 200 ks. Z medzinárodného nákladného listu- CMR č. 5765095 vystaveného dňa 11.10.2012 je preukázané, že od odosielateľa Pigagro s.r.o. Ipeľský Sokolec bol pre prijímateľa U. a.s., M. na Hané prevážaný tovar 200 ks prasiat o hmotnosti 23 083 kg prepravcom L. U., F. - U. XXX, ktoré boli naložené v Ipeľskom Sokolci a doklad je potvrdený P. V. om, jeho podpisom, ktorý je aj pri pečiatke prepravcu. Z Nálezu prehliadky Státní veterinární správy Praha zo dňa 12.10.2012 vyplýva, že bola vykonaná prehliadka v spol. U. a.s. na porážke Kostelec na Hané, kde boli prehliadnuté jatočné zvieratá v počte 200 ks od chovateľa zo Slovenska, Pigagro s.r.o., farma Dolné Semerovce a to bez klinického nálezu. Tovar bol dodaný spoločnosti U. a.s. dňa 12.10.2012. Uvedené skutočnosti sú preukázané dokladmi, ktoré v originály predložila poškodená spoločnosť a tiež dokladmi, ktoré predložila spoločnosť U. a.s. Vyjadrenie svedkyne W. H. je podporené aj Príkazom k prevodu do zahraničia daného ČSOB a.s. Praha zo dňa 11.10.2012, z ktorého je preukázané, že bol zadaný platiteľom F. s.r.o. zast. P. V. om na úhradu sumy 36 708 eur z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX za faktúru č. XXXXXXXXXXX pre príjemcu Pigagro, ktorého kópiu zaslal obžalovaný spol. Pigagro s.r.o. a tiež Oznámením banky ČSOB a.s. Praha, že z účtu spoločnosti F. s.r.o. neprebehla platba na úhradu faktúry č. 2121000013. Svedkyňa potvrdila, že s obžalovaným robili asi štyri obchody o čom predložila doklady a to predfaktúry, faktúry, potvrdenia o objednávke, výdajky, resp. dodacie listy a medzinárodné nákladné listy, z ktorých obžalovaný tri predfaktúry uhradil a neuhradil predfaktúru č. XXXXXXXXXXX. Bolo preukázané, že dňa 08.10.2012 bola vyhotovená predfaktúra č. XXXXXXXXXXX, splatná 08.10.2012 na sumu 36 386,-eur, ktorá bola zaplatená dňa 15.10.2012 za tovar dodaný dňa 09.10.2012 / na ňu nadväzujúca faktúra č. XXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2012/, dňa 08.10.2012 bola vyhotovená predfaktúra č. XXXXXXXXXXX, splatná 10.10.2012 na sumu 36 708,-eur, ktorá nebola zaplatená za tovar dodaný dňa 11.10.2012 /na ňu nadväzujúca faktúra č. XXXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2012 na sumu 36 048,72 eur/, dňa 12.10.2012 bola vystavená predfaktúra č. XXXXXXXXXXX, splatná 12.10.2012 na sumu 34 132,-eur, ktorá bola zaplatená 24.10.2012 za tovar dodaný dňa 14.10.2012 /na ňu nadväzujúca faktúra č. XXXXXXXXXXX zo dňa 25.10.2012/ a dňa 15.10.2012 bola vystavená predfaktúra č. XXXXXXXXXXX, splatná 16.10.2012 na sumu 36 708,-eur, ktorá bola zaplatená dňa 19.10.2012 za tovar dodaný dňa 18.10.2012 /na ňu nadväzujúca faktúra č. XXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2012/. Výpisom z účtu poškodenej spoločnosti Pigagro s.r.o. č. XXXXXXXXXXX vedenom v Tatra banke a.s., ako aj výpisom z knihy pohľadávok poškodeného je preukázané, ktoré faktúry za dodaný tovar obžalovaný zaplatil, resp. nezaplatil. Z uvedených dôkazov a skutočností je preukázané, že obžalovaný po vystavení predfaktúry č. 2121000013 zo dňa 08.10.2012, splatnej 10.10.2012, ktorú neuhradil, zaplatil ďalšie predfaktúry s neskorším dátumom splatnosti, čím mal úmysel poškodenú spoločnosť zmiast' a je zrejme, že ani nemal úmysel uvedenú sumu za zrealizovaný obchod zaplatiť, nakoľko žiadnym spôsobom sám poškodeného nekontaktoval a to ani po zaplatení za dodaný tovar spoločnosťou U. a.s. Svedok L. M. potvrdil, že spol. U., a.s. za dodávku ošípaných, ktoré kúpila cez F. s.r.o. od poškodeného riadne zaplatila celú sumu, tovar nereklamovala a táto skutočnosť je preukázaná z výpisu účtu spol. U. a.s. vedenom v Českej sporiteľni, z ktorého dňa 17.10.2012 bola poukázaná suma vo výške 36 905,85

eur v prospech účtu spol. F. s.r.o. ako úhrada faktúry č. XXXXXXXXXX a tiež faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou dňa 15.10.2012 dodávateľom F. s.r.o. Praha podpísanou obžalovaným za dodávku 200 ks ošipaných.

Spáchanie trestnej činnosti je podľa názoru súdu preukázané aj výpisom z účtu spol. F. s.r.o. č. XXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Československej obchodnej banke a.s. Praha, ktorý bol zrušený 01.05.2015 /čl. 127-134, 267-272,/ z ktorého vyplýva, že na uvedenom účte v období od 12.9.2012 do 29.11.2012 nebol dostatok finančných prostriedkov na to, aby obžalovaný mohol robiť úhrady všetkých faktúr za objednaný a dodaný tovar. Z oznámenia ČSOB a.s. vyplýva, že jediným disponentom s účtom bol obž. P. V. a teda jedine obžalovaný bol osobou, ktorá mala vedomosť o výške finančných prostriedkov na účte, ktoré boli naň poukazované a mohol zadávať príkazy na úhrady.

Skutočnosť, že poškodená spoločnosť, sa snažila od obžalovaného vymôcť zaplatenie dlžnej sumy svedčí aj Predžalobná výzva od spol. F. s.r.o. adresovaná F. s.r.o. Praha zo dňa 07.11.2012, ktorou advokát JUDr. U. V. v mene spol. Pigagro s.r.o. vyzval na zaplatenie pohľadávky, ktorá vznikla vo výške 36 708 eur z titulu dodania ošipaných na základe faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 10.10.2012, avšak obžalovaný ani na túto výzvu nereagoval.

Obrane obžalovaného, že sa pred poškodeným nezatajoval, nemenil telefónne čísla a mal snahu svoj dlh voči poškodenému uhradiť súd neuveril a to jednak s poukazom na už uvedenú predžalobnú výzvu, ako aj s poukazom na vyjadrenia mobilných operátorov O2 /čl.315/, Orange Slovensko, a.s. /čl 354/, že obžalovaný používal viac telefónnych čísel, ktoré boli odpojené z dôvodu neuhradenia faktúr, čo je v zhode s výpoveďou svedkyne W. H.. Z výpovede uvedenej svedkyne a zo Záznamu zo stretnutia firmy F. s.r.o. zastúpenej P. V. om a spol. Pigagro. s.r.o. , zast. konateľom P. U. G. a W. H. dňa 02.04.2013 v Ipeľskom Sokolci /čl. 119/ je preukázané, že predmetom stretnutia bola dohoda o úhrade dlžnej čiastky 30 000,-eur, kde obžalovaný navrhol, že zaplatí do 08.04.2013 sumu 10 000,-eur a následne pristúpi na vypracovanie splátkového kalendára na sumu 20 000,-eur, avšak súd uvedený návrh obžalovaného pokladal len za formálny. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný ani na základe uvedeného návrhu a dohody, nezaplatil žiadnu sumu a s poukazom na výpis z obchod. registra firmy F. s.r.o. je zrejmé, že obžalovaný už v čase, keď sa „zaviazal“ na zaplatenie sumy 10000 eur a následne zostatku dlhu v splátkach, už nebol konateľom uvedenej spoločnosti, pretože túto na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosti F. s.r.o. previedol na G. B., občana Maďarskej republiky dňa 07.01.2013 /čl. 121-123/, ktorý ani nemal vedomosť o majetkových pomeroch spol. F. s.r.o., z jeho výpovede je zrejmé, že ani nevedel čo podpisuje, nepoznal ani obžalovaného a teda obžalovaný si bol vedomý, že ak by si poškodená spoločnosť chcela svoj nárok uplatniť voči obžalovanému, resp. voči spoločnosti F. s.r.o. v civilnom konaní, bola by neúspešná.

Obranu obžalovaného, že tovar od poškodenej spoločnosti neobjednával, nepreberal, nezasielal doklady o úhrade za tovar a takto konal jeho obchodný zástupca, ktorý mal dokonca zaniestť osobne finančné prostriedky poškodenému, hoci vo všetkých ostatných prípadoch zaplatil za predchádzajúce obchody spol. Pigagro bezhotovostne, považuje súd za tendenčnú a nepravdivú. Súd tejto jeho obrane neuveril jednak z dôvodu, že obžalovaný nevie bližšie stotožniť osobu svojho obchodného zástupcu E. a V. a, ktorý mal tieto obchody dojednávať s poškodenou spoločnosťou, na základe splnomocnenia, ku ktorému sa však nevedel vyjadriť ani ho predložiť, napriek tomu, že táto osoba mala s ním spolupracovať asi 3-4 roky /čo by predstavovalo celú dobu fungovania spoločnosti pod vedením obžalovaného/, navyše obžalovaný uvádzal, že nemal žiadnych zamestnancov, ale aj s poukazom na jeho rozporné vyjadrenia, keď uvádzal, že nemal vedomosť o spol. U. a.s., o obchodoch, ktoré jeho spoločnosť urobila, ale pritom podpisoval príkazy na úhradu faktúr svojmu obchodnému zástupcovi, resp. mal vybrať z účtu finančné prostriedky uhradené spol. U. a.s. a tieto odovzdať obchodnému zástupcovi. Uvedenej obrane obžalovaného súd neuveril ani s poukazom na výpoveď svedkyne W. H., ktorá potvrdila, že pri dojednávaní obchodov komunikovala s obžalovaným, ktorého spoznala po hlase, pri osobnom stretnutí ohľadne dlhu voči spol. Pigagro mal podrobné vedomosti o všetkých prebehnutých obchodoch.

Konanie obžalovaného bolo premyslené a konal v úmysle neuhradiť za dodaný tovar, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že obžalovaný ešte ďalej vykonával obchodnú činnosť a na jeho účet boli následne poukázané finančné prostriedky, ktoré nemal v úmysle použiť na zaplatenie svojho dlhu voči poškodenému. S poukazom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade nešlo o občianskoprávny, resp. obchodnoprávny vzťah.

Obžalovaný navrhol vypočuť ako svedka M. P. a, ktorého uvádzal svedok L. M., s ktorým mal jednať za spol. F.. Nakoľko k uvedenej osobe, neuviedol bližšie údaje, okrem mena a priezviska a súdu sa uvedenú osobu nepodarilo stotožniť ani prostredníctvom justičných orgánov Českej republiky, súd zamietol návrh na obžalovaného na doplnenie dokazovania výsluchom uvedeného svedka, nakoľko

pre rozhodnutie súdu jeho vypočutie nepovažoval za potrebné, nakoľko skutkový stav bol dostatočne preukázaný ostatnými dôkazmi.

Na základe vykonaných priamych a nepriamych dôkazov súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona a to po objektívnej aj subjektívnej stránke, keďže uviedol do omylu poškodenú spol. Pigagro s.r.o. tým, že jej zaslal doklad o zaplatení ceny za dodaný tovar, hoci tak neurobil a to ani dodatočne, čím sa obohatil na úkor poškodeného a svojím konaním spôsobil väčšiu škodu.

Chráneným objektom v danom prípade je ochrana majetku právnických osôb.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, správy o povesti z miesta trvalého bydliska, výpisu z evidencie priestupkov, správy ORPZ Trenčín, spisu Okresného súdu Brezno sp.zn. 1T/8/2015 .

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný sa doposiaľ dva krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby odsúdený.

Vo výpise Registra priestupkov MV SR má dva záznamy a to dňa 27.05.2014 a dňa 25.05.2015 bol postihnutý za priestupok na úseku dopravy podľa § 4 ods. 1 písm. b/ zákč. 8/2009 Z.z. Zo správy OR PZ v Trenčíne vyplýva, že voči obžalovanému neprebíha v súčasnosti trestné stíhanie. Zo správy Obce M. P. vyplýva, že obžalovaný je prihlásený na trvalý pobyt v obci a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Zo spisu Okresného súdu Brezno sp.zn. 1T/8/2015 vyplýva, že obž. P. V. bol rozsudkom sp.zn. 1T/8/2015 zo dňa 18.05.2016, právoplatným dňa 18.05.2016 bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 160,-eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, Obžalovaný peňažný trest zaplatil dňa 19.5.2016 a hľadí sa na neho akoby nebol odsúdený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Z poukazom na vykonané dôkazy možno jednoznačne vyvodiť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle. Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom nezistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona a preto pri ukladaní trestu vychádzal z ust. § 38 odsek 2 Trestného zákona. Trestná sadzba pri trestnom čine podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona je 3 až 10 rokov. Pri ukladaní trestu súd prihliadol aj okolnosti spáchania činu, na následok, ktorý spôsobil svojím konaním, tiež prihliadol aj na pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy. Súd s prihliadnutím na všetky kritériá uvedené v § 34 Tr. zákona pri ukladaní trestu dospel k záveru, že účel trestu bude splnený uložením trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu a uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného počas skúšobnej doby, ktorú mu uložil v trvaní 3 /tri/ roky 6 /šesť/ mesiacov. Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradíť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Súd obžalovanému uložil povinnosť nahradíť škodu spôsobenú poškodenému Pigagro, s.r.o., vo výške 36 048,72 eur, ktorá im vznikla nezaplatením kúpnej ceny za dodaný tovar - 200 ks jatočných ošípaných a to podľa sumy uvedenej vo faktúre č. XXXXXXXXXX, ktorá bola vystavená podľa skutočnej váhy dodaných ošípaných a túto výšku škody si splnomocnená zástupkyňa na hlavnom pojednávaní uplatnila, oproti pôvodne uplatnenej výške škody 36 708 eur. Splnomocnená zástupkyňa na ostatnom pojednávaní upustila od náhrady škody vo výške 1020,-eur, ktorá im vznikla zaplatením trov za právne služby. Poškodený si náhradu škody riadne a včas uplatnil a preto súd o tomto nároku rozhodol v rámci adhézneho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 146/2016. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.