

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoCsp/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719201404
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8719201404.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. N. XXX, XXX XX W. N., proti žalovaným: 1./ U. úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO 31 320 155, právne zastúpená, TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 36 613 843, 2./ Dražby a aukcie, s.r.o., so sídlom Flámska 9783/1, 036 01 Martin, právne zastúpený, Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere, o trovách konania, o odvolaní žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 8Csp/28/2019-87 zo dňa 22. októbra 2019, takto jednohlasne

rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že žalovaný v 2. rade má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Žalovaný v 2. rade má nárok voči žalobcovi na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením rozhodol tak, že:

„I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.“

2. Rozhodnutie o trovách konania právne posúdil ustanovením § 262 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca svoj návrh zo dňa 5.8.2019, doručený súdu dňa 17.3.2019 vzal podaním doručeným súdu dňa 19.9.2019 späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť bez náhrady trov konania. Žalovaní so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasili. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko strany sporu si trovy ani neuplatnili.

4. Proti výroku o trovách konania podal žalovaný v 2. rade včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania zmenil a priznal náhradu trov žalovanému v 2. rade, alternatívne, aby napadnutý výrok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Žalovaný v 2. rade uviedol, že trovy konania si uplatnil svojim podaním zo dňa 18.4.2019, následne podaním zo dňa 7.10.2019, ktorým súhlasil so späťvzatím žaloby a v tomto podaní bolo súdu zaslané aj vyčíslenie trov právneho zastúpenia.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutom rozsahu, ako aj konanie

mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

6. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa odseku 2, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že ušlo pozornosti súdu I. inštancie, že žalovaný v 2. rade opakovane v priebehu konania žiadal priznať náhradu trov konania. Treba prisvedčiť žalovanému v 2. rade, že už v podaní zo dňa 18.4.2019 (č. l. 56) označeným ako vyjadrenie k žalobe navrhol, aby súd žalobu zamietol a žalovanému v 2. rade priznal plnú náhradu trov konania.

8. Z obsahu preskúmaného súdneho spisu ďalej vyplýva, že žalovaný v 2. rade podaním zo dňa 7.10.2019 (č. l. 85) súhlasil so späťvzatím žaloby a uplatnil si trovy konania vo výške 306,64 eur, ktoré žiadal zaplatiť na účet svojho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 5?MCdo 12/2008 konštatoval, cit.: „Zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by išlo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Preto, ak zobral navrhovateľ návrh späť, zásadne platí [ak nejde o prípad uvedený v § 146 ods. 2 druhej vete OSP (teraz § 256 ods. 1 C.s.p.), že zavinil zastavenie konania, a je preto povinný uhradiť odporcovi jeho trovy.“

10. Žalovaný v 2. rade nebol účastníkom Dohody o mimosúdnom urovaní zo dňa 10.9.2019, na základe ktorej žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a trovy konania si strany neuplatnili. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd v súlade s ust. § 388 C.s.p. zmenil výrok o trovách konania tak, že priznal žalovanému v 2. rade trovy právneho zastúpenia v celom rozsahu.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 odsek 1 a 2 v spojení s § 262 odsek 1 a § 255 odsek 1 C.s.p.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).