

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43CoCsp/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117236441  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Dibdiaková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6117236441.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej, členov senátu JUDr. Mariána Blahu a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX G. Bystrica, právne zast. JUDr. Lucia Fabriciusová, advokátka, J. A. Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 právne zast. Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s. r. o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, v mene ktorej advokáciu ako konateľ vykonáva advokát Mgr. Miroslav Maďar o zaplatenie 10.500,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 19Csp/71/2017-422 zo dňa 6. augusta 2019 takto

### rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 19Csp/71/2017-422 zo dňa 6. augusta 2019 p o t v r d z u j e .

II. Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie vo výroku I. žalobu zamietol a vo výroku II. uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania v rozsahu 100% v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalovaného.

2. Súd prvej inštancie odôvodnil rozhodnutie tým, že žalobou zo dňa 02.10.2017 si žalobca uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie sumy 10.500,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 10.500,- Eur od 16.10.2015 do zaplatenia titulom poistného plnenia z poistnej zmluvy č. č. 6 576 292 883 pre havarijné poistenie vozidiel EUOKASKO EXTRA - produkt č. 574, keď v presne nezistenom čase v mesiaci september 2015 došlo ku krádeži motorového vozidla, ktoré bolo predmetom poistenia.

3. V konaní na súde prvej inštancie nebolo sporné, že medzi žalovaným ako poisťovateľom a žalobcom ako poisteným/poistníkom bola uzatvorená poistná zmluva so začiatkom poistenia dňa 14.08.2013, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie osobného motorového vozidla Volkswagen Passat, VIN: WVVZZZ3CZAP030489 (ďalej aj len „motorové vozidlo“ alebo „vozidlo“) a poistenie sa vzťahovalo aj na krádež a lúpež motorového vozidla.

4. Tiež nebolo sporné, že vozidlo bolo prvýkrát prihlásené do evidencie vozidiel v Slovenskej republike žalobcom ako vlastníkom dňa 05.08.2013 a žalobcovi ako vlastníkovi bolo vystavené osvedčenie o

evidencii vozidla - časť II. (technický preukaz) č. TA 309798. Rovnako v konaní nebolo sporné, že titulom Zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200 uzatvorenej so žalobcom dňa 28.11.2013 sa stala vlastníkom vozidla spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, ktorá poskytla žalobcovi viazaný spotrebiteľský úver v sume 6.890,- Eur za účelom uhradenia doplatku kúpnej ceny za vozidlo s tým, že za účelom zabezpečenia riadneho splnenia povinnosti žalobcu sa zmluvné strany dohodli na zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania. Dňa 02.12.2013 bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok zapísaná v evidencii motorových vozidiel, vedenej Okresným dopravným inšpektorátom ako vlastník vozidla.

5. V konaní na súde prvej inštancie tak nebolo sporné, že v čase uzatvorenia poisťnej zmluvy bol žalobca vlastníkom vozidla a v čase poisťnej udalosti bol žalobca držiteľom vozidla a vlastníkom bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok. Sporné nebolo ani to, že v čase podania žaloby bol žalobca už opätovne vlastníkom motorového vozidla, keď svoj záväzok z úverovej zmluvy spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok ako veriteľovi splnil ku dňu 11.11.2016. Dňom splnenia záväzku žalobcu ako dlžníka z úverovej zmluvy sa tak zo zákona obnovilo vlastnícke právo žalobcu k motorovému vozidlu.

6. Súd prvej inštancie sa v konaní prioritne zaoberal námietkou žalovaného o zániku poisťnej zmluvy najneskôr dňom prevodu vlastníctva motorového vozidla na spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. v zmysle § 812 Občianskeho zákonníka, pretože vyriešenie otázky zániku poisťnej zmluvy malo podstatný vplyv pre záver, či je alebo nie je daná pasívna vecná legitímácia žalovaného v konaní.

7. Keďže nebolo sporné, že titulom Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení č. 120138200 uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. dňa 28.11.2013 nadobudla spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. najneskôr dňa 02.12.2013 vlastnícke právo k motorovému vozidlu, mal súd prvej inštancie za to, že došlo k zmene v osobe vlastníka motorového vozidla, čím došlo k zániku poistenia na základe poisťnej zmluvy č. 574 0021511, potvrdeného poisťou č. 6 576 292 883. Súd prvej inštancie nemal preukázané, že samotná poisťná zmluva, resp. príslušné poisťné podmienky, by v tomto smere určovali niečo iné. Práve naopak, Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie majetku VPP MP 106 v čl. VI. bod 8, druhá veta viažu zánik poistenia majetku nielen na zmenu osoby vlastníka hnutelnej alebo nehnuteľnej veci, ale aj na zmenu správy veci alebo užívania veci. Na škodovú udalosť, ktorá vznikla na vozidle jeho odcudzením v priebehu mesiaca september 2015 sa tak poisťná zmluva už nevzťahovala. Preto súd prvej inštancie pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného, keď žalovaný nebol nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní šlo, žalobu zamietol.

8. Pretože nárok na náhradu trov konania tvorí jeden celok a v konaní mal žalovaný úspech v celom rozsahu, vznikol mu nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie, ako aj trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

9. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a mal za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne aby vo veci rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie zmení a žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovie.

10. Žalobca v odvolaní uviedol, že vozidlo nadobudol dňa 14.07.2013 na základe ústnej kúpnej zmluvy od spoločnosti AUTO IM-EX s.r.o. Banská Bystrica ako predávajúceho za dohodnutú kúpnu cenu 13.000,- Eur a dňa 05.08.2013 bol zapísaný do evidencie vozidiel vedenej Okresným dopravným inšpektorátom Banská Bystrica ako vlastník a držiteľ vozidla. K odovzdaniu vozidla došlo hneď po uzavretí kúpnej zmluvy a splatnosť kúpnej ceny si strany dohodli do 31.12.2013. Z dôvodu, že žalobca nedisponoval celou kúpnu cenou, dňa 28.11.2013 uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. formulárovú Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. 120138200, na základe ktorej táto spoločnosť poskytla žalobcovi úver vo výške 6.890,- Eur na financovanie tejto časti kúpnej ceny. Za účelom zabezpečenia záväzku sa zmluvné strany dohodli na zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania podľa § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súčasne žalobca pre potreby uzatvorenia Zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200 podpísal s predávajúcim AUTO IM-EX, s.

r. o. aj formulárovú Kúpnu zmluvu č. 120138200, ktorú možno v jej základných náležitostiach správne posúdiť len ako potvrdenie o uzatvorení kúpnej zmluvy zo dňa 14.07.2013.

11. Podľa žalobcu záver o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie nemôže byť postavený na jednoduchej skutočnosti, že došlo k zániku poisťnej zmluvy z dôvodu zmeny v osobe vlastníka motorového vozidla zo žalobcu na spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. titulom uzatvorenej zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, bez zohľadnenia povahy a účelu inštitútu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Z dikcie samotného zákona, ako aj účelu tohto zabezpečovacieho inštitútu a zákazu dojednaní tzv. prepadného zabezpečenia, možno odôvodnene vyvodiť záver, že veriteľovi, na ktorého dlžník svoje právo prevádza, neprináleží v tomto prípade vlastnícke právo k veci vo svojom pravom slova zmysle. Veriteľ nemá právo vykonávať vlastnícke právo k veci tak, ako toto právo prislúcha riadnemu vlastníkovi. Nie je teda nositeľom práva vec držať, užívať a disponovať s ňou podľa vlastného uváženia.

12. Na druhej strane dlžník, ktorý dočasne svoje vlastnícke právo prevádza, je po dobu účinnosti zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva v prospech veriteľa obmedzený v nakladaní s vecou práve existenciou dočasného zabezpečenia v prospech tretej osoby. Dlžníkovi ako pôvodnému nositeľovi tohto práva zostávajú zachované oprávnenia vlastníka tak, ako sú upravené v § 123 Občianskeho zákonníka s tým, že tieto práva sú oslabené, resp. obmedzené oprávnením veriteľa, ktorému vyplývajú z dočasného zabezpečovacieho prevodu, a to po dobu tohto zabezpečovacieho inštitútu. Vlastníctvo subjektu vzniknuté na základe zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, t. j. dočasne, tak nemožno vo všetkých súvislostiach stotožňovať s vlastníctvom vo vlastnom slova zmysle, keďže práva a povinnosti subjektu, ktorý vec vlastní na základe zabezpečovacieho prevodu práva, nie sú totožné s právami a povinnosťami vlastníka ako nositeľa absolútneho práva v zmysle § 123 a nasl. Občianskeho zákonníka.

13. Podľa žalobcu pokiaľ žalobca ako vlastník vozidla v priebehu trvania poisťnej zmluvy uzavrel zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, táto skutočnosť nespôsobila zánik postavenia žalobcu ako vlastníka, ale len obmedzenie jeho vlastníckeho práva existenciou dočasného zabezpečovacieho prevodu práva v prospech veriteľa, ktorému neprislúchajú práva ako riadnemu vlastníkovi. V poisťnom vzťahu žalobcu so žalovaným nenastali žiadne skutočnosti pre zánik poistenia, a to ani s poukazom na čl. VI. bod 8 druhá veta Všeobecných poisťných podmienok, keďže u predmetu poistenia z poisťnej zmluvy nedošlo k zmene vlastníctva na základe prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva a ani k zmene držby, správy či užívania veci. Zánik poistenia nemožno vyvodzovať ani zo zmluvného vzťahu žalobcu s jeho veriteľom Consumer Finance Holding, a. s., keďže ich zmluvné dojednania nemajú právnu nadväznosť na vznik, trvanie a zánik poisťnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

14. Podľa žalobcu preto právny názor súdu prvej inštancie o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného nemožno považovať za správny.

15. Žalobca poukázal aj na to, že odvolací súd v prvom zrušujúcom rozhodnutí č. k. 43Co/40/2018-402 zo dňa 21.02.2019 nenaznačil spornosť pasívnej legitímácie, ani potrebu jej ďalšieho skúmania pri zistenom skutkovom stave v tom, že by bola jej spornosť zo strany žalovaného prednesená aj v odvolacom konaní. Odvolací súd tejto námietke, oproti námietke aplikácie výluky z poistenia, či spornosti výšky škody, žiadny význam nedal. Žalobca tak považuje za extenzívny výklad záväzného právneho názoru odvolacieho súdu súdom prvej inštancie v časti potreby ďalšieho skúmania zániku poistenia z dôvodu zmeny vlastníka, a teda s tým súvisiacej námietky pasívnej legitímácie.

16. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol (§ 373 ods. 3 CSP), že navrhuje, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a rozhodol o trovách odvolacieho konania.

17. Žalovaný poukázal na to, že v konaní na súde prvej inštancie nebola zo strany žalobcu žiadnym spôsobom preukázaná existencia ústnej kúpnej zmluvy zo dňa 14.07.2013 a nie sú známe ani jej podstatné náležitosti. Žalovaný preto považoval toto tvrdenie, na ktoré nie je možné v konaní prihliadať, za nepreukázané. Žalobca žiadnym relevantným spôsobom nevysvetlil ani neobjasnil, na základe akých skutočností spoločnosť AUTO IM-EX, s.r.o. nadobudla vlastnícke právo k predmetnému vozidlu a právo jeho predaja žalobcovi dňa 28.11.2013.

18. Žalovaný nesúhlasil s tvrdením žalobcu, že zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva nespôsobilá zánik postavenia žalobcu ako vlastníka, ale len obmedzenie jeho vlastníckeho práva. Žalovaný poukázal aj na samotné znenie § 553 ods. 1, veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa dočasne prevádza vlastníctvo, resp. vlastnícke právo, a tým de iure dochádza k zmene vlastníka zabezpečovanej veci, pričom samotný zabezpečovací prevod práva sa realizuje prostredníctvom zmluvy o zabezpečovacom prevode práva. V danom prípade tak Zmluvou a Zmluvou o zabezpečení zo dňa 28.11.2013 jednoznačne došlo k zmene vlastníka, hoci len dočasne a k následnému prevodu vlastníckeho práva predmetu poistenia zo žalobcu ako dlžníka na spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľa.

19. Žalovaný poukázal na to, že v zmysle § 812 Občianskeho zákonníka sa trvanie poistenia viaže na existenciu vlastníckeho práva k poistenej veci a právne následky zániku poistenia nastávajú okamihom zmeny vlastníckeho vzťahu. K zániku poistenia dochádza zo zákona v dôsledku prevodu vlastníctva k poistenej veci bez potreby ďalšieho právneho úkonu, pričom zákon nerozlišuje, či ide o dočasnú zmenu vlastníka poistenej veci alebo trvalú/nevratnú zmenu vlastníka poistenej veci. Z obsahu poistnej zmluvy a prislúchajúcich poistných podmienok je zrejmé, že v danom prípade nebola dohodnutá žiadna výnimka, ktorá by odlišne upravovala alebo vylučovala zánik poistnej zmluvy zmenou vlastníka poistenej veci.

20. Žalovanému je zrejmé, že v danom prípade došlo od uzatvorenia havarijného poistenia k viacnásobnej zmene vlastníctva daného motorového vozidla, a to zo žalobcu na spoločnosť AUTO IM-EX, s.r.o., zo spoločnosti AUTO IM-EX, s.r.o. späť na žalobcu dňa 28.11.2013 a následne toho istého dňa zo žalobcu na spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.. V konaní bolo preukázané, že došlo opakovane k zmene vlastníka motorového vozidla, v dôsledku čoho došlo na základe § 812 Občianskeho zákonníka k zániku poistenia najneskôr dňom prevodu vlastníctva na spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s..

21. Žalobca ako odvolateľ v podaní zo dňa 08.11.2019 uviedol (§ 374 ods. 1 CSP), že tvrdenie žalovaného o tom, že od vzniku havarijného poistenia malo dôjsť k viacnásobnej zmene vlastníka daného vozidla nebolo preukázané a vykonané dokazovanie takýto záver ani nenaznačuje. Kúpna zmluva č. 120138200 zo dňa 28.11.2013 bola nevyhnutná na uzatvorenie úverovej zmluvy zo dňa 28.11.2013. Táto vykazuje znaky formulárovej kúpnej zmluvy a v jej základných náležitostiach ju možno správne posúdiť len ako potvrdenie o uzatvorení Kúpnej zmluvy zo dňa 14.07.2013. Pri dovoze vozidla zo zahraničia bola ku dňu 12.07.2013 vlastníkom vozidla spoločnosť AUTO IM-EX, s.r.o., ktorá previedla kúpnu zmluvou dňa 14.07.2013 vozidlo na žalobcu, ktorý dňa 28.11.2013 pre zabezpečenie pohľadávky veriteľa Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril s ním zmluvu o zabezpečovacom prevode práva.

22. Žalobca k argumentácii žalovaného o zániku poistnej zmluvy s odkazom na § 812 Občianskeho zákonníka poukázal na súčasnú prax žalovaného v inom zmluvnom poistnom vzťahu, a to na písomné oznámenie žalovaného ako poisťovateľa zo dňa 16.09.2013, ktorým žalovaný odmietol ukončiť poistný vzťah s poisteným z dôvodu ukončenia leasingu. Predmetné oznámenie je v rozpore s prezentovaným názorom žalovaného o zániku poistenia v prípade, že dôjde k zmene vlastníctva na základe inštitútu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Oznámenie žalovaného zo dňa 16.09.2019 adresované spoločnosti AUTO IM-EX, s.r.o. Banská Bystrica k Poistnej zmluve č. 6588010134 žalobca k podaniu zo dňa 08.11.2019 pripojil ako prílohu.

23. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaný vyjadril podaním zo dňa 05.12.2019 (§ 374 ods. 2 CSP). Uviedol v ňom, že žalobca opätovne len zopakoval svoje stanovisko uvedené v odvolaní, ku ktorému sa už žalovaný komplexne vyjadril. Pokiaľ žalobca poukázal na prax žalovaného v inom zmluvnom poistnom vzťahu, žalovaný nerozumie tejto argumentácii žalobcu a rovnako nerozumie ako odpoveď žalovaného na bližšie nešpecifikovanú žiadosť tretieho subjektu súvisí s daným sporom. Okrem toho v liste žalovaného sa spomína iný typ poistenia vozidiel, a to súborové poistenie vozidiel, pre ktoré platia iné všeobecné a osobitné poistné podmienky ako pre havarijné poistenie uzatvorené so žalobcom.

24. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací bol pri rozhodovaní o odvolaní viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP). Pretože nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval to dôležitý verejný záujem, na prejednanie odvolania odvolací súd pojednávanie nenariadil (§ 385 ods. 1 CSP). Odvolací súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 27.02.2020,

keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 CSP).

25. Odvolací súd dokazovanie nezopakoval a nedoplnil, preto bol podľa § 383 CSP viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie.

26. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca ako poistník/poistený dňa 17.07.2013 uzatvoril so žalovaným ako poisťovateľom poistnú zmluvu číslo 574 0021511 pre havarijné poistenie vozidiel EUKASKO EXTRA - produkt č. 574. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, číslo karosérie WVWZZZ3CZAP030489, so začiatkom poistenia 14.08.2013. Ako potvrdenie o uzatvorení poistnej zmluvy bola žalobcovi dňa 22.08.2013 vydaná poisťka číslo 6 576 292 883.

27. Podľa článku VI. bod 8. Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku VPP MP 106 poistenie môže zaniknúť aj zmenou osoby vlastníka hnuťelnej alebo nehnuteľnej veci. Poistenie zanikne aj zmenou správy veci alebo užívania veci.

28. Z Osvedčenia o evidencii - časť II (technický preukaz) č. TA 309798 vyplýva, že žalobca bol dňa 05.08.2013 zapísaný ako vlastník osobného motorového vozidla Volkswagen Passat, VIN: WVWZZZ3CZAP030489, EČV: BB765EM.

29. Z kúpnej zmluvy č. 120138200 uzatvorenej dňa 28.11.2013 medzi žalobcom ako kupujúcim a spoločnosťou AUTO IM-EX s.r.o., Banská Bystrica, IČO: 455 757 89 ako predávajúcim vyplýva, že predmetom zmluvy podľa čl. I. bol predaj a kúpa ojazdeného motorového vozidla značky Volkswagen Passat, BB765EM. Kúpna cena bola v čl. II. dohodnutá v sume 13.000,- Eur s tým, že podľa čl. V. záloha na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 6.110,- Eur bude uhradená pri podpise a doplatok kúpnej ceny vo výške 6.890,- Eur bude predávajúcemu doplatený najneskôr do 10 dní po poskytnutí úveru spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s..

30. Zo zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200 uzatvorenej dňa 28.11.2013 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalobcom ako klientom vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. poskytla žalobcovi viazaný spotrebiteľský úver v sume 6 890,- Eur za účelom uhradenia doplatku kúpnej ceny za ojazdené motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, EČV: BB765EM (ďalej v zmluve označované aj len „predmet financovania“), ktorého predávajúcim bola spoločnosť AUTO IM-EX s.r.o., Banská Bystrica, IČO: 45 575 789.

31. Podľa bodu 1.1. Ustanovení zmluvy o zabezpečovanom práve, ktoré sú obsiahnuté v Zmluve a zmluve o zabezpečení č. 120138200 (ďalej aj len „Ustanovenia“) sa zmluvné strany za účelom zabezpečenia riadneho splnenia povinnosti klienta dohodli na zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania v zmysle § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka. Klient na zabezpečenie zaplatenia pohľadávky spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. dočasne prevádza na túto spoločnosť vlastnícke právo k predmetu financovania. Spoločnosť prijíma predmet financovania do svojho vlastníctva za účelom zabezpečenia svojich pohľadávok v súlade s podmienkami podľa tejto zmluvy a zmluvy o zabezpečení.

32. Podľa bodu 1.2. Ustanovení vlastnícke právo k predmetu financovania prechádza z klienta na spoločnosť okamihom nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetu financovania klientom v súlade s kúpnu zmluvou (t.j. úplným zaplatením kúpnej ceny predmetu financovania).

33. Podľa bodu 1.4. Ustanovení zmluvné strany sa dohodli, že počas účinnosti tejto zmluvy a zmluvy o zabezpečení bude spoločnosť zapísaná v evidenciách DI PZ SR, ako i v osvedčení o evidencii, resp. technickom osvedčení vozidla, ako vlastník predmetu financovania a klient ako držiteľ predmetu financovania. Zápis spoločnosti ako vlastníka predmetu financovania vykoná klient na základe plnomocenstva vystaveného spoločnosťou.

34. Podľa bodu 1.5. Ustanovení dňom úplného uspokojenia všetkých pohľadávok spoločnosti voči klientovi klient nadobúda vlastnícke právo k predmetu financovania.

35. Z Osvedčenia o evidencii - časť II (technický preukaz) č. PB 734497 vyplýva, že dňa 02.12.2013 bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok zapísaná ako vlastník osobného motorového vozidla Volkswagen Passat, EČV: BB765EM, pričom ako držiteľ vozidla bol naďalej zapísaný žalobca.

36. Z potvrdenia spoločnosti VÚB Leasing, a.s., Bratislava ako právneho nástupcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. vyplýva, že zmluva č. 120138200 zo dňa 28.11.2013 bola ukončená ku dňu 11.11.2016.

37. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici, okresný dopravný inšpektorát dňa 13.03.2018 súdu prvej inštancie písomne oznámilo, že dňa 01.08.2013 bolo na vozidlo Volkswagen Passat, EČV: BB765EM, VIN: WVVZZZ3CZAP030489 vydané rozhodnutie o dovoze vozidla od Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Banskej Bystrici. Následne bolo vystavené a vydané osvedčenia o evidencii - časť II s evidenčným číslom TA 309798 a dňa 05.08.2013 bolo prihlásené do evidencie vozidiel na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici na držiteľa a vlastníka X. P. Dňa 02.12.2013 na základe predloženej žiadosti o vykonanie zmeny držiteľom a vlastníkom X. P. bola v evidencii vozidiel vykonaná zmena vlastníka vozidla tak, že od 02.12.2013 sa stala vlastníkom spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s.. Dňa 10.11.2015 na obvodnom oddelení PZ v Príbovciach nahlásil X. P. odcudzenie uvedeného vozidla. Dňa 10.11.2015 bolo po ňom útvarom Krajského riaditeľstva PZ v Žiline vyhlásené pátranie a dňa 07.09.2016 bolo vozidlo na základe žiadosti držiteľa vozidla X. P. vyradené z evidencie vozidiel.

38. Z potvrdenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Banská Bystrica - východ zo dňa 10.11.2015 vyplýva, že žalobca podal trestné oznámenie na neznámeho páchatela, ktorý v mesiaci september 2015 vykonal krádež vozidla zn. Volkswagen Passat, EČV: BB765EM.

39. Podľa § 553 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len „zabezpečovací prevod práva“). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133).

40. Podľa § 553 ods. 3 Občianskeho zákonníka uspokojením zabezpečenej pohľadávky prechádza právo späť na toho, kto ho previedol.

41. Podľa § 553b ods. 1 Občianskeho zákonníka, až do zániku zabezpečovacieho prevodu práva veriteľ nie je oprávnený preveďené právo previesť ďalej na inú osobu ani ho inak zaťažiť v prospech inej osoby. Ak je predmetom zmluvy o zabezpečovacom prevode práva nehnuteľnosť, okresný úrad túto skutočnosť vyznačí v katastri nehnuteľností.

42. Podľa § 553b ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak zabezpečovací prevod práva spočíva v prevode vlastníckeho práva k veci a veriteľ je jej držiteľom, je povinný preveďenú vec chrániť pred poškodením, stratou a zničením. Ak je držiteľom veci dlžník, táto povinnosť platí pre neho obdobne.

43. Podľa § 812 Občianskeho zákonníka zmenou v osobe vlastníka poistenej veci poistenie zanikne, ak poistné podmienky neurčujú inak.

44. Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, keď žalobu zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného. Odvolací súd sa podľa § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dopĺňa ďalšie dôvody.

45. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je v poradí druhým rozhodnutím vo veci samej, keď rozhodnutím č. k. 19Csp/71/2017-290 zo dňa 11.04.2018 súd prvej inštancie žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pretože žalobca v čase poistnej udalosti nebol vlastníkom vozidla.

46. Na základe odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 43Co/40/2018-402 zo dňa 21.02.2019 rozhodnutie súdu prvej inštancie č. k. 19Csp/71/2017-290 zo

dňa 11.04.2018 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu, bez ohľadu na to, že v čase, keď došlo k poistnej udalosti žalobca nebol vlastníkom vozidla, a to práve z dôvodu uzavretia Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, bol žalobca aktívne legitimovaný na podanie žaloby, pretože v čase podania žaloby došlo k obnoveniu vlastníckeho práva žalobcu k dotknutému motorovému vozidlu.

47. Ak bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je podľa § 391 ods. 2 CSP viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, pričom podľa § 391 ods. 3 CSP odvolací súd je v odôvodnení zrušujúceho rozhodnutia povinný uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

48. Za právny názor súdu je vo všeobecnosti možné považovať názor súdu, ako sa má prejednávaná vec právne posúdiť. To znamená, ktorú právnu normu je potrebné zvoliť na zistený skutkový stav a ako interpretovať jej obsah. Od právneho názoru súdu je potrebné odlišovať pokyny súdu, a to najmä procesné, ktorými súd vyššej inštancie usmerňuje súd nižšej inštancie ohľadom ďalšieho postupu v konaní.

49. Odvolací súd v ods. 36 odôvodnenia zrušujúceho rozhodnutia uviedol, že: „Súd prvej inštancie bude v ďalšom konaní vychádzať z právneho názoru odvolacieho súdu, že žalobca je aktívne legitimovanou stranou sporu, prejedná jeho nárok na základe už zisteného skutkového stavu, bude ho posudzovať v súlade s príslušnou právnou úpravou Občianskeho zákonníka (§ 788 a nasl.) a bude vychádzať z poistnej zmluvy a súvisiacich zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel a všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej veci.“

50. V danom prípade preto súd prvej inštancie bol viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, že žalobca je vo veci aktívne vecne legitimovaný a v kontexte takéhoto právneho názoru odvolací súd uviedol aj ďalší postup súdu prvej inštancie vo veci.

51. Súd prvej inštancie v ods. 25 odôvodnenia prvého rozhodnutia uviedol, že: „Vzhľadom na nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu, dôsledkom čoho je zamietnutie tejto žaloby, sa už súd nezaoberal ďalšími námietkami žalovaného (nedostatok pasívnej legitimácie, sporné nadobudnutie vlastníctva vozidla, možný zánik poistnej zmluvy zo zákona v dôsledku zmeny vlastníka, sporný nárok na poistné plnenie, prípadné spoluzavinenie žalobcu a spornosť samotnej výšky škody) a nepovažoval ani za hospodárne a efektívne vykonávať všetky ním navrhnuté dôkazy v písomných vyjadreniach. Rozhodujúcou okolnosť, ktorou bola otázka vlastníctva vozidla v čase vzniku škody súd zistil a mal za preukázanú z listín, ktoré boli stranami predložené a zo spisu dopravného inšpektorátu.“

52. Odvolací súd v ods. 34 odôvodnenia zrušujúceho rozhodnutia uviedol, že: „Súd prvej inštancie pochybil pri právnom posúdení zistených skutočností, keď na základe právneho záveru o nedostatku aktívnej legitimácie žalobcu v tomto prípade sa už nezaoberal v konaní ďalšími námietkami, ktoré žalovaný proti nároku žalobcu vzniesol. Ako vyplýva z predloženého spisu, žalovaný okrem námietky nedostatku aktívnej legitimácie žalobcu vzniesol aj iné námietky, medzi iným namietal, že v tomto prípade ide o výluku z poistenia, pretože žalobca porušil poistnú zmluvu a dohodnuté podmienky, namietal aj proti výške škody uplatňovanej žalobcom a vzniesol aj iné námietky, s ktorými sa súd prvej inštancie v konaní nevysporiadal. Odvolací súd nepovažuje za účelné a ani za vhodné doplniť dokazovanie v tomto smere odvolacím súdom, pretože by boli v odvolacom konaní prvýkrát posudzované podstatné a relevantné skutkové a právne tvrdenia sporových strán.“

53. Odvolací súd teda v zrušujúcom rozhodnutí nebol oprávnený zaujímať stanovisko k otázke pasívnej vecnej legitimácie a k otázke aplikácie § 812 Občianskeho zákonníka, pretože tieto otázky súdom prvej inštancie posudzované neboli. Žalovaný otázku pasívnej legitimácie a aplikácie § 812 Občianskeho zákonníka uplatnil prvýkrát v duplike zo dňa 01.03.2018 (§ 164 ods. 4 CSP) a žalobca sa k nim prvýkrát vyjadril až v odvolacom konaní v podaní zo dňa 30.07.2018 (§ 374 ods. 1 CSP). Odvolanie proti prvému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalobca, a teda odvolací súd bol viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP) tak, ako ich uviedol žalobca. Nebol preto daný dôvod, aby odvolací súd v zrušujúcom rozhodnutí naznačil spornosť pasívnej vecnej legitimácie, hoci žalovaný vo vyjadrení k prvému odvolaniu zo dňa 30.07.2018 uviedol, že ak by aj existovala aktívna vecná legitimácia

žalobcu, je zrejme, že žalobca by bol v konaní neúspešný, nakoľko došlo k zániku poisťnej zmluvy ex lege podľa § 812 Občianskeho zákonníka.

54. Pretože preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania (napr. nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 266/2014 zo dňa 16.12.2014; rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo/205/2009), ak sa súd prvej inštancie po vrátení veci v ďalšom konaní prioritne zaoberal námietkou žalovaného o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie. Nešlo o extenzívny výklad právneho názoru odvolacieho súdu v zrušujúcom rozhodnutí a nešlo ani o postup súdu prvej inštancie, ktorý by nezodpovedal intenciam zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu.

55. Žalobca v konaní na súde prvej inštancie, rovnako aj v odvolacom konaní, zotrval na tom, že žalovaný je vo veci pasívne vecne legitímovaný, pretože pokiaľ žalobca ako vlastník vozidla v priebehu trvania poisťnej zmluvy uzavrel zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, táto skutočnosť nespôsobila zánik postavenia žalobcu ako vlastníka, ale len obmedzenie jeho vlastníckeho práva v prospech veriteľa, ktorému neprislúchalo právo ako riadnemu vlastníkovi a v poisťnom vzťahu žalobcu a žalovaného nenastali žiadne skutočnosti pre zánik poistenia.

56. Základným účelom zabezpečovacieho prevodu práva je zabezpečenie splnenia záväzku dlžníka, resp. zabezpečenie pohľadávky veriteľa. Už samotný názov „zabezpečovací prevod práva“ vyjadruje, že na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode práva určité právo dlžníka alebo tretej osoby je dočasne prevedené v prospech veriteľa. Zákon síce obmedzuje dispozíciu veriteľa s prevedeným právom (§ 553b ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka), je to však dané samotným charakterom inštitútu zabezpečovacieho prevodu práva. Účelom zabezpečovacieho prevodu práva totiž nie je trvalo previesť právo v prospech veriteľa, ale len dočasne, pokiaľ pohľadávka veriteľa nie je uspokojená, resp. záväzok dlžníka trvá.

57. Ak by zákonodarca neobmedzil dispozičné oprávnenia veriteľa a veriteľ by mohol prevedené právo previesť ďalej na inú osobu alebo ho inak zaťažiť v prospech tretej osoby, mohol by byť spätný prechod prevedeného práva sťažený alebo aj úplne vylúčený. Uspokojením zabezpečenej pohľadávky, resp. zánikom zabezpečovaného záväzku totiž prevedené právo prechádza späť na toho, kto ho previedol tak, ako to upravuje § 553 ods. 3 a § 553d ods. 1 Občianskeho zákonníka. Aj keď ku vzniku zabezpečovacieho prevodu práva je potrebné uzatvorenie písomnej zmluvy (§ 553a ods. 1 Občianskeho zákonníka), po splnení zabezpečeného záväzku prechádza právo späť na toho, kto ho poskytol ex lege.

58. Predmetom zabezpečovacieho prevodu práva môže byť aj vlastnícke právo. Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva veriteľ dočasne nadobúda vlastníctvo k prevádzanej veci (§ 553 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka). Zabezpečovací prevod vlastníckeho práva teda spôsobuje zmenu v osobe vlastníka veci a pokiaľ zabezpečená pohľadávka nie je uspokojená, vlastníkom veci je veriteľ.

59. Ak žalobca dňa 28.11.2013 uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 120138200 k motorovému vozidlu ako predmetu financovania podľa Zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200 zo dňa 28.11.2013, tak vlastnícke právo k vozidlu Volkswagen Passat, EČV: BB765EM nadobudla spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok.

60. Zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva k vozidlu nedošlo len k obmedzeniu vlastníckeho práva žalobcu tak, ako to žalobca v odvolaní tvrdil. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok síce bola s poukazom na § 553b ods. 1 Občianskeho zákonníka obmedzená vo výkone vlastníckeho práva, nič to však nemení na závere, že sa stala vlastníkom vozidla a bola vlastníkom vozidla až do 11.11.2016, kedy došlo k uspokojeniu zabezpečenej pohľadávky a vlastnícke právo k vozidlu ex lege prešlo späť na žalobcu.

61. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok bola dňa 02.12.2013 ako vlastník vozidla zapísaná aj do evidencie vozidiel vedenej okresným dopravným inšpektorátom a žalobca zostal v evidencii vozidiel zapísaný ako držiteľ vozidla. Pritom žiadosť o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel podal práve žalobca ako vlastník vozidla na základe plnomocenstva udeleného mu spoločnosťou

Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok tak, ako sa žalobca a spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok ako zmluvné strany dohodli v čl. 1.4 Ustanovení o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva.

62. Zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva preto došlo k prevodu vlastníctva k vozidlu zo žalobcu na spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, a teda došlo k zmene v osobe vlastníka vozidla.

63. Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné (§ 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Trvanie poistenia sa vo všeobecnosti viaže na existenciu vlastníckeho vzťahu k poistenej veci a ak poistné podmienky neurčujú inak, zmenou v osobe vlastníka poistenej veci poistenie zanikne.

64. Vlastníctvo veci možno podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Právnou skutočnosťou, s ktorou zákon spája nadobudnutie vlastníckeho práva je aj zabezpečovací prevod vlastníckeho práva. Zákonodarca pritom pri definícii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva v ustanovení § 553 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka výslovne upravil, že pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou.

65. Ustanovenie § 812 Občianskeho zákonníka nerozlišuje, na základe akej skutočnosti k zmene v osobe vlastníka došlo a ani to, či je zmena v osobe vlastníka poistenej veci trvalá alebo dočasná. Všeobecná zásada o zániku poistenia pri zmene vlastníka poistenej veci preto platí pri všetkých spôsoboch prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva na iné osoby, a teda platí aj pri prechode vlastníckeho zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva.

66. Odvolací súd preto súhlasí s právnym záverom súdu prvej inštancie, že zmenou v osobe vlastníka motorového vozidla zo žalobcu na spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok došlo k zániku poistenia žalobcu na základe poistnej zmluvy číslo 574 0021511 pre havarijné poistenie vozidiel EUOKASKO EXTRA - produkt č. 574, potvrdeného poistkou č. 6 576 292 883, pričom samotná poistná zmluva, resp. príslušné poistné podmienky v tomto smere neurčovali niečo iné.

67. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným tak nastali skutočnosti pre zánik poistenia, keďže došlo k zmene v osobe vlastníka poistenej veci. Zmluvné dojednania medzi žalobcom ako dlžníkom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľom o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva preto mali právnú nadväznosť na zánik poistnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

68. Žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla. Havarijné poistenie vozidla nie je zákonným poistením (§ 789 ods. 1 Občianskeho zákonníka), teda môže vzniknúť len uzatvorením poistnej zmluvy. Ak z dôvodu zmeny v osobe vlastníka vozidla havarijné poistenie zaniklo, hoci dňa 11.11.2016 vlastnícke právo k vozidlu prešlo ex lege späť na žalobcu, zaniknutý poistný vzťah sa neobnovil. Zo žiadneho zákonného ustanovenia totiž nevyplýva, že okrem prevedeného práva prechádza uspokojením zabezpečenej pohľadávky späť aj akékoľvek iné právo alebo že sa obnovujú právne vzťahy, ktoré z dôvodu zmeny v osobe vlastníka prevádzanej veci zanikli.

69. Z hľadiska aktívnej vecnej legitímácie žalobcu síce v čase podania žaloby došlo k obnoveniu vlastníckeho práva žalobcu, ale z hľadiska pasívnej vecnej legitímácie žalovaného k obnoveniu poistenia nedošlo. Súd prvej inštancie preto vec správne právne posúdil, keď dospel k záveru, že žalovaný nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide a žalobu z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie zamietol.

70. Žalobca v konaní tvrdil, že vlastnícke právo k motorovému vozidlu získal na základe ústnej kúpnej zmluvy zo dňa 14.07.2013 uzavretej so spoločnosťou AUTO IM-EX, s. r. o. Banská Bystrica ako predávajúcim a písomná formulárová Kúpna zmluva zo dňa 23.11.2013 bola so spoločnosťou AUTO IM-EX, s. r. o. Banská Bystrica podpísaná len pre potreby uzatvorenia Zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200 zo dňa 28.11.2013 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok.

71. Žalobca bol ako vlastník a držiteľ vozidla zapísaný v údajoch evidencie vozidiel Okresného dopravného inšpektorátu od dňa 05.08.2013 a od dňa 02.12.2013 bola ako vlastník zapísaná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, pričom žalobca zostal zapísaný ako držiteľ.

72. Hoci, ako správne uviedol aj súd prvej inštancie, zápis vlastníka a držiteľa vozidla v údajoch dopravného inšpektorátu a osvedčenia o evidencii (technický preukaz vozidla) má s poukazom na § 116 Zákona č. 8/2009 Z.z. len evidenčný (administratívny) charakter, neznamená to, že na preukázanie opaku nemajú byť navrhnuté také dôkazy, ktoré bez akýchkoľvek pochybností vyvracajú pravdivosť toho, čo je uvedené v evidencii vozidiel (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu slovenskej republiky z 11.12.2019, sp. zn. 6Cdo/12/2018).

73. Žalovaný na svoje tvrdenie, že malo dôjsť k viacnásobnej zmene vlastníka vozidla, a teda na preukázanie toho, že údaje o vlastníctve žalobcu evidované dopravným inšpektorátom nie sú pravdivé, žiadne relevantné dôkazy neoznačil. Preukázanou zmenou v osobe vlastníka poistenej veci bola preto len zmena z titulu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo žalobcu na spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., ktorá bola pre prijatie záveru o zmene v osobe vlastníka poistenej veci bolo postačujúca.

74. Pokiaľ žalobca vo vyjadrení zo dňa 08.11.2019 poukázal na „súčasnú prax žalovaného v inom zmluvnom poistnom vzťahu“ odvolací súd uvádza, že prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie možno použiť najneskôr v odvolaní, aj to len za splnenia podmienok podľa § 366 CSP. Napriek tomu odvolací súd zdôrazňuje, že postup žalovaného v inom poistnom vzťahu nemôže viesť k záveru, že v prejednávanej veci nedošlo k naplneniu dikcie ustanovenia § 812 Občianskeho zákonníka, o to viac, že ani nie je zrejmé, aké poistné podmienky sa na túto inú poistnú zmluvu vzťahovali. V prejednávanej veci totiž poistné podmienky v článku VI. bod 8 výslovne upravovali, že poistenie zanikne aj zmenou osoby vlastníka veci.

75. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

76. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

77. Rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).