

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119287869
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:6119287869.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobkyne: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom G. X/D, L., zastúpenej Mgr. Martinom Danišovičom, advokátom, so sídlom Drieňová 1/D, Bratislava, proti žalovanému: K. E., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom V. XXX, L., o zaplatenie 300 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 300 eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 240 eur od 16.11.2017 do 05.06.2019 a zo sumy 60,- eur od 16.03.2018 do 05.06.2019, a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný v plnom rozsahu nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením.

IV. Súd žalobkyni zodpovedajúcu časť súdneho poplatku za žalobu nevracia.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 07.05.2019 sa žalobkyňa domáhala, aby Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 1 a nasl. zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“) platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 300,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 240,- eur od 16.11.2017 do zaplatenia a zo sumy 60,- eur od 16.03.2018 do zaplatenia.

2. Žalobkyňa svoj žalobný návrh odôvodnila tým, že v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzatvorila so žalovaným dňa 25.08.2017 zmluvu o poskytnutí právnych služieb na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na základe uvedeného vykonala žalobkyňa pre žalovaného zastupovanie v spore vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 7C 222/2016, ktoré skončilo súdnym zmiernom. Žalovaný nevzniesol voči službám žalobkyne žiadne námietky, pričom za ne riadne nezaplatil. Žalobkyni neuhradil faktúru č. XXXXXXXXX so splatnosťou 15.11.2017 na sumu 240,- eur a faktúru č. XXXXXXXXX so splatnosťou dňa 15.03.2018 na sumu 60,- eur. Žalovaný ostal nečinný a nekomunikatívny.

3. Upomínací súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 28.05.2019, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote vecne odôvodnený odpor, čo podľa § 11 ods. 1 druhej vety zákona č. 307/2016 Z.z. spôsobilo zrušenie predmetného platobného rozkazu a keďže žalobkyňa podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. podala návrh na pokračovanie v konaní, upomínací súd postúpil

vec tunajšiemu súdu ako príslušnému súdu na prejednanie podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“).

4. Žalovaný vo svojom odpore uviedol, že žalobkyňou požadovaná istina bola žalovaným dňa 05.06.2019 uhradená na účet žalobkyne, čo bolo ešte pred doručením vyššie uvedeného platobného rozkazu, ktorý bol žalovanému doručený dňa 21.06.2019. Ako dôkaz priložil výpis z bankového účtu.

5. Žalobkyňa na margo odporu žalovaného uviedla, že žalovaný dňa 05.06.2019, teda po vydaní platobného rozkazu, uhradil žalobkyni sumu 300 eur, na základe čoho mala za to, že platobný rozkaz bol podaný dôvodne a žiadala, aby súd konania v časti o zaplatenie sumy 300 eur zaplatil a zároveň však zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % zo sumy 240 eur od 16.11.2017 do zaplatenia a zo sumy 60,- eur od 16.03.2018 do zaplatenia.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu v časti celej uplatnenej istiny späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie a spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu nevplýval z osobitného predpisu, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. v časti o zaplatenie istiny v sume 300,- eur, aj bez prihliadnutia na súhlas, resp. nesúhlas žalovaného podľa § 146 ods. 1 druhej vety a § 146 ods. 2 C.s.p., zastavil.

8. Keďže predmetom tohto spotrebiteľského sporu (odôvodnenie charakteru sporu je uvedené v odseku č. 17 tohto rozsudku) bola pohľadávka žalobcu predstavujúca už len príslušenstvo pohľadávky, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- eur a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 297 písm. b) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 24.01.2020 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 27.02.2020 o 09:40 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

9. Na základe oboznámenia sa so žalobou, odporom a predloženými listinnými dôkazmi a to: zmluvou o poskytnutí právnych služieb, faktúrami č. XXXXXXXXX, C. Č.. XXXXXXXXX, emailami zo dňa 03.11.2017, 04.03.2018 a 02.07.2018, predžalobnou výzvou, fotokópiu doručenky a výpisom z účtu, zistil súd nasledovný skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie veci.

10. Žalobkyňa ako podnikateľka - advokátka, zapísaná do zoznamu advokátov a vykonávajúca advokátske povolanie a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvorili dňa 25.08.2017 v písomnej forme zmluvu o poskytnutí právnych služieb, predmetom ktorej bol záväzok žalobkyne ako advokátky poskytnúť žalovanému právne služby v súlade s pokynmi žalovaného a záväzok žalovaného zaplatiť žalobkyni odmenu v sume 60,- eur za 1 hodinu účelne vynaloženej právnej služby.

11. Na základe uvedeného žalobkyňa vystavila žalobkyňa žalovanému faktúru č. XXXXXXXXX, ktorou vyzvala žalovaného na úhradu za žalobkyňou poskytnuté právne služby spočívajúce vo vyjadrení sa k návrhu na vyporiadanie BSM v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 7C 222/2016 v sume 240,- eur, za 4 hodiny právnej služby, s lehotou splatnosti dňa 15.11.2017 a faktúru č. XXXXXXXXX za rokovanie s protistranou v sume 60,- eur, s lehotou splatnosti dňa 15.03.2018. Obe faktúry boli žalovanému doručené prostredníctvom mailu, a to konkrétne faktúra č. 20171001 dňa 03.11.2017 a faktúra č. 2018018 dňa 04.03.2018, pričom žalovaný tieto faktúry v lehote splatnosti žalobkyni neuhradil, na základe čoho bol žalobkyňou dňa 02.07.2018 a dňa 04.03.2019 opätovne vyzvaný na ich úhradu, avšak bezúspešne.

12. Žalovaný predmetné faktúry uhradil až dňa 05.06.2019, teda až po začatí tohto súdneho konania, ktoré začalo dňa 07.05.2019 a až po vydaní platobného rozkazu zo dňa 28.05.2019. V zmysle uvedeného došlo k splneniu dlhu žalovaného žalobkyni dňa 05.06.2019.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 724 Občianskeho zákonníka príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa § 730 ods. 1 Občianskeho zákonníka príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že medzi žalobkyňou a žalovaným vznikol uzavretím zmluvy v písomnej forme dňa 25.08.2017 podľa § 488 a 489 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávny záväzkový vzťah, ktorý podľa svojho obsahu zahŕňal podstatné znaky príkaznej zmluvy podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže sa ňou žalobkyňa ako príkazník zaviazala pre žalovaného ako príkazcu vykonať - poskytnúť právne služby podľa pokynov žalovaného. Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní tejto zmluvy, keďže žalobkyňa vystupovala ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, išlo podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskú zmluvu. Na základe takto uzatvorenej zmluvy, žalobkyňa poskytla žalovanému právne služby, za ktoré mu vystavila faktúry č. XXXXXXXX C. Č.. XXXXXXXX, ktorými ho vyzvala podľa § 559 Občianskeho zákonníka v spojení s § 730 ods. 1 Občianskeho zákonníka na zaplatenie odmeny v sume 240,- eur so splatnosťou dňa 15.11.2017 a odmeny v sume 60,- eur so splatnosťou dňa 15.03.2018, pričom žalovaný si túto svoju povinnosť riadne a včas nesplnil, keďže obe uvedené odmeny zaplatiť žalobkyni až dňa 05.06.2019, a teda v súvislosti so splnením si povinnosti zaplatiť odmenu v sume 240,- eur bol podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v omeškaní od 16.11.2017 do 05.06.2019 a odmenu v sume 60,- eur bol § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v omeškaní od 16.03.2018 do 05.06.2019.

18. Vzhľadom na uvedené vzniklo žalobkyni právo požadovať od žalovaného podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania vo výške určenej podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 16.03.2016 do 17.09.2019

vo výške 0 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania ku dňu uplatnenia si úroku z omeškania žalobcom, t.j. 16.11.2017 a 16.03.2018 bola 5 % ročne.

19. Na základe toho súd priznal žalobkyni právo na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 240,- eur od 16.11.2017 do 05.06.2019 (t.j. do dňa zaplatenia) a zo sumy 60,- eur od 16.03.2018 do 05.06.2019 (t.j. do dňa zaplatenia), a teda žalobe žalobkyne v celom rozsahu (už po zohľadnení späťvzatia istiny) ako dôvodnej vyhovel.

20. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s kombináciou princípu úspechu a zavinenia zastavenia konaniav konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu (teda strane sporu, ktorá nezavinila zastavenie konania, keďže žalovaný zaplatil až po začatí konania a ktorej žaloby bola v ostatnej nezastavenej časti plne dôvodná) priznal podľa § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania, pričom o samotnej výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

22. Podľa § 7 ods. ods. 7 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť preplatku.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa vzala žalobu v časti istiny späť pred prvým pojednávaním, vznikol jej nárok na vrátenie zodpovedajúcej časti zaplateného súdneho poplatku za žalobu podľa § 7 ods. 7 v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., kráteného o 6,70 eura podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., prostredníctvom prevádzkovateľa systému podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Keďže žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eura a súdny poplatok za žalobu po späťvzatí predstavoval rovnako sumu 16,50 eura, keďže predmetom konania ostalo už len príslušenstvo, ktoré sa tým pádom podľa § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. stalo samostatným predmetom poplatkového úkonu, súd o vrátení súdneho poplatku rozhodol tak, že tento súdny poplatok nevracia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti rozhodnutiu súdu o vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie.