

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/73/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1305208078
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Eren
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1305208078.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ayše Pružinec Eren a členov senátu JUDr. Ľuboša Sádovského a JUDr. Michaely Frimmelovej v právnej veci žalobcov: X/ G. Y.Á., A.. XX. XX. XXXX, W. W. J.. Č.. XX/XX, X. U., X/ X. J., A.. XX. XX. XXXX, W. F. Č.. XXX/X, X. U., X/ E. O., A.. XX. XX. XXXX, W. F. Š. Č.. XXX/XX, X. U., X/ P. F., A.. XX. XX. XXXX, W. F. Š. Č.. XXX/XX, X. U., žalobcovia 1/ až 4/ zastúpení advokátkou: JUDr. Silvia Jakubcová, Štúrova ul. č. 34, Modra, proti žalovaným: X/ Y. U., A.. XX. XX. XXXX, W. M. J.. Č.. X, X. U., X/ Y. U., A.. XX. XX. XXXX, W. M. J.. Č.. X, X. U., žalovaní 1/ a 2/ zastúpení advokátom: JUDr. Marián Chovanec, Trnavská cesta č. 60, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, v spore vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 5C/39/2008, taktó

rozhodol:

O p r a v u j e sa záhlavie rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22. februára 2018, č. k. 10Co/73/2017 - 366 tak, že správne označenie žalobcu 4/. U. P. F., A.. XX. XX. XXXX, W. F. Š. Č.. XXX/XX, X. U..

odôvodnenie:

1.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 22. februára 2018, č. k. 10Co/73/2017 - 366 potvrdil rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 28. septembra 2016, č. k. 5C/39/2008 - 329, ktorým žalobu žalobcov 1/ až 4/ zamietol.

2.

Okresný súd Pezinok dňa 17. 02. 2020 predložil spis Krajskému súdu v Bratislave, nakoľko právna zástupkyňa žalobcov podaním zo dňa 18. 06. 2019 navrhla opraviť záhlavie rozsudku odvolacieho súdu z dôvodu nesprávneho označenia žalobcu 4/, keďže žalobcom X/ U. P. F., A.. XX. XX. XXXX Y. A. P. F., A.. XX. XX. XXXX, W. W. J.. Č.. XX/XX, X. U., ktorého v záhlaví rozsudku uviedol Krajský súd v Bratislave.

3.

Podľa § 224 C. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4.

Podľa § 234 ods. 2 C. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5.

Výrazom snahy o vyváženie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 224 C. s. p. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti. Kým pojmy chyby v písaní, resp. chyby v počítaní sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejme nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (Rc 37/1969). Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 224 C. s. p. tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie strán sporu (súd preto nemôže postupom podľa § 224 C. s. p. odstraňovať nedostatky podaní strán, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku), pričom z ustanovenia § 362 ods. 1 C. s. p. jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia.

6.

Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 06. septembra 2011, č. k. 5C/39/2008 - 213 pripustil zámenu na strane žalobcov tak, že z konania vystúpil žalobca X/ P. F., A.. XX. XX. XXXX, W. W. XX/XX, X. U. a na jeho miesto vstúpila žalobkyňa X/ G. Y., A.. XX. XX. XXXX, W. W. J.. Č.. XX/XX, X. U., v časti o určenie vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu 6/10.

7.

Z uvedeného vyplýva, že odvolací súd sa v záhlaví svojho rozhodnutia dopustil zrejmej nesprávnosti, keď ako žalobcu 4/ označil P. F., A.. XX. XX. XXXX, nakoľko stranou sporu nie je od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o zámene strán na strane žalobcov, pričom P. F., A.. XX. XX. XXXX sa stal žalujúcou stranou sporu ako žalobca 4/ na základe singulárnej sukcesie, keďže bol dedič (syn) po zomrelej pôvodnej žalobkyni X/ E. F. (uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 07. októbra 2009, č. k. 30D/188/2008 - 125), a preto túto zrejmu nesprávnosť postupom podľa ust. § 224 C. s. p. opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).