

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/107/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203645  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203645.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava, IČO: 42 185 190 proti žalovanému: Y. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. U., O. Y.. R. F. XXXX/X, v spore o zaplatenie 14 eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 14 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14 eur od 11. 12. 2016 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 11. 12. 2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 14 eur, odplatu vo výške 98 eur, zmluvnú pokutu vo výške 33 eur, poplatky za upomienky vo výške 180 eur, so zmluvným úrokom vo výške 64 % ročne zo sumy 350 eur od 10. 12. 2015 do 14. 01. 2016, zo sumy 294 eur od 15. 01. 2016 do 16. 02. 2016, zo sumy 238 eur od 17. 02. 2016 do 14. 03. 2016, zo sumy 182 eur od 15. 03. 2016 do 13. 04. 2016, zo sumy 126 eur od 14. 04. 2016 do 20. 05. 2016, zo sumy 70 eur od 21. 05. 2016 do 19. 06. 2016 a zo sumy 14 eur od 20. 06. 2016 do zaplatenia, so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 112 eur od 11. 12. 2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 500301451 zo dňa 10. 12. 2015 uzatvorenej podľa zákona 129/2010 Z. z. žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 350 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov spojených so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 98 eur a úrok vo výške 64 % ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti poskytnutého úveru bol dohodnutý na 10. 12. 2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa strany sporu dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 33 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok, porušil dojednania zmluvy a stratil výhodu splátok, preto ho žalobca vyzval na úhradu záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku 30 eur, žalovanému bolo zaslaných spolu 6 upomienok, preto je povinný zaplatiť 180 eur. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi 336 eur.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/107/2019-60 zo dňa 31. 12. 2019 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 11. 12. 2019, doplnenej 18. 12. 2019 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných dňa 15. 01. 2020. Žalovaný sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ne pojednávajú ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10. 12. 2015 (č. I. 18, 19 spisu), so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru (č. I. 20 a nasl. spisu), s výpisom z Obchodného registra na žalobcu (č. I. 24 spisu).

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd mal preukázané, že dňa 10. 12. 2015 bola medzi žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 350 eur a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje 332 eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 672 eur. Odplata pri poskytnutí finančných prostriedkov bola dojednaná na 98 eur, čo predstavuje RPMN 28 %, úrok je vo výške 64 % ročne z poskytnutého úveru, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 224 eur. Spotrebiteľ sa zaviazal zaplatiť 672 eur do 10. 12. 2016. Spotrebiteľ zobral na vedomie, že výška priemernej hodnoty RPMN za poskytnutý spotrebiteľský úver predstavuje 23,66 %. V zmysle žaloby žalovaný uhradil žalobcovi 336 eur.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

10. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. N. V. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podanou žalobou sa žalobca domáha zaplata istiny vo výške 14 eur, odplaty vo výške 98 eur, zmluvnej pokuty vo výške 33 eur, poplatkov za upomienky 180 eur, so zmluvným úrokom 64

% ročne a zákonným úrokom z omeškania na základe medzi stranami sporu uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10. 12. 2015. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ich uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, výška žalovaným vykonaných úhrad ako aj porušenie povinnosti žalovaným splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Zákon o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce z neho pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré náležitosti, a to práve tie uvedené v § 11 zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou, bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/570/2015). Pre spotrebiteľský úver na rozdiel od bežného úveru zákon 129/2010 Z. z. v § 9 prepisuje ďalšie formálne obsahové náležitosti. Pokiaľ zmluva niektorú z uvedených záležitostí vymenovaných § 11 ods. 1 neobsahuje a zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti nie je zachovaná písomná forma, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje údaj o počte, termíne splátok istiny, úroku a poplatkov. Ďalej si zmluvné strany dojednali výšku RPMN 28 %. Vychádzajúc z daných parametrov zmluvy mal správny údaj o výške RPMN predstavovať 281,66 % pri sume poskytnutého úveru vo výške 350 eur, splatného v 12 mesačných splátkach po 56 eur a nie 28 %, ako sa uvádza v zmluve. Nakoľko zmluva neobsahuje správny údaj o výške RPMN, údaj o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a poplatkov poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi tak v zmysle teórie skutočného plnenia vznikol nárok na vrátenie sumy skutočne čerpaného úveru 350 eur, po zohľadnení žalovaným vykonaných úhrad 336 eur, tak dlžná suma predstavuje sumu 14 eur, ktorú súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

14. Vo zvyšnej časti, pokiaľ sa žalobca domáha zaplatenia zmluvného úroku vo výške 64 % ročne, poplatkov za upomienky vo výške 180 eur z dôvodu vyššie uvedených, keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobu zamietol. Pokiaľ sa týka poplatkov za upomienky tieto boli uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ale podľa názoru súdu žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorej obsah bol predmetom rokovaní medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom oboch zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Navyše žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že skutočne žalovanému upomienky zasielal.

15. Súd žalobu zamietol aj v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 33 eur. Rovnako ako v prípade poplatku za upomienku, táto nebola individuálne zmluvne dojednaná medzi zmluvnými stranami. Spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť uvedené zmluvné dojednanie, ktoré bolo súčasťou zmluvy.

16. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy od 11. 12. 2015, teda odo dňa nasledujúceho po dátume konečnej splatnosti poskytnutého úveru, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s plnením peňažného záväzku.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal prevažný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, keď žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.