

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416209847
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4416209847.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. J. P. V. XXX, zast. JUDr. Ladislavom Chmelárom, advokátom so sídlom Vráble, Levická 579, proti žalovanej: T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. P. L. XX, zast. JUDr. Ivetou Fabianovou, advokátkou so sídlom Spišská Nová Ves, Štefánikovo nám. 5, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Nitre o p r a v u j e v písomnom vyhotovení rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. 11. 2019 č. k. 6Co/9/2019-334 záhlavie tohto rozsudku v časti označenia adresy žalobcu tak, že správne znie: E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. J. P. V. XXX.

II. Krajský súd v Nitre o p r a v u j e v písomnom vyhotovení rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. 11. 2019 č. k. 6Co/9/2019-334 bod 21. jeho odôvodnenia tak, že bod 21. odôvodnenia tohto rozsudku správne znie:

21. O trovách konania odvolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1, 2 v spojení s § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo. V konaní o vyporiadanie BSM je pri rozhodovaní o trovách konania rozhodujúci výsledok konania. Z hľadiska výsledku konania v prejednávanej spore nebola plne úspešná žiadna zo strán, preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, keď prihliadol aj na charakter konania, ktorého predmet bolo vzájomné vyporiadanie vzťahov zo zaniknutého BSM a najmä na skutočnosť, že vzhľadom na určené podiely strán a spoločnom majetku je pomer úspechu strán čiastočný, približne rovnaký.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. 11. 2019 č. k. 6Co/9/2019-334 odvolací súd prvou výrokovou vetou napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a druhou výrokovou vetou žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V písomnom vyhotovení záhlavia tohto rozsudku označil bydlisko žalobcu E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. U., J. XXXX/XX, v zhode so súdom prvej inštancie. Z lustrácie v Registri obyvateľov ale odvolací súd zistil, že žalobca má od 09. 01. 2018 prihlásený trvalý pobyt na adrese P. J. P. V. XXX. Z uvedeného je zrejmé, že adresa žalobcu bola v záhlaví uvedeného rozsudku uvedená nesprávne.

2. Pri písomnom vypracovávaní odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. 11. 2019 č. k. 6Co/9/2019-334 odvolací súd nesprávne odôvodnil druhú výrokovú vetu rozsudku, ktorou žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v bode 21. odôvodnenia tak, že „O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.“ Z uvedeného je zrejmé, že výrok rozhodnutia odvolacieho súdu o nároku na náhradu trov konania zrejme nekorešponduje s jeho odôvodnením v bode 21. odôvodnenia rozhodnutia.

3. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vyššie popísané zistené nesprávnosti písomného vyhotovenia záhlavia a bodu 21. odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. 11. 2019 č. k. 6CoE/9/2019-334, odvolací súd posúdil ako zjavnú nesprávnosť a chyby v písaní, ktoré odstránil v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 224 CSP vydaním tohto opravného uznesenia a opravil záhlavie rozsudku zo dňa 27. 11. 2019 č. k. 6CoE/9/2019-334 v časti označenia trvalého pobytu žalobcu, keď z lustrácie v Registri obyvateľov bolo zistené, že žalobca je prihlásený k trvalému pobytu na adrese P. J. P. V. č. XXX a bod 21. odôvodnenia tohto rozsudku tak, ako je uvedené v enunciacii tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.