

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11Csp/82/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204044  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204044.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s. so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému V. E., nar. X.X.XXXX, bytom M. P. XX/X, E. o zaplatenie sumy 305,26 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 305,26 eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 12 eur od 28.7.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 194,48 eur od 28.7.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 12 eur od 15.6.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 86,78 eur od 15.6.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal prostredníctvom právneho zástupcu o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 305,26 eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 12 eur od 28.07.2017 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 194,48 eur od 28.07.2017 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 12 eur od 15.06.2018 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 86,78 eur od 15.06.2018 do zaplatenia a žiadal priznať trovy konania.

2. Na návrh žalobcu súd vydal dňa 9.10.2019 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 82/2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému elektronickou poštou, lebo žalovaný bol neznámy podľa zistenia pošty.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného dostupnými prostriedkami súdu a zistil, že žalovaný má trvalý pobyt od 11.10.2017 v Meste Handlová podľa lustrácie v registri obyvateľov, podľa zistenia ORPZ SR Prievidza, OO PZ SR Handlová na adrese trvalého pobytu X XX/X, E. sa fyzicky nezdržuje viac ako 3 roky, lebo sa odsťahoval do Anglicka na nezistené miesto. Podľa zistení Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza žalovaný nie je poberateľom žiadnych dávok. Mesto Prievidza oznámilo súdu, že nemá trvalý pobyt v meste Prievidza a Mestský úrad Handlová oznámil súdu, že žalovaný má trvalý pobyt v meste Handlová od 11.10.2017. Podľa zistení úradu práce žalovaný nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie a nie je ani živnostník.

4. Keďže sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému, súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 21.januára 2020 zrušil.

5. Súd určil termín pojednávania na 27.februára 2020, na ktorý sa žalovaný nedostavil, doručenie vykázané nemal na adrese trvalého pobytu, súdna zásielka sa súdu vrátila ako neprevzatá dňa 27.2.2020 s tým, že súd považuje písomnosť súdu za doručenú podľa § 106 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 112 CSP.

6. Súd po zistení prítomnosti strán sporu rozhodol podľa § 180 CSP, že bude pojednávať bez prítomnosti žalovaného.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 1 - 2, zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č.l. 6 - 7, obchodné podmienky č.l. 8 - 20, cenník služieb dodávateľa č.l. 22 - 114, prehľad cien dodávky elektriny pre domácnosť č.l. 114, listiny založená žalobcom č.l. 115, vyúčtovacia faktúr č.l. 116, rozpis fakturácie č.l. 117, príloha pre žalovaného č.l. 118, vyúčtovacia faktúra č.l. 118, stav na účte po splatnosti č.l. 119, rozpis faktúr č.l. 119, pokus o zmier č.l. 121, platobný rozkaz č.l. 132, lustrácia v registri obyvateľov č.l.140, oznámenie ORPZ SR Handlová č.l. 142, oznámenie sociálnej poisťovne č.l.149, Mesto Prievidza č.l.150, Mesto Handlová č.l. 151, úrad práce č.l. 153, výpis zo živnostenského registra č.l. 155, uznesenie OS Prievidza č.l. 156, oznámenie žalobcu č.l. 162-163, faktúry a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 11.08.2012 so žalovaným Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike v znení neskorších predpisov. Uviedol, že podľa zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z., Obchodných podmienok a Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve, čo žalobca aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom a vystavil žalovanému nasledujúce faktúry:

Číslo faktúry na sumu splatnosť faktúry:

5400088962 12,00 eur 27.07.2017  
6030267063 194,48 eur 27.07.2017  
6030267064 86,78 eur 14.06.2018  
5400129412 12,00 eur 14.06.2018

Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Žalovaný neuhradil žiadnu čiastku žalobcovi.

Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 305,26 eur za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Na základe uvedených platieb navrhovateľ vyčísluje úrok z omeškania k dnešnému dňu nasledovne:

8% ročne zo sumy 12,00 eur od 28.07.2017 do zaplatenia

8% ročne zo sumy 194,48 eur od 28.07.2017 do zaplatenia

8% ročne zo sumy 12,00 eur od 15.06.2018 do zaplatenia a žiadal priznať trovy konania.

9. Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 6030267/4 uzatvoril dňa 11.8.2012 dodávateľ Stredoslovenská energetika a. s. so sídlom Žilina a odberateľ V. E., bytom E., Z. I. X/X s odberným

miestom totožným s trvalým pobytom. Sadzba je v zmluve dohodnutá D2 a výška preddavkových platieb bola určená dodávateľom v zmysle prílohy 70 eur. V čl. 1 tejto zmluvy je špecifikovaný predmet zmluvy, ktorý spočíva v záväzku SSE opakovane dodávať odberateľovi elektrinu, ktorú odberateľ odoberie pre spotrebu v domácnosti; záväzkom odberateľa je zaplatiť SSE za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a cenníka. Zmluva je uzavretá na dobu neurčitú. V čl. 3 sa odberateľ zaviazal odoberať elektrinu a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom. Zmluva je opatrená podpismi zmluvných strán.

K zmluve o dodávke a distribúcii elektriny sú pripojené Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti platné od 1.1.2012 a Cenník platný od 1.1.2013, od 1.1.2014, prehľad cien dodávky elektriny pre domácnosti za rok 2012.

10. Žalobca vyfakturoval žalovanému vyúčtovacou faktúrou, splatnou dňa 27.7.2017 za dodávku a distribúciu elektriny sumu 228,08 eur z odberného miesta žalovaného. Z faktúry je zrejmé, že pri finančnom vysporiadaní spolu za dodávku a distribúciu elektriny bolo zaplatených 356,48 eur, žalovaný zaplatil preddavky 162 eur a suma za aktuálne fakturačné obdobie činí 194,48 eur, stav na účte po splatnosti zostal 21,60 eur a ostatné produkty a služby 12 eur. Nedoplatok z uvedeného vysporiadania činí 228,08 eur.

Žalobca vyfakturoval žalovanému vyúčtovacou faktúrou, splatnou dňa 14.6.2018 za dodávku a distribúciu elektriny sumu 318,46 eur z odberného miesta žalovaného. Z faktúry je zrejmé, že pri finančnom vysporiadaní spolu za dodávku a distribúciu elektriny bolo zaplatených 86,78 eur, žalovaný zaplatil preddavky 0 eur a suma za aktuálne fakturačné obdobie činí 86,78 eur, stav na účte po splatnosti zostal 219,68 eur a ostatné produkty a služby 12 eur. Nedoplatok z uvedeného vysporiadania činí 318,46 eur.

11. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného listom zo dňa 15.8.2019 - pokus o zmier na zaplatenie sumy 489,38 eur do 22.8.2019.

12. Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom podaní, doručené súdu dňa 25.2.2020 uviedol, že zo zápisnice o odovzdaní a prevzatí podniku zo dňa 25.10.2018 vyplýva podľa čl. II bod 10, že na žalobcu do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod a.s. s účinnosťou od 1.1.2019 prechádzajú okrem iného aj všetky súdne spory týkajúce sa zmluvy o združenej dodávke elektriny/plynu, v ktorých do 31.12.2018 vystupoval ako zmluvná strana Stredoslovenská energetika holding a.s. do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.

V zmysle Prílohy č. 3 Zoznam zmlúv a objednávok k zápisnici, boli predmetom vkladu okrem iného aj zmluvy o združenej dodávke elektriny/plynu. Rovnaké skutočnosti vyplývajú aj z vyhlásenia vkladateľa zo dňa 25.10.2018, ako aj z Prílohy č. 3 k tomuto vyhláseniu vkladateľa. Uvedený vklad časti podniku a s tým súvisiaci prechod sa týkal všetkých zmlúv, resp. pohľadávok a záväzkov týkajúcich sa dodávky elektriny/plynu uzatvorených, resp. vzniknutých do 31.12.2018. Predmetom znaleckého ocenenia boli všetky pohľadávky, záväzky, zmluvy týkajúce sa dodávky elektriny z titulu zmlúv o združenej dodávke elektriny/plynu.

Po právnej stránke uvedený prechod záväzkov odôvodnil § 59 ods.4 Obchodného zákona, v zmysle ktorého, ak sa vkladá podnik alebo jeho časť, použijú sa vo vzťahu k prechodu práv a povinností primerane ustanovenia o zmluve o predaji podniku.

Poukázal aj na § 477 ods.1 cit. zákona.

Z uvedeného vyplýva, že došlo k jednoznačnej identifikácii a preukázaniu pohľadávok a záväzkov, ktoré boli predmetom vkladu časti podniku a tieto boli vymedzené.

Vklad časti podniku s názvom „Obchod“ sa týkal okrem iného všetkých činností vykonávaných na základe povolenia na vykonávanie dodávky elektriny/plynu vydávaného podľa z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike. Od 1.1.2019 Stredoslovenská energetika a.s. začala vykonávať činnosť na základe povolenia o dodávke elektriny/plynu a naopak Stredoslovenská energetika holding a.s. do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika a. s. s účinnosťou od 1.1.2019 túto činnosť prestala vykonávať.

S poukazom na uvedené žalobca má za to, že dostatočne preukázal svoju aktuálnu vecnú legitimitáciu v tomto konaní.

13. Z výsluchu zástupcu žalobcu súd zistil, že trvá v celom rozsahu na podanej žalobe a zdôraznil, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy, teda došlo k uzavretiu zmluvného vzťahu záväzkového charakteru. Na základe zmluvného vzťahu žalobca dodával energiu pre žalovaného, ktorý za poskytnutú energiu neuhradil splatné faktúry, preto navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy v celom rozsahu. Dodal, že odberné miesto je odberným miestom pobytu žalovaného, Ul. J. Vallu v Handlovej.  
Uplatnil aj trovy konania.

14. Podľa § 26 ods.1 z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike v znení neskorších zmien a doplnkov účinný ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. 11.8.2012, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

15. Podľa § 26 ods.2 cit. zákona, zmluvou o pripojení do prenosovej sústavy sa zaväzuje prevádzkovateľ prenosovej sústavy po splnení obchodných podmienok a technických podmienok pripojiť do prenosovej sústavy zariadenie žiadateľa na výrobu, distribúciu alebo odber elektriny a zabezpečiť dohodnuté technické dimenzovanie pripojenia do prenosovej sústavy vo výške podľa zmluvy a žiadateľ sa zaväzuje uhradiť určený podiel nákladov vyvolaných u prevádzkovateľa prenosovej sústavy pripojením elektroenergetického zariadenia; technickým dimenzovaním pripojenia do prenosovej sústavy je technologické dimenzovanie zariadenia na pripojenie výrobcu, odberateľa, prevádzkovateľa distribučnej sústavy do prenosovej sústavy, ktoré sa určí pre každé jednotlivé miesto pripojenia, v súlade s pravidlami trhu.

16. Podľa § 26 ods.3 cit. zákona, zmluvou o pripojení do distribučnej sústavy sa zaväzuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy zabezpečiť v sústave kapacitu na pripojenie v zmluvne dohodnutej výške a po splnení obchodných podmienok a technických podmienok pripojiť k distribučnej sústave zariadenie žiadateľa na výrobu, distribúciu alebo odber elektriny a zabezpečiť dohodnutú kapacitu vo výške podľa zmluvy a žiadateľ sa zaväzuje uhradiť cenu za pripojenie.

17. Podľa § 26 ods.9 cit. zákona, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

18. Podľa § 262 ods.1 Obchodného zákona, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v §) 261, sa spravuje týmto zákonom.

19. Podľa § 262 ods.2 cit. zákona, dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

20. Podľa § 262 ods.3 cit. zákona, touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení záväzkov zo zmlúv, pre ktoré si strany zvolili použitie tohto zákona podľa odseku 1, ak osoba poskytujúca zabezpečenie s tým prejaví súhlas alebo v čase vzniku zabezpečenia vie, že zabezpečovaný záväzok sa spravuje touto časťou zákona.

21. Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie nedoplatkov po finančnom vysporiadaní za dodávku elektrickej energie za roky 2017 a 2018 a žiadal celkom zaplatiť sumu 305,26 eur s príslušným úrokom z omeškania z každej zročnej faktúry s odôvodnením, že sa zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny zaviazal ako dodávateľ dodávať odberateľovi, žalovanému elektrickú energiu a odberateľ sa zaviazal za opakované dodávky elektriny zaplatiť cenu platnú a účinnú podľa cenníka a tejto zmluvy. Uvedená skutočnosť vyplýva zo zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny, teda záväzkový vzťah medzi zmluvnými stranami ako stranami sporu je preukázaná a nesporná. Žalobca si svoj záväzok voči žalovanému splnil podľa zmluvy a dodával ako odberateľovi elektrinu do odberného miesta, ktoré je totožné s trvalým pobytom žalovaného. Žalovaný sa zaviazal za dodávku elektriny zaplatiť dohodnutú cenu podľa zmluvy a cenníka. Žalovaný uhrádzal preddavky podľa zmluvy 70 eur mesačne, ale po vyúčtovaní v roku 2017 a v roku 2018 mal dlh voči žalobcovi v sume 194,48 eur a 86,78 eur, s

prihliadnutím aj na zaplatené zálohy, čo vyplýva z faktúry splatnej dňa 27.7.2017. K nedoplatkom je potrebné pripočítať aj ostatné služby a produkty 2 x po 12 eur, teda dlh žalovaného vo vzťahu k žalobcovi predstavuje výšku žalovanej sumy.

Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov zo skutočností tvrdených zo žaloby a z predložených listinných dôkazov žalobcom a dospel k záveru, že dôkazné bremeno žalobca uniesol. Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny súd posúdil ako inominátnu zmluvu, teda nepomenovanú a podriadil ju podľa § 262 ods.2 Obchodného zákona. V zmluve je jasne špecifikovaný predmet zmluvy a dohodnutá cena za poskytnutú službu pre odberateľa.

Skutočnosti tvrdené v žalobe žalobca preukázal, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

22. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne podľa § 369 ods.1,2 Obchodného zákona z jednotlivých splatných faktúr.

23. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 v spojení s § 262 ods.2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.