

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201089
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8418201089.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej vo veci starostlivosti súdu o mal. X. E., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., dieťa matky Y. T., E.. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G. XX, XXX XX M. a otca E. E., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P. XX, XXX XX P., o návrhu na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č.k. 5P/51/2018-41 zo dňa 19. augusta 2019, takto

rozhodol:

Vracia vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 224 CSP.

odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto uznesenia identifikovaných účastníkov konania bol súdom prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 19.08.2019 vyhlásený rozsudok vo výroku III. v nasledovnom znení, cit:

„III. Súd zaväzuje otca E. E. prispievať na výživu maloletej dcéry výživné vo výške 170,- € mesačne, počnúc dňom 01.08.2019, vždy do 20. dňa v mesiaci, do rúk matky.

Vo zvyšujúcej časti na výživné od 01.06.2018 súd návrh zamieta.

Súd zamieta návrh aj v časti výživného nad sumu 170,- €.“

2. V dôsledku odvolania podaného otcom bola vec predložená odvolaciemu súdu.

3. Odvolací súd, prv než pristúpil k odvolaciemu prieskumu napadnutého rozhodnutia z vecnej stránky, zistil, že vec je nutné vrátiť súdu prvej inštancie na postup podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. V písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku je výrok III. zachytený v nasledovnom znení, cit.:

„III. Súd zaväzuje otca E. E. prispievať na výživu maloletej dcéry výživným vo výške 170,- € mesačne, počnúc dňom 01.08.2019, vždy do 20. dňa v mesiaci, do rúk matky.

Vo zvyšujúcej časti nad sumu 170,- € súd návrh zamieta.

Súd návrh zamieta aj v časti spätného výživného.“

7. Je teda nepochybné, že výrok III. zachytený v písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku nekorešponduje s výrokom III., ako bol vyhlásený na pojednávaní, preto odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na vykonanie opravy tejto zrejmej nesprávnosti. Po jej vykonaní súd prvej inštancie opätovne predloží vec odvolaciemu súdu.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).