

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 20Csp/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119201836  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119201836.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanej: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., o zaplatenie sumy 199,21 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 05.03.2019, doručenu súdu dňa 07.03.2019, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 199,21 eura spolu s úrokom vo výške 22,9% ročne zo sumy 199,21 eura od 06.03.2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 199,21 eura od 06.03.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 20Csp/24/2019-76 zo dňa 07.05.2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej, preto ho súd uznesením č.k. 20Csp/24/2019-87 zo dňa 04.07.2019 zrušil.

3. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca, v tom čase podnikajúci pod obchodným menom Sberbank Slovensko, a.s. (zlučený so žalobcom od 01.08.2017) a žalovaná uzatvorili dňa 05.11.2013 Dodatok ku zmluve o bežnom účte č. XXXXXXXXXX. Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou, založený týmto dodatkom, sa okrem samotného textu dodatku spravoval aj zmluvnými dojednaniami uvedenými vo Všeobecných obchodných podmienkach (VOP) a Sadzobníku poplatkov, ktoré sú v zmysle bodu 3 odseku 3.2 dodatku jeho (neoddeliteľnou) súčasťou. V zmysle bodu 3 odseku 3.2 dodatku žalovaná berie na vedomie a súhlasí s VOP a Sadzobníkom poplatkov. Na základe zmluvy žalobca zriadil a viedol pre žalovanú bežný účet IBAN č. D. a poskytoval jej služby súvisiace s vedením účtu (najmä zúčtovanie hotovostných a bezhotovostných úhrad a inkás, elektronické bankovníctvo, vydanie a vedenie debetnej platobnej karty) s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania, ktorú žalovaná nevyužila. V zmysle bodu 2 odseku 2.1 dodatku za program služieb bol klient povinný platiť poplatok vo výške podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov; poplatok bol účtovaný na ľarchu bežného účtu, o čom bol klient informovaný výpisom z účtu. Žalovaná bola povinná na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov a pod.. V zmysle bodu 3.1 písm. e) VOP in fine: ... Majiteľ účtu je povinný dodržiavať stanovenú výšku minimálneho Kreditného zostatku na bežnom účte po celú dobu trvania zmluvného vzťahu, inak je Banka oprávnená zmluvu o Bežnom účte vypovedať s okamžitou účinnosťou. Žalovaná istina 199,21 eura predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovanej. Žalobca uvádza prehľad všetkých transakcií na účte

žalovanej, od jeho otvorenia až po podanie žaloby, pričom suma kreditných transakcií bola uvedená vo výške 19.383,13 eura a suma debetných transakcií vo výške 19.582,34 eura. V zmysle § 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch sa prekročením rozumie automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. V zmysle bodu 3.3. písm. a) a b) VOP: Povolené prečerpanie na Bežnom účte (pôvodne nazývané ako povolený debet na Bežnom účte alebo kontokorentný úver na Bežnom účte) a Prekročenie na Bežnom účte (pôvodne nazývané ako nepovolený debet na Bežnom účte alebo prečerpanie kontokorentného úveru na Bežnom účte) Banka poskytuje Klientovi, ktorý je Majiteľom účtu, s akceptovateľnou výškou kreditných (plusových) obrátov na Bežnom účte v hodnotenom období a s pravidelným poukazovaním peňažných prostriedkov na Bežný účet na zmluvnom základe. S oprávnením banky požadovať úroky za prečerpanie účtu počíta ako Obchodný zákonník, tak aj Zákon o spotrebiteľských úveroch. V zmysle v ust. § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s úročením prekročenia postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe. Žalovaná ako spotrebiteľ bola o svojom prekročení a úrokovej sadzbe úročenia informovaná nasledovne: VOP ako i výšky úrokových sadzieb žaloba zverejnil v úrokovej výveske na web stránke, a to nielen aktuálne, ale i historické; všetky relevantné dokumenty sú dostupné aj na každej pobočke banky; žalovaná bola o svojom prekročení na účte informovaná výpismi z účtu, z ktorých jednoznačne vyplývajú všetky obraty a teda aj výška a obsah prekročenia. Úročenie prekročenia riadnym úrokom vychádza z ust. § 2 písm. f) a § 18 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Sadzba úroku platná pre prekročenie je 22,9% p.a. pričom pozostáva z úrokovej sadzby BASE RATE pre povolené prečerpanie (ktorá je v čase uzatvorenia dodatku o povolenom prečerpaní 17,9%) a vyplýva z Prílohy č. 1 Dodatku (ktorá je v zmysle bodu 1 odseku 1.4 Dodatku jeho neoddeliteľnou súčasťou) a prirážky vo výške 5% v spojení s príslušnými ustanoveniami VOP, konkrétne bod 3.11 VOP a 3.12 VOP. Výška poplatkov bola upravená v Sadzobníku poplatkov. Nárok na poplatky, ich splatnosť a zmeny boli upravené vo VOP, a to najmä v zmysle bodu 3.13 VOP. V doplnení žaloby žalobca uviedol, že uvádza vysvetlenia k jednotlivým transakciám, a to z dôvodu, že boli uvedené v angličtine, resp. ich obsah nie je zřejmý z ich technického pomenovania vo výpise z účtu. Taktiež žalobca k jednotlivým transakciám uvádza ich charakter v rozdelení podľa toho, či ide o istinu (transakcie pri ktorých sa nejedná o účtovanie poplatku resp. úroku bankou), úrok/daň alebo poplatok. Úroky si žalobca uplatňuje odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom podal žalobu na súd. Žalobca ďalej uviedol, že splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, na ktorom bolo povolené prečerpanie zriadené, t.j. bol majiteľovi účtu poskytnutý do dispozície úverový limit k účtu na základe dohody medzi ním a bankou, teda nie vo vopred určených mesačných splátkach. Ide o typické a zaužívané splácanie revolvingového úveru poskytnutého formou úverového rámca k účtu, ktorý klient podľa svojej úvahy spláca (prípadne pri stanovení určitých podmienok vopred). Obdobným spôsobom je splácané prekročenie, pri ktorom v súlade s ust. § 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z. veriteľ umožní spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania (t.j. bez predošlej písomnej dohody, resp. nad rámec predošlej písomnej dohody). Pri splácaní revolvingového úveru, resp. prekročenia sa teda z povahy tohto typu úveru, resp. zákonného inštitútu (pri prekročení) nerozlišuje (ani nemôže rozlišovať) započítavanie splátky na istinu, úrok či poplatky, keďže splácanie sa realizuje započítavaním kreditných obrátov oproti zápornému disponibilnému zostatku na účte.

4. Ako dôkazy žalobca predložil Žiadosť o program služieb active premium, Dodatok ku zmluve o bežnom účte/rámcovej zmluve zo dňa 05.11.2013, Prílohu č. 1, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - občany platný od 2.9.2013, Všeobecné obchodné podmienky, Výpis z účtu, Výpis z obchodného registra.

5. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená, k tejto sa nevyjadřila.

6. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyššie citovanými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, keď na pojednávaní, ktoré predchádzalo vyhláseniu rozsudku, pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania a v

neprítomnosti žalovanej, ktorá mala predvolanie doručené (na čl. 105 a 118), svoju neprítomnosť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca ako banka a žalovaná ako majiteľ účtu uzavreli dňa 05.11.2013 Dodatok ku zmluve o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX . (č.l. 5), na základe čoho žalobca zriadil a viedol pre žalovanú bežný účet a poskytoval jej služby súvisiace s vedením účtu, a to zúčtovanie hotovostných a bezhotovostných úhrad a inkás, elektronické bankovníctvo, vydanie a vedenie debetnej platobnej karty, vrátane poskytnutia úverového rámca formou povoleného prečerpania, ktorú možnosť žalovaná podľa žalobcu nevyužila. Žalobca sa v konaní domáha zaplata sumy 199,21 eura od žalovanej titulom prekročenia (t.j. nepovoleného debetu). V čl. 3.2 dodatku je uvedené, že vzájomné práva a záväzky, ktoré výslovne neupravuje dodatok, sa riadia Zmluvou, Obchodnými podmienkami 1 a 2 a VOP v uvedenom poradí; klient vyhlasuje a svojim podpisom potvrdzuje, že sa s obsahom Obchodných podmienok, VOP a Sadzovníkom poplatkov riadne oboznámil. V prílohe k dodatku je uvedené, že poplatky sú podľa aktuálneho Sadzovníka poplatkov Sberbank a úroková sadzba prekročenia je BASE RATE pre povolené prečerpanie + 5,50% p.a..

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 708 ods. 1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. (1) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma. (2)

12. Podľa § 709 ods. 1 OBZ, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

13. Podľa § 710 OBZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

14. Podľa § 711 ods. 1 OBZ, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

15. Podľa § 497 OBZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 OBZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

17. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (2)

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. e) a f) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku), na účely tohto zákona sa rozumie

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

20. Podľa § 1 ods. 5 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku), na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

21. Podľa § 18 ods. 1 (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku), ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

22. Podľa § 18 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku), ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

a) prekročení,

b) výške prekročenej čiastky,

c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,

e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

23. Podľa § 1 ods. 3 písm. h) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku), spotrebiteľským úverom nie sú:

h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak.

24. Podľa § 1 ods. 4 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku), na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

25. Podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku), zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o bežnom účte a dodatok k nej, na základe ktorej sa banka zaviazala zriadiť a viesť pre žalovanú bežný účet. Týmto medzi nimi došlo k vzniku záväzkového zmluvného vzťahu, v rámci ktorého bol právny predchodca žalobcu oprávnený prijímať platby v prospech žalovanej ako majiteľa účtu a na druhej strane podľa jej pokynov z tohto účtu realizovať platby. Právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 708 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ, zák.č. 129/210 Z.z.). K uvedenému záveru dospel súd z dôvodu, že predmetná zmluva je formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, pretože text zmluvy bol vopred pripravený, žalovaná ako spotrebiteľ nemala možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do jej obsahu. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V zmysle zásady *lex specialis derogat legi generali* má potom špeciálna právna úprava, ktorou je ustanovenie § 52 a nasl. OZ a ustanovenia zák.č. 129/2010 Z.z., prednosť pred všeobecnou právnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, a je preto nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy posudzovať aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z..

28. Súd predovšetkým poukazuje na to, že žalobca uviedol, že žalovaná istina 199,21 eura predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými (19.582,34 eura) a všetkými kreditnými obratmi (19.383,13 eura) vykonanými na účte žalovanej.

29. V sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou platí, že súd je viazaný žalobou a uplatnený nárok je charakterizovaný opísaním skutkových okolností, ktorými žalobca svoj nárok zdôvodňuje, keď skutkovým základom opísaným v žalobe v spojitosti s petitom je potom vymedzený základ nároku uplatneného žalobcom, ktorý je predmetom konania. Medzi základné procesné povinnosti strany sporu nevyhnutné pre úspech v sporovom konaní patria povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazná. Ich vzájomná väzba spočíva v tom, že predpokladom unesenia dôkazného bremena je primárne splnenie povinnosti tvrdenia. Žalobca si povinnosť tvrdenia dostatočne nesplnil napriek výzve zo strany súdu.

30. Žalobca sa v žalobe aj v podaní zo dňa 29.11.2019 obmedzil len na takú špecifikáciu žalovanej sumy, že uviedol súhrn debetných a súhrn kreditných operácií žalovanej na účte, s tým, že žalovaná suma je ich rozdielom. Zostalo však neozrejmým, z čoho v skutočnosti pozostáva žalovaná suma 199,21 eura, keď spôsob výpočtu 19.582,34 eura mínus 19.383,13 eura nepostačuje. Hoci žalobca v žalobe uviedol, že uvedený nárok si uplatňuje titulom prekročenia na účte žalovanej, vôbec neozrejmil, kedy a čím k prekročeniu na účte malo dôjsť. Poslednou transakciou na účte zo strany žalovanej bol vklad 100,- eur dňa 08.01.2016 (č.l. 56), ktorým vyrovnala stav na účte (keď stav na účte k 31.12.2015 bol -94,41 eura, následne bola dňa 08.01.2016 zaúčtovaná suma -5,59 eura ako „SPU\_LEND 0000611227SI“, t.j. spolu -100,- eur), a teda ku dňu 08.01.2016 bol stav na účte 0 (- 100,- eur + 100,- eur). Následne odo dňa 09.01.2016 nebola na účte žalovanej vykonaná žiadna kreditná transakcia, pričom debet sa (vychádzajúc z výpisu z účtu) zvyšoval už len o úroky a poplatky. V žalovanej sume sú tak zrejme zahrnuté len poplatky a úroky, pričom žalobca ani v žalobe, ani v doplnení neuviedol, ktoré to sú a ako k ich výpočtu dospel (úroky z akej sumy, za aké obdobie a v akej sadzbe). Žalobca tak nepreukázal oprávnenosť výšky žalovanej sumy, keď jej jednotlivé položky nevyčísli. Žalobca napriek výzve súdu zo dňa 25.11.2019 nešpecifikoval riadne žalovanú sumu, pričom z pojednávania sa ospravedlnil, čím sa vzdal možnosti špecifikovať ju na pojednávaní po predbežnom právnom posúdení veci, kedy súd konštatoval nepreskúmateľnosť nároku uplatneného žalobou.

31. Súd mal potom za to, že nárok žalobcu nie je možné považovať za preskúmateľný, keď žalobca ani na výzvu súdu neuviedol, ako (akým výpočtom) dospel k výške istiny 199,21 eura a k jej jednotlivým zložkám. Žalobca odkazoval na výpis z účtu, avšak v zmysle ustanovenia § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Bolo by porušením zásady rovnosti strán sporu (a to najmä v prípade spotrebiteľskej veci), ak by súd tvoril skutkové tvrdenia za žalobcu. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/157/2015

zo dňa 02.12.2015, č.k. 25Co/103/2019-215 zo dňa 12.11.2019. Súd dodáva, že nebol daný dôvod na odstraňovanie vád žaloby, pretože žaloba mala všetky požadované náležitosti. Nedostatočná špecifikácia žaloby má pritom za následok zamietnutie žaloby pre jej nepreskúmateľnosť, a nie jej odmietnutie.

32. Žalobca okrem toho v konaní ani nepreukázal, že by k prekročeniu na účte žalovanej skutočne došlo, keď z výpisu z účtu za rok 2016 vyplýva, že posledná operácia, ktorú žalovaná na účte urobila, bol vklad dňa 08.01.2016 (č.l. 56), po ktorom bol stav na účte 0 eur. Následne boli za obdobie od 01.02.2016 do 01.02.2018 na ľarchu účtu účtované iba úroky, poplatky za vedenie účtu a poplatky za upomienky v celkovej sume 199,21 eura, ktorá suma sa zhoduje so žalovanou sumou (výpisy z účtu č.l. 56-68). Úrok pritom predstavuje odplatu pre veriteľa za poskytnuté peňažné prostriedky, avšak žalobca žalovanej žiadne peňažné prostriedky neposkytol, ani nevykonával príkazy žalovanej na platby, na ktoré by na účte nemala dostatok peňažných prostriedkov. Z výpisov z účtu za obdobie 01.02.2016 do 01.02.2018 nevyplýva žiadna debetná transakcia žalovanej, žiadne prekročenie. Keďže k žiadnemu prekročeniu na účte preukázateľne nedošlo, nebol žalobca ani oprávnený účtovať žalovanej v období od 01.02.2016 do 01.02.2018 úroky z prekročenia. Okrem toho, výška úroku (žalobcom v žalobe uvádzaná vo výške 22,9% p.a.) ani nebola v dodatku jednoznačne dojednaná, pričom od spotrebiteľa nie je možné požadovať úroky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve a takéto dojednanie žalobca súdu nepreukázal. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou žalobcu, že zverejnením výšky úrokových sadzieb v úrokovej výveske na web stránke a na pobočkách banky je naplnené ustanovenie § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., pretože takýto spôsob nie je možné považovať za pravidelné informovanie spotrebiteľa v listinnej forme alebo na inom trvanlivom médiu dostupnom spotrebiteľovi. V prípade poplatkov išlo o poplatok za vedenie účtu vo výške 5,99 eura, resp. 4,99 eura a zrejme poplatok za upomienku vo výške 10,- eur, avšak takéto poplatky a v takejto výške v dodatku dojednané neboli. Poplatky mali vyplývať zo Sadzovníka poplatkov, avšak v spotrebiteľskej zmluve nepostačuje len odkaz na sadzovník, ktorý sa podľa článku 3.2 dodatku navyše ani nestal neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, keďže podľa uvedeného ustanovenia sa mala žalovaná so Sadzovníkom poplatkov iba oboznámiť. Z dodatku tiež nevyplýva, že by bol Sadzovník žalovanej odovzdaný, nebol žalovanou podpísaný, ale najmä sa nestal, ani sa nemal stať neoddeliteľnou súčasťou dodatku, keďže dodatok neobsahuje žiadnu transparentnú inkorporačnú doložku (viď napr. nález Ústavného súdu ČR sp.zn. I. ÚS 342/09 zo dňa 15.06.2009, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/245/2010 zo dňa 30.11.2011). Ak k prekročeniu na účte malo dôjsť účtovaním poplatkov na ľarchu účtu, k takémuto prekročeniu dôjsť nemohlo, keďže poplatky neboli vzhľadom na vyššie uvedené platne dojednané. A keďže nedošlo k prekročeniu na účte, nemal žalobca ani nárok na jeho úročenie, keď navyše výška úroku ani nebola platne dojednaná. S poukazom na vyššie uvedené nemá žalobca nárok na úroky ani poplatky, ktoré si (s prihliadnutím na výpisy z účtu) v sume 199,21 eura (zrejme) uplatnil.

33. Podporne súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/57/2017 zo dňa 11.04.2017, v ktorom v obdobnej veci uviedol, že „žalobca v odvolaní poukazuje aj na najnovšiu judikatúru Súdneho dvora, konkrétne na rozsudok Súdneho dvora v prejudiciálnom konaní v smernici 2008/48/ES - VEC C-42/15 z 09.11.2016. Čo táto smernica obsahuje v odvolaní žalobca v podstate vystihol. Ide o to, že časť podstatných náležitostí zmluvy o úvere sa môže uviesť aj osobitne v prílohe. Nemusi byť nevyhnutne vyhotovená ako jeden ucelený dokument. Príloha však musí byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a taktiež musí byť spotrebiteľovi odovzdaná, aby sa s ňou mohol oboznámiť. Európsky súd sa nevyjadril k tomu, či musí byť zmluvnými stranami osobitne podpísaná zmluva, aj všetky jej prílohy. To znamená, napr. aj všeobecné podmienky. Toto európska smernica neupravuje a rozhodovanie v tomto smere prináleží slovenským súdom. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že žalobca doručil žalovanej aj všeobecné obchodné podmienky, že s týmito všeobecnými obchodnými podmienkami bola žalovaná riadne oboznámená, a že ich pri prevzatí podpísala. Odvolací súd vychádzajúc z rozhodnutia súdu prvej inštancie tak isto zastáva stanovisko, že aj všeobecné obchodné podmienky museli byť žalovanej doručené, že bolo povinnosťou žalobcu preukázať skutočnosť, že žalovaná s týmito obchodnými podmienkami bola riadne oboznámená, že im porozumela a že ich podpísala pri prevzatí.“

34. Súd poukazuje na skutočnosť, že hoci na účte žalovanej nebola od 09.01.2016 zaznamenaná žiadna transakcia žalovanej, napriek tomu právny predchodca žalobcu účet viedol a účtoval žalovanej úroky a poplatky dva roky, čím (zrejme) došlo k vzniku žalovanej sumy. Takýto postup považuje súd za postup, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi a so zásadami poctivého obchodného styku, keď právny predchodca

žalobcu napriek tomu, že na účte žalovanej účtoval iba úroky a poplatky, uzatvoril ho až po takej dobe, keď sa jeho nároky enormne zvýšili. Nebolo tiež preukázané, že by si právny predchodca žalobcu splnil povinnosti v zmysle citovaných ustanovení § 18 ods. 1 a 2 ZoSÚ, a síce, že by žalovanú informoval pravidelne o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť a že by po prekročení trvajúcim viac ako jeden mesiac bezodkladne informoval žalovanú o prekročení, výške prekročenej čiastky, úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania, iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

35. Už len nad rámec uvedeného súd dodáva, že ani v prípade, že by bol uplatnený nárok nárokom z povoleného prečerpania, nebolo by možné ho žalobcovi priznať. Z dôvodu, že v zmysle dodatku malo ísť o spotrebiteľský úver poskytnutý formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie (Príloha č. 1 dodatku), s poukazom na citované ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. je na predmetný zmluvný vzťah potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. v rozsahu podľa citovaného ustanovenia § 1 ods. 4 ZoSÚ. Z vyššie citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 ZoSÚ vyplýva požiadavka, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania obsahovala tam uvedené náležitosti, pod následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11 ods. 1 písm. c) ZoSÚ) v prípade, že také náležitosti obsahovať nebude. Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania všetky náležitosti v zmysle § 10 ods. 1 ZoSÚ neobsahuje, keďže neobsahuje náležitosť podľa § 10 ods. 1 písm. a) ZoSÚ, a síce úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ), pretože chýba jej konkrétna výška a neobsahuje náležitosť podľa § 10 ods. 1 písm. c) ZoSÚ, pretože chýba výška poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť. Z uvedených dôvodov by bolo potrebné aj spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania považovať v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov.

36. Vzhľadom na všetko uvedené súd žalobu vo výroku I. zamietol pre nepreukázanie nároku pre nepreskúmateľnosť žaloby, ako aj z dôvodu, že žalobca nemá nárok na úroky a poplatky zo zmluvy, keďže k prekročeniu nedošlo, pričom žalovaná suma je (vychádzajúc z výpisov z účtu) tvorená iba úrokmi a poplatkami, ktoré navyše ani neboli platne dojednané.

37. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

40. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

41. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaná bola v konaní plne úspešná, z čoho vyplýva nárok žalovanej voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v plnom rozsahu. Keďže však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd jej vo výroku II. s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.