

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 36C/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119203993  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119203993.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcov: 1. U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, ČR, 2. Bc. X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. B., O. č. XX/XX, D., ČR, 3. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Z. X. XXXX/X, D. - P., ČR, 4. L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Z. X. XXXX/X, D. - Poruba, ČR, všetci zastúpení: JUDr. Michalom Roštárom, advokát, ul. Pod Brehom 71, Turzovka, proti žalovaným: 1. K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. - Y., A. P. č. X/X, ČR, 2. P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, Z., 3. X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, G., ČR, 4. K. L., nar. XX.XX.J., trvale bytom V. XX, M. Y. u V., ČR, 5. U. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXX/XD, Z. - D., 6. W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, Z., 7. R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX, 8. Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. V. XXX/XX, O. - M., 9. W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. V. č. XXX/X, O., 10. U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. nemocnici XXXX, E., ČR, zastúpená žalovanou v 7. rade, 11. O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, o vydanie dedičstva oprávneným dedičom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. až 11. rade sú p o v i n n í vydať žalobcovi v 1. rade 1/70-inu dedičstva po por. X. T., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XX, O., zomr. XX.XX.XXXX, prejednaného Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 32D/198/2015, a to parcely W. XXX/XX - orná pôda o výmere 12210 m<sup>2</sup> a W. XXXX/XX - orná pôda o výmere 43 160 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v kat. území: E., obci: E., okrese: Nitra, všetko v spoluvlastníckom podiele 1/140 z celku.

II. Žalovaní v 1. až 11. rade sú p o v i n n í vydať žalobcovi v 2. rade 1/14-inu dedičstva po por. X. T., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom ul. Y. XX, O., zomr. XX.XX.XXXX, prejednaného Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 32D/198/2015, a to parcely W. XXX/XX - orná pôda o výmere 12210 m<sup>2</sup> a W. XXXX/XX - orná pôda o výmere 43 160 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v kat. území: E., obci: E., okrese: Nitra, všetko v spoluvlastníckom podiele 1/28 z celku.

III. Žalovaní v 1. až 11. rade sú p o v i n n í vydať žalobcovi v 3. rade 1/28-inu dedičstva po por. X. T., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom ul. Y. XX, O., zomr. XX.XX.XXXX, prejednaného Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 32D/198/2015, a to parcely W. XXX/XX - orná pôda o výmere 12210 m<sup>2</sup> a W. XXXX/XX - orná pôda o výmere 43 160 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v kat. území: E., obci: E., okrese: O., všetko v spoluvlastníckom podiele 1/56 z celku.

IV. Žalovaní v 1. až 11. rade sú p o v i n n í vydať žalobcovi v 4. rade 1/28-inu dedičstva po por. X. T., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom ul. Y. XX, O., zomr. XX.XX.XXXX, prejednaného Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 32D/198/2015, a to parcely W. XXX/XX - orná pôda o výmere 12210 m<sup>2</sup> a W. XXXX/XX - orná pôda o výmere 43 160 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v kat. území: E., obci: E., okrese: Nitra, všetko v spoluvlastníckom podiele 1/56 z celku.

V. Žalobcom v 1. až 4. rade nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. až 11. rade nepriznáva.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. až 4. rade (ďalej len žalobcovia) prostredníctvom svojho právneho zástupcu podali dňa 11.04.2019 voči žalovaným v 1. až 11. rade (ďalej ako žalovaní) žalobu o vydanie dedičstva oprávnenými dedičmi z dôvodu, že neboli účastníkmi dedičského konania po poručiteľovi X. T., rod. Danišovej, nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom ul. Y. XX, O., zomr. XX.XX.XXXX, vedeného súdnym komisárom JUDr. Gabrielou Rehákovou, notárom pod sp. zn.: Dnot. 63/2015 na základe poverenia Okresného súdu Nitra vydaného pod sp. zn.: 32D/198/2015, hoci sú oprávnenými dedičmi po poručiteľovi X. T.. Konkrétne išlo o spoluvlastnícky podiel jednotlivých žalobcov na nehnuteľnostiach, nachádzajúcich sa v kat. úz. E., evidovaných na LV č. XXXX ako W. XXX/XX orná pôda vo výmere 12 210 m<sup>2</sup> a W. XXXX/XX orná pôda vo výmere 43 160 m<sup>2</sup>.

2. V žalobe uviedli, že žalobca v 1. rade je z titulu dedenia zo zákona jedným z 10 zákonných dedičov po svojej neb. matke P. V., rod. T., ktorá bola vo vyššie cit. dedičskom konaní opomenutá, a ktorá bola jedným zo siedmich zákonných dedičov po por. X. T., pričom neb. P. V. zomrela dňa XX.XX.XXXX, to znamená, že sa dožila smrti X. T., disponovala právnou subjektivitou ku dňu smrti X. T., a preto ju je nutné považovať za zákonného dediča. V nadväznosti na to je nutné nahliadať na žalobcu v 1. rade ako na jedného z desiatich zákonných dedičov, ktorí nastúpili na miesto neb. P. V., ktorému prináleží zákonný dedičský podiel vo výške 1/70, čo predstavuje spoluvlastnícky podiel k označeným nehnuteľnostiam vo výške 1/140 z celku. Žalobca v 2. rade je z titulu dedenia zo zákona jedným z 2 zákonných dedičov po svojej neb. matke W. V., rod. T., ktorá bola vo vyššie cit. dedičskom konaní opomenutá, a ktorá bola jedným zo siedmich zákonných dedičov po por. X. T., pričom neb. W. V. zomrela dňa XX.XX.XXXX, to znamená, že sa dožila smrti X. T., disponovala právnou subjektivitou ku dňu smrti X. T., a preto ju je nutné považovať za zákonného dediča. V nadväznosti na to je nutné nahliadať na žalobcu v 2. rade ako na jedného z dvoch zákonných dedičov, ktorí nastúpili na miesto neb. W. V., ktorému prináleží zákonný dedičský podiel vo výške 1/14, čo predstavuje spoluvlastnícky podiel k označeným nehnuteľnostiam vo výške 1/28 z celku. Žalobca v 3. rade a žalobca v 4. rade sú z titulu dedenia zo zákona podľa § 473 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ako potomkovia po neb. otcovi L. B., ktorý predumrel svoj matku W. V.) zákonnými dedičmi po svojej neb. starej matke W. V., rod. T., ktorá bola vo vyššie cit. dedičskom konaní opomenutá, a ktorá bola jedným zo siedmich zákonných dedičov po por. X. T., pričom neb. W. V. zomrela dňa XX.XX.XXXX, to znamená, že sa dožila smrti X. T., disponovala právnou subjektivitou ku dňu smrti X. T., a preto ju je nutné považovať za zákonného dediča. V nadväznosti na to je nutné nahliadať na žalobcov v 3. a 4. rade ako na zákonných dedičov, ktorí nastúpili na miesto neb. W. V. (ako potomkovia po neb. otcovi L. B.), pričom každému z nich prináleží zákonný dedičský podiel vo výške 1/28, čo predstavuje spoluvlastnícky podiel každého z nich k označeným nehnuteľnostiam vo výške 1/56 z celku. Zároveň žaloba bola podaná v rámci plynutia premlčacej doby, ktorá začala plynúť až od právoplatnosti osvedčenia o dedičstve po por. X. T..

3. K žalobe sa vyjadrili žalované v 5. a 6. rade, ktoré uviedli, že uznávajú nárok žalobcov v celom rozsahu a navrhujú žalobe vyhovieť. Žalované v 7., 8., 9., 10. rade vo svojich vyjadreniach uviedli, že v rámci dedičského konania po neb. X. T., notárka JUDr. Gabriela Reháková nezahrnula žalobcov ako dedičov. Nikto zo žalovaných ako účastníkov nemal žiadne informácie o žalobcoch, preto ich nemohli ani poskytnúť notárke. O ich existencii ale mala notárka vedomosť, čo potvrdzuje práve tá skutočnosť, že v následnom dedičskom konaní po poručiteľovi X. T., ktorý vlastnil spoluvlastnícky podiel k dotknutým nehnuteľnostiam vo veľkosti 1, už žalobcovia boli zahrnutí do okruhu dedičov. Preto považovali žalobu žalobcov za dôvodnú, stotožnili sa s jej obsahom a to aj vrátane navrhovaných spoluvlastníckych podielov. Žalovaní v 2. a 11. rade tiež súdu oznámili, že so žalobou súhlasia a nemajú voči nej žiadne výhrady.

4. Vzhľadom na to, že pôvodne žalovaná v 2. rade - B. X., zomrela, uznesením zo dňa 11.09.2019, č. k. 36C/26/2019-74 súd rozhodol o tom, že pokračuje v konaní s P. X. ako jej dedičom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.10.2019.

5. Súd nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnili žalovaní v 2. rade a 11. rade; svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

6. Právny zástupca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe a navrhol, aby jej súd v celom rozsahu vyhovel. Uviedol, že pre prípad, ak nebude môcť byť rozsudok priamo zaevidovaný záznamom do katastra nehnuteľností, bude slúžiť ako podklad k dohode medzi stranami sporu, kde budú špecifikované jednotlivé spoluvlastnícke podiely strán sporu a táto dohoda bude podkladom pre zápis do evidencie katastra nehnuteľností. V záverečnej reči poukázal na to, že keďže všetci žalovaní so žalobou súhlasia, žalobcovia si voči nim neuplatňujú nárok na náhradu trov konania.

7. Žalovaní, prítomní na pojednávaní, teda aj žalovaní v 1., 3. a 4. rade, ktorí sa dovtedy k žalobe nevyjadrili, so žalobou súhlasili a nemali voči nej námietky. Takisto aj žalovaná v 7. rade ako zástupkyňa žalovanej v 10. rade nemala voči žalobe žiadne výhrady.

8. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré predložili žalobcovia, a to o najmä: rodné listy žalobcov, oddací list žalobcu v 2. rade, osvedčenie o dedičstve, vydané JUDr. Gabrielou Rehákovou, sp. zn. 32D/198/2015 spolu s opravným osvedčením o dedičstve, výpis z LV č. XXXX pre kat. úz. E., zápisnica notárky JUDr. Jany Jánoškovej sp. zn. 32D/197/2015, výsluchom žalovaných, vyjadreniami strán sporu, pričom zistil nasledovný skutkový stav a uvedený spor takto právne posúdil:

9. Dedičské konanie po poručiteľovi X. T., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, bolo vedené súdnou komisárkou JUDr. Gabrielou Rehákovou, notárkou pod sp. zn.: Dnot. 63/2015, a to na základe poverenia Okresného súdu Nitra vydaného pod sp. zn. 32D/198/2015. Predmetné dedičské konanie sa skončilo dňa 27.02.2017 vydaním osvedčenia o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.03.2017; k nemu bolo vydané aj opravné osvedčenie o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2017.

10. Predmet vyššie citovaného dedičského konania po poručiteľovi X. T. pozostával zo spoluvlastníckeho podielu poručiteľa evidovaného pod poradovým číslom B 2 o veľkosti 1 k parcelám W. XXX/XX - orná pôda o výmere 12 210 m<sup>2</sup> a W. XXXX/XX - orná pôda o výmere 43 160 m<sup>2</sup>, zapísaným na LV č. XXXX, nachádzajúcim sa v kat. území: E., obci: E., okrese: Nitra. Žalovaní v 1. až 11. rade (s výnimkou žalovanej v 6. rade, ktorá je právnym nástupcom po neoprávnenom dedičovi neb. otcovi U. I., na ktorého miesto nastúpila) nadobudli vo vyššie citovanom dedičskom konaní po por. X. T. z titulu dedenia zo zákona svoje zákonné podiely tak, ako ich majú zapísané na LV č. XXXX aj v súčasnosti, s tým, že žalovaní dedili nad rámec svojich zákonných dedičských podielov, nakoľko účastníkmi dedičského konania po por. X. T. mali byť aj ďalší zákonní dedičia. Zákonnými dedičmi sú aj žalobcovia v 1. až 4. rade, pričom táto skutočnosť vyplýva aj zo zápisnice zo dňa 05.12.2017, spísanej na Notárskom úrade JUDr. Jany Jánoškovej v dedičskom konaní po por. X. T., pod Dnot/73/2015, ktorý bol manželom por. X. T..

11. Čo sa týka nárokov žalobcov, tak

- žalobcovi v 1. rade patrí 1/70 dedičstva po por. X. T., to znamená nehnuteľnosti prejednané v cit. dedičskom konaní v spoluvlastníckom podiele 1/140 z celku,
- žalobcovi v 2. rade patrí 1/14 dedičstva po por. X. T., to znamená nehnuteľnosti prejednané v cit. dedičskom konaní v spoluvlastníckom podiele 1/28 z celku,
- žalobcovi v 3. rade patrí 1/28 dedičstva po por. X. T., to znamená nehnuteľnosti prejednané v cit. dedičskom konaní v spoluvlastníckom podiele 1/56 z celku,
- žalobcovi v 4. rade patrí 1/28 dedičstva po por. X. T., to znamená nehnuteľnosti prejednané v cit. dedičskom konaní v spoluvlastníckom podiele 1/56 z celku.

12. Podľa § 485 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa po prejednaní dedičstva zistí, že oprávneným dedičom je niekto iný, je povinný ten, kto dedičstvo nadobudol, vydať oprávnenému dedičovi majetok, ktorý z dedičstva má, podľa zásad o bezdôvodnom obohatení tak, aby nemal majetkový prospech na ujmu právneho dediča.

13. Podľa § 105 Občianskeho zákonníka, ak ide o právo oprávneného dediča na vydanie dedičstva (§ 485), začína plynúť premlčacia doba od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa dedičské konanie skončilo.

14. Ak po právoplatnom skončení konania o dedičstve vyjde najavo, že oprávneným dedičom je niekto iný než ten, komu súd potvrdil nadobudnutie dedičstva, ustanovenie §485 ods. 1 Občianskeho zákonníka poskytuje oprávnenému dedičovi ochranu. Ochrana spočíva v tom, že

oprávnený dedič sa môže proti dedičovi domáhať, aby mu vydal majetok, ktorý má z dedičstva. Oprávneným dedičom je preto aj dedič, na ktorého súd neprihliadol pri prejednaní dedičstva. Ak nedôjde k dohode, právnym prostriedkom na ochranu oprávneného dediča proti dedičovi neoprávnenému je žaloba na vydanie majetku z dedičstva. Žaloba na ochranu oprávneného dediča sa odlišuje od žaloby na ochranu vlastníctva podľa § 126 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4t6m5zgczrngezdm>> ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo do subjektov, posudzovaných právnych vzťahov, spôsobu nápravy a premlčateľnosťou. Žaloba oprávneného dediča má oporu v hmotnom práve, a to priamo v § 485 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

15. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že v rámci dedičského konania po por. X. T., ktoré bolo vedené súdnou komisárkou JUDr. Gabrielou Rehákovou, notárkou pod sp. zn.: Dnot. 63/2015, neboli povolaní ako dedičia zo zákona žalobcovia. Zároveň bolo nesporné, že práve žalobcovia boli dedičmi v dedičskom konaní po por. X. T., vedeného súdnou komisárkou JUDr. Jany Jánoškovej, notárkou pod Dnot/73/2015. Vincent Görföl bol manželom por. X. T., ktorý zomrel skôr ako jeho manželka, a to dňa 04.08.1977. Taktiež nebola sporná uplatňovaná výška spoluvlastníckych podielov žalobcov, ktorú žiadali vydať od žalovaných.

16. Súd mal vykonaným odkazovaním preukázané, že žalobcovia patria medzi dedičov po nebohej poručiteľke X. T., a to

- žalobca v 1. rade po svojej neb. matke P. V., rod. T., ktorá bola vo vyššie cit. dedičskom konaní opomenutá, a ktorá bola jedným zo siedmich zákonných dedičov po por. X. T.,
- žalobca v 2. rade po svojej neb. matke W. V., rod. T., ktorá bola vo vyššie cit. dedičskom konaní opomenutá, a ktorá bola jedným zo siedmich zákonných dedičov po por. X. T.,
- žalobcovia v 3. a 4. rade po svojej neb. starej matke W. V., rod. T., ktorá bola vo vyššie cit. dedičskom konaní opomenutá, a ktorá bola jedným zo siedmich zákonných dedičov po por. X. T..

17. Na základe toho, že skutkový stav, tak ako ho uviedli žalobcovia, zodpovedal listinám, ktoré žalobcovia predložili k žalobe, a takisto žalovaní tieto skutkové tvrdenia nepopreli, súd ich podľa § 151 ods. 1 zák. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej Civilného sporového poriadku alebo CSP) považoval tiež za nesporné.

18. S poukazom na to súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to tak, ako je uvedené vo výrokoch I. až IV. rozsudku.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa článku 17 Civilného sporového poriadku, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

22. Žalobcovia boli v tomto spore plne úspešní, preto by im patril nárok na náhradu trov konania voči žalovaným. Žalobcovia už v žalobe uviedli, že si uplatňujú nárok na trovy konania len voči žalovaným, ktorí nebudú so žalobou súhlasiť. Vzhľadom na to, že všetci žalovaní nemali voči žalobe žiadne námietky, tj. súhlasili s ňou a uviedli, že oni tento stav nezapríčinili, ako aj vzhľadom na to, že žalobcovia si výslovne pre tento prípad nárok na náhradu trov konania neuplatnili, súd žalobcom náhradu trov konania proti žalovaným nepriznal (s poukazom na článok 17 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.