

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7Csp/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119210872
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119210872.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred sudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava proti žalovanému: T. A., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom B. XX, W., o zaplatenie sumy vo výške 87,42 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 7Csp/18/2019-39 zo dňa 31.10.2019.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 8,72 Eur od 01.07.2017 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.
- IV. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 14.8.2019, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 87,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 87,42 € od 01.07.2017 do zaplatenia.
2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 31.08.2016 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú (ďalej len „Poistná zmluva“), v zmysle ktorej si dohodli spôsob platenia ročného poistného štvrtročne. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poistného, čím došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti. Následne žalobca uviedol, že na základe zákona č. 381/2001 Z.z. má nárok na poistné do 30.06.2017 vo výške 87,42 €. Na preukázanie svojich tvrdení predložil:
 - Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 5)
 - listinu s názvom Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 07.04.2016 (č.l. 7)
3. Súd vo veci rozhodol Platobným rozkazom č.k. 7Csp/18/2019-39 zo dňa 31.10.2019. Ten sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, pretože zásielky sa súdu dňa 04.12.2019 a 3.2.2020 vrátili ako nedoručené s poznámkou, že adresát je neznámy.
4. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
5. Vydaný platobný rozkaz súd podľa § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému.

6. Žaloba bola žalovanému doručovaná na adresy uvedené v žalobe, adresy evidované v registri obyvateľov Slovenskej republiky, adresu evidovanú v evidencii občianskych preukazov a taktiež zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Súd sa oboznámil s listinami, tvoriacimi obsah súdneho spisu a s ostatným obsahom súdneho spisu. Z predložených listinných dôkazov a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

8. Z Poistnej zmluvy mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili Poistnú zmluvu so začiatkom poistenia 31.08.2016. Predmetom zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Ročné poistné je podľa tejto zmluvy 104,56 €, pričom toto bol splatné štvrtročne a lehotné poistné za jeden štvrtrok predstavuje sumu 26,14 €. Splatnosť poistného bola stanovená na 31.8., 30.11., 28.2. 31.05.

9. Z listu Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 17.8.2017 mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 87,42 € ako dlžného poistného v lehote 15 dní a oznámil mu, že Poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného dňa 30.6.2017. Zároveň si uplatnil poistné do 30.06.2017 vo výške 87,42 €.

10. V žalobe sú obsiahnuté tieto nesporné skutkové tvrdenia: žalobca so žalovaným spolu uzatvorili poistnú zmluvu dňa 31.8.2016, dohodli si platenie poistného v štvrtročných splátkach a žalovaný sa omeškal s platením poistného, keď nezaplatil splátku poistného splatnú dňa 31.8.2016.

11. Žaloba neobsahovala žiadne iné skutkové tvrdenia. Závery o tom, kedy poistenie zaniklo a aká je výška jeho nároku nie sú skutkovými tvrdeniami, ale záverom žalobcu o oprávnenosti jeho nároku a jeho výške. Výška žalovaného nároku nepredstavuje žiadne skutkové tvrdenie.

Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie dlžného poistného na povinné zmluvné poistenie vo výške 87,42 € s príslušenstvom.

Skutkové a právne závery súdu:

12. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

13. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 87,42 €, išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 219 ods. 3 CSP.

15. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16. Zákon č. 381/2001 Z. z. (m. i.) upravuje spôsob zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a zároveň určuje aj presný okamih zániku poistného vzťahu (viď § 9 ods. 4 cit. zákona). Takto koncipovaná právna norma vo svojej hypotéze presne, zrozumiteľne a úplne formuluje spôsob i okamih zániku právneho vzťahu. V tejto súvislosti nie je zřejmý priestor pre subsidiárne použitie všeobecnej právnej úpravy (poznámka súdu - z rozhodnutia vyplýva, že všeobecnou právnou úpravou sú v danom prípade ustanovenia občianskeho zákonníka o zániku poistenia)/rozhodnutie NS SR sp. zn. 7 MCdo 8/2013 z 9.7.2014/.

17. Okresný súd v Žiline rozsudkom z 30. mája 2006, č.k. 20Cb 76/2006-35 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 4 278,60,-- Sk s 12,5 % úrokom z omeškania od 2.11.2003 do zaplatenia. Vo zvyšku v sume 6 418,40,-- Sk žalobu zamietol. Žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobca ako poistovateľ so žalovaným ako poistníkom uzavrel poistnú zmluvu č. 1360748739 s účinnosťou od 1. januára 2003 na neurčito, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmluvné strany dohodli ročné poistné vo výške 25 672,-- Sk splatné v štvrtročných splátkach vždy k 1. januáru, k 1. aprílu, k 1. júlu a k 1. októbru príslušného

kalendárneho roka. Podľa všeobecných poisťných podmienok je poisťným obdobím jeden kalendárny rok a splatnosť poisťného nastáva prvým dňom poisťného obdobia, t.j. dňom 1. januára. Za prvý a druhý štvrťrok roku 2003 žalovaný zaplatil časť poisťného v dvoch splátkach po 6 418,-- Sk. Za tretí štvrťrok 2003 žalovaný časť poisťného, ktoré bolo splatné k 1. júlu 2003 nezaplatil. Pretože poisťné nezaplatil ani v zákonom stanovenej jednomesačnej lehote, dňom 1. augusta 2003 poisťná zmluva zanikla. Žalobcovi vzniklo právo na poisťné až do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zaniklo, t.j. od 1. júla 2003 do 31. augusta 2003 vo výške 4 178,60,-- Sk. Žalovaný sa dostal do omeškania, lebo poisťné neuhradil riadne a včas, preto podľa § 369 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka mu vzniklo právo na úrok za omeškania. Žalobcom uplatnený úrok 12,5 % ročne neprekračuje zákonný rámec. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a pomerného úspechu žalovaného (20%). Žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, a preto mu náhradu trov konania nepriznal.....Záver NS SR: Pri uvedenom dohodnutom platení poisťného potom dochádza k zániku poistenia do jedného mesiaca od dátumu splatnosti jednotlivkej splátky poisťného, tak ako to konštatoval vo svojom rozhodnutí súd 1. stupňa. V danom prípade žalovaný nezaplatil poisťné splatné 1. júla 2003. Dňom 1. augusta 2003 potom došlo k zániku poistenia (§ 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z.). Žalobcovi vzniklo právo na poisťné až do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zaniklo, teda do 31. augusta 2003 (§ 11 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z.)./ Rozhodnutie NS SR sp. zn. 6 Obdo 22/2007 zo 7.8.2008/

18. Podľa § 796 ods. 1 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

19. Podľa § 796 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

20. Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Zmluvné strany spolu platne uzatvorili poisťnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťníka, ktorým bol žalovaný. Na základe tejto zmluvy vznikla žalobcovi ako poisťovní povinnosť poskytnúť žalovanému poisťné plnenie v prípade vzniku poisťnej udalosti a žalovanému ako poistenému povinnosť platiť dojednané poisťné.

22. Zo žaloby a pripojených listín vyplýva, že žalobca si v konaní uplatňuje dlžné poisťné za obdobie od 31.8.2016 do dňa 30.6.2017, kedy podľa žalovaného mala zaniknúť Poisťná zmluva pre nezaplatenie poisťného alebo jeho časti.

23. Poisťné je spravidla splatné prvého dňa poisťného obdobia (§796 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V prejednávanej veci sa však sporové strany dohodli, že poisťné, ktoré by inak bolo splatné 31.8 príslušného kalendárneho roka (v danom prípade v roku 202016), bude splatné v štvrťročných splátkach, splatných v dňoch 31.8, 30.11., 28.2. 31.05 príslušného kalendárneho roka.

24. Zo žaloby v spojení s pripojenými listinami vyplýva, že žalovaný nezaplatil poisťné, ktoré sa malo stať splatné dňa 31.8.2016 vo výške splátky 26,14 €.

25. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zaniklo v danom prípade zo zákona uplynutím jedného mesiaca od splatnosti (ak nebola v poisťnej zmluve dojednaná dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, čo žalobca ani netvrdil ani nepreukázal). Súd vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu (ktorých bolo minimum a boli príliš stručné, avšak postačujúce na meritórne prejednanie veci) a z pripojených listinných dôkazov, z ktorých vyplýva, že žalovaný nezaplatil poisťné splatné 31.8.2016. V súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti žalovaného zaniklo uplynutím jedného mesiaca od 31.8.2016, t.j. dňa 30.9.2016.

26. V danom prípade nie je možná ani aplikácia ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, pretože žalobca ani netvrdil (ani nepreukázal) existenciu dohody so žalovaným, podľa ktorej by sa nezaplatením štvrťročnej splátky stalo splatné celé ročné poisťné.

27. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

28. Pretože poisťná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a zanikla pred koncom poisťného obdobia, vznikol žalobcovi podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na zaplatenie pomernej časti poisťného do dňa zániku poistenia, t.j. za obdobie trvania poisťného vzťahu od 31.8.2016 do 30.9.2016. Pretože štvrťročné poisťné bolo dojednané vo výške 26,14 €, poisťné za jeden mesiac predstavuje sumu 8,72 € (26,14 €/3). Súd v tejto časti vyhodnotil žalobu ako dôvodnú.

29. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 16.3.2016 bola vo výške 0,00 %. Výška úrokov z omeškania je teda 5,00 % ročne.

32. Pretože žalovaný nezaplatil poisťné v lehote splatnosti, vznikol žalobcovi od nasledujúceho dňa (1.9.2016) nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy (8,72 €) vo výške ustanovenej § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda v sadzbe 5,00 % ročne. Pretože žalobca si uplatnil úrok z omeškania od neskoršieho dňa ako mal nárok, súd mu priznal úrok z omeškania od žiadaného dátumu (§ 216 ods. 2 C.s.p.).

33. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

34. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

35. I. Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok.

II. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená). (uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019, zdroj a analytická právna veta: ustavnysud.sk)

36. Žalobu vo zvyšku uplatnenej istiny - 78,70 € (87,72 € - 8,72 €) a úroku z omeškania z nedôvodne uplatnenej istiny súd vyhodnotil ako nedôvodnú a zamietol ju. Súd zdôrazňuje, že skutkový stav prejednávanej veci nebol sporný. Žaloba obsahovala minimum skutkových tvrdení, ktoré súd z právnej stránky vyhodnotil odlišne, ako to urobil žalobca. Osobitne súd vyhodnotil odlišne od žalobcu otázku dňa zániku poisťného vzťahu, čo malo zásadný vplyv na posúdenie výšky uplatneného nároku. Zamietnutie časti žaloby nebolo výsledkom spornosti skutkových tvrdení, ale dôsledkom odlišného právneho posúdenia skutkových tvrdení žalobcu súdom.

37. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Vzhľadom na to, že žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 87,72 € a súd jeho žalobe vyhovel iba v časti zaplatenia sumy 8,72 €, je nepochybné, že úspešnejší v konaní bol žalovaný. Pretože žalovanému zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd mu ich náhradu s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania nepriznal (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).