

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/155/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015578  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119015578.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.02.2020, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou

### rozhodol:

Obžalovaný:

V. N., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., t. č. A. a A. V.,

je vinný, že

dňa 24.08.2019 v čase približne o 21.00 hodine pod vplyvom alkoholu v byte na prvom poschodí na adrese U. U. XX po predchádzajúcej hádke povedal svojmu synovi I. N. „zabijem ťa, podrežem ťa, uvidíš, nájdem si ťa, dám ťa zabiť, nájdem si niekoho aby ťa zabil, podrežem ťa“ a tiež svojej bývalej manželke N. N. povedal „zabijem ťa“, následne so slovami „zabijem ťa, zarežem ťa“ pristúpil k poškodenej N. N. a ku krku jej priložil nôž s čepeľou dlhou 15cm, v dôsledku čoho poškodení dostali strach, že im ublíži, teda

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe, čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Za to sa

odsudzuje

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), n), Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a), c), d), ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanému zároveň ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou so zameraním na gambling a alkohol.

### odôvodnenie:

Dňa 19.12.2019 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 1Pv 501/19/3309-44 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona pre skutok s právnou kvalifikáciou a na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný V. N. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.02.2020, po zákonom poučení podľa § 34, § 121 a podľa § 257 Tr. poriadku, k spáchaniu žalovaného skutku priznal a urobil vyhlásenie o svojej

vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku následne prijal, nakoľko obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal na všetky otázky kladne. Súd jeho vyhlásenie taktiež prijal, nakoľko nemal pochybnosti o vine obžalovaného, pričom prokurátor odporučil vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd po prijatí vyhlásenia vykonal dokazovanie len čo sa týka uloženia trestnoprávných sankcií a iných meritórnych rozhodnutí v predmetnej trestnej veci.

Podľa § 269 Tr. poriadku súd oboznámil listinné dôkazy a to odpis registra trestov, aktuálny odpis registra trestov ku dňu pojednávania, výpis z evidencie priestupkov MV SR.

Z aktuálneho registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol 4 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Trenčín sp. zn. 3T/22/2016 zo dňa 16.03.2016, právoplatný dňa 07.04.2016, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepričetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej pričetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t. j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujmy chránené Trestným zákonom.

Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, pretože inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe (synovi a manželke).

Pri ukladaní trestu obžalovanému, vychádzajúc zo všeobecných zásad podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, a osoby obžalovaného, na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného.

Súd zväžil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu. Prihliadol na zistenie poľahčujúcej okolnosti

- podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a bol nápomocný orgánom pri objasňovaní svojej trestnej činnosti),

a jednej priťažujúcej okolnosti

- podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (bol už za takýto trestný čin odsúdený).

Preto súd po zvážení dvoch poľahčujúcich skutočností a jednej priťažujúcej okolnosti vychádzal zo základnej trestnej sadzby § 360 ods. 2 Tr. zákona (6 mesiacov - 3 roky). Poukazuje na to, že sa obžalovaný opakovane dopustil trestného činu, za ktorý už bol v minulosti odsúdený, po zvážení aj dvoch poľahčujúcich okolností a s poukazom na § 34 ods. 4 Tr. zákona na pomery obžalovaného (svoje konanie úprimne oľutoval, prehlásil, že sa v budúcnosti obdobného konania nedopustí, chce zmeniť svoj spôsob života a chce sa zmeniť k pozitívnemu) a preto mu uložil trest v trvaní len 9 mesiacov nepodmienečne. Pre výkon trestu ho súd zaradil v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Zároveň obžalovanému na odporúčenie znalcov uložil ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou so zameraním na liečbu alkoholizmu a gamblingu, nakoľko pod vplyvom okolností, ktoré spôsobil svojím neuváženým spôsobom života sa dostal do závislosti na alkohole a preto je potrebné, aby bolo možné v budúcnosti očakávať, že naozaj obžalovaný zmení svoj spôsob života a prestane strpčovať život nie len sebe, ale najmä aj svojej rodine.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako znie výroková časť rozsudku.

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.