

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 29Cb/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119225792
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:6119225792.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Ladislavom Gáborom v spore žalobcu: STAR-CAR s.r.o., Seňa 118, 040 58 Seňa, IČO: 45 699 968, zast. JUDr. Klaudiou Azariovou, advokátkou, konateľkou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 728,91 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 728,91 eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 283,45 eur odo dňa 28.7.2018 až do zaplatenia, zo sumy 445,46 eur odo dňa 13.12.2018 až do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 728,91 eur s prísl. z titulu nevyplatenie poistného plnenia.

2. Dňa 11.5.2018 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle BMW M550 d x Drive, K.: I. XXX W., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenej spoločnosti AQUASEED, s.r.o., Medzevská 8, 040 11 Košice-Pereš, IČO: 31 709 508.

3. Táto škodová udalosť bola vlastníkom motorového vozidla tj. poškodeným a zároveň poisteným riadne a včas ohlásená u žalovaného, tj. KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, u ktorého má poškodený uzatvorené havarijné poistenie. Žalovaný uvedenú škodovú udalosť zaregistroval ako poistnú udalosť Č..XXXXXXXXXX.

4. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla BMW M550 d x Drive, K.: I. XXX W. v dôsledku poistnej udalosti Č.. XXXXXXXXXXXX, si poškodený dal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise STAR-CAR s.r.o., Seňa 118, 040 58 Seňa, IČO: 45 699 968, tj. u žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 2 028,72 eur s DPH, resp. 1 690,60 eur bez DPH. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 2018160032.

5. Poistenému bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 13.7.2018, žalovaným oznámené, že dňa 12.7.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti Č.. XXXXXXXXXXXX a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia.

6. Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti Č.. XXXXXXXXXXXX predstavuje sumu 2 028,72 eur s DPH, resp. 1 690,60 eur bez DPH. Suma uhradená žalovaným však bola iba do výšky 1 407,15 eur. Celková nepriznaná suma predstavuje sumu 283,45 eur.

7. Táto nepriznaná suma vo výške 283,45 eur bola poškodeným postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení časti pohľadávky zo dňa 29.10.2018.

8. Dňa 1.10.2018 došlo opätovne k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle BMW M550 d x Drive, K.: I. XXX W., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenej spoločnosti AQUASEED, s.r.o., Medzevská 8, 040 11 Košice-Pereš, IČO: 31 709 508.

9. Táto škodová udalosť bola vlastníkom motorového vozidla tj. poškodeným a zároveň poisteným riadne a včas ohlásená u žalovaného, tj. KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, u ktorého má poškodený uzatvorené havarijné poistenie. Žalovaný uvedenú škodovú udalosť zaregistroval ako poistnú udalosť Č.. XXXXXXXXXXXX.

10. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla BMW M550 d x Drive, K.: I. XXX W. v dôsledku poistnej udalosti Č.. XXXXXXXXXXXX, si poškodený dal svoje motorové vozidlo opraviť opäť v autoservise STAR-CAR s.r.o., Seňa 118, 040 58 Seňa, IČO: 45 699 968, tj. u žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 1 198,31 eur s DPH, resp. 998,59 eur bez DPH. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 2018160053.

11. Poistenému bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 28.11.2018, žalovaným oznámené, že dňa 27.11.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti Č.. XXXXXXXXXXXX a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia.

12. Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti Č.. XXXXXXXXXXXX predstavuje sumu 1 198,31 eur s DPH, resp. 998,59 eur bez DPH. Suma uhradená žalovaným však bola iba do výšky 553,13 eur. Celková nepriznaná suma predstavuje sumu 445,46 eur.

13. Táto nepriznaná suma vo výške 445,46 eur bola poškodeným postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2018.

14. Žalovaný KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, resp. právny zástupca žalovaného JUDr. Felix Neupauer sa nedostavil na pojednávanie vo veci dňa 27.2.2020, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

15. Doručenie je riadne preukázané u právneho zástupcu žalovaného zo dňa 3.2.2020 podľa doručky.

16. Je potrebné uviesť, že aj Uznesenie s poučeniami zo dňa 13.6.2019 (čl.71 spis) bol doručený právnomu zástupcovi žalovaného dňa 1.7.2019 podľa doručky (čl.76 spis).

17. Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 26.2.2020, ktoré bolo prevzaté 26.2.2020 požiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní dňa 27.2.2020 vzhľadom na neodkladné pracovné povinnosti a pracovnú vyťaženosť v tomto termíne, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania. Ďalej uviedol, že nemajú ďalšie návrhy na dokazovanie a navrhujú, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Súhlasia s prejednaním a rozhodnutím veci v neprítomnosti.

18. Žalovaný KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, resp. právny zástupca žalovaného JUDr. Felix Neupauer neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

19. Na pojednávaní dňa 27.2.2020 žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

20. Poukázal na komentár k Civilnému sporovému poriadku, vážnosť okolnosti, ktorým žalovaný ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní musí posúdiť súd. Sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú žalovanému účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov. Ide najmä o také okolnosti ako je choroba, úraz, úmrtie v rodine.

Žalobca uviedol, že neodkladné pracovné povinnosti a dôvod hospodárnosti konania nie sú v zmysle § 274 písm. b) vážnymi okolnosťami neúčasti právneho zástupcu žalovaného na nariadenom termíne pojednávania.

V tomto odkázal na rozhodnutie KS v Žiline sp.zn. 13Cob/113/2019 zo dňa 6.8.2019 a rozhodnutie KS v Žiline sp.zn. 13Cob/99/2019 zo dňa 26.6.2019.

Okrem iného dôvod neodkladných pracovných povinností žalovaný nijakým spôsobom v konaní nepreukázal, t.j. neunesol dôkazné bremeno. Ničím nepodložená všeobecná formulácia o veľkej pracovnej vyťaženeosti sa nedá označiť za ospravedlnenie neúčasti vážnymi okolnosťami, neumožňujúce rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie.

V tomto smere poukázal žalobca na rozhodnutia KS v Prešove vo veci sp.zn. 7Co/180/2018-92 zo dňa 21.1.2019 a Rozsudok OS Prešov sp.zn. 14Co/6/2019-85 zo dňa 4.6.2019.

21. Podľa ust. § 274 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

22. Je potrebné konštatovať, že tvrdené neodkladné pracovné povinnosti a pracovná vyťaženosť, dôvod hospodárnosti konania, t.j. aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania, nie sú vážnymi okolnosťami neúčasti právneho zástupcu žalovaného na nariadenom termíne pojednávania okresným súdom.

23. Navyiac žalovaným tvrdené neodkladné pracovné povinnosti a pracovná vyťaženosť zostali len v rovine tvrdení právneho zástupcu žalovaného.

24. Hoci zákon taxatívne nevymenováva, čo je možné považovať za ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní, resp. čo je možné považovať za vážnu okolnosť neúčasti na nariadenom pojednávaní, je už rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov ustálené, že sa má jednať o okolnosť objektívnej povahy, ktorá je náhla, neočakávaná, nepredvídaná, brániaca v možnosti účasti na nariadenom pojednávaní. Za ospravedlniteľný dôvod, resp. za vážnu okolnosť neprítomnosti na pojednávaní možno považovať len závažné prekážky, ktoré sú preukázané a ktoré bránia žalovanému sa dostaviť na nariadené pojednávanie.

Môže ísť napríklad o neočakávané prekážky zdravotného charakteru ako je choroba, úraz, ale aj iné okolnosti napr. úmrtie v rodine.

25. Existenciu takejto vážnej okolnosti je pritom povinný tvrdiť a preukázať žalovaný resp. jeho právny zástupca.

26. V danom prípade právny zástupca žalovaného takýto vážny ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní netvrdil a ani nepreukázal, keďže neodkladné pracovné povinnosti, pracovná vyťaženosť a hospodárnosť konania nemajú charakter vážnych okolností neúčasti na nariadenom pojednávaní.

27. Len všeobecná ničím nepodložená formulácia o veľkej pracovnej zaneprázdnenosti sa nedá označiť za ospravedlnenie neúčasti vážnymi okolnosťami neumožňujúce rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

28. V súvislosti s posúdením ospravedlnenia zo strany prvoinštančného súdu je potrebné uviesť, že žalovaný, resp. právny zástupca žalovaného nežiadali o odročenie pojednávania a súd nemôže viesť pred pojednávaním, či žalobca navrhne rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie neupovedomil stranu, ktorá požiadala o ospravedlnenie jej neúčasti na pojednávaní.

29. Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné (ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

30. Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

31. Podľa ust. § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiadava a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

32. Podľa ust. § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

33. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že žalobcom tvrdený skutkový stav súd považoval za nesporný.

34. Podľa ust. § 275 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

35. Z vyššie uvedených dôvodov s poukázaním na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a vyhovel žalobe v celom rozsahu a žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 728,91 eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 283,45 eur odo dňa 28.7.2018 až do zaplatenia, zo sumy 445,46 eur odo dňa 13.12.2018 až do zaplatenia.

36. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (ust. § 356b) CSP), do 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Košice I (ust. § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 CSP).