

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18Csp/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118204512
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118204512.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: F. N., I..XX.XX.XXXX, X. N. XXXX, XXX XX X. N., o zaplatenie 143,28 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 143,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 143,28 eur od 27.07.2015 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100% . O výške nároku náhrady trov konania súd rozhodne následne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 08.03.2018 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu 143,28 Eur s príslušenstvom z dôvodu nedoplatku na hradení poisťného. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že Žalobca uzatvoril so Žalovaným Poistnú zmluvu č. 6581781606 zo dňa 25.09.2014, a to na dobu určitú do 26.09.2044. (ďalej len Poistná zmluva"). Žalobca a Žalovaný si v zmysle Poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia jednorazového poisťného mesačne vo výške 30,27 Eur, pričom zo strany Žalovaného došlo k porušeniu tejto zmluvne dohodnutej povinnosti. Poistenie za poisťné obdobie 26.07.2015 - 26.08.2015 žalovaný neuhradil, v tejto súvislosti žalobca na základe výzvy zo dňa 26.10.2015 vyzval žalovaného k úhrade dlhu na poisťnom. Následne bolo žalovanému zaslané oznámenie o zániku poisťnej zmluvy pre nezaplatenie poisťného s poukazom na § 801 ods.2 OZ. V súvislosti so zánikom poisťného má poisťovňa nárok na úhradu poisťného za dobu do zániku poistenia t.j. do 18.12.2015 vo výške 143,28 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poisťného, t. j. odo dňa 27.07.2015.

2. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz dňa 10.05.2018 č.k.18Csp 22/2018-8. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko podľa oznámenia poštového doručovateľa sa na uvedenej adrese nenachádzal, súd ho uznesením zo dňa 12.10.2018 č.k. 18Csp 22/2018-11 zrušil. Uznesenie bolo žalovanému doručované na adresu zistenú v CRO - X. N. spolu so žalobou a uznesením - výzvou k vyjadreniu sa k žalobe. Súdna zásielka bola žalovanému doručená dňa 22.05.2019.

3. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil potom, čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a elektronickými prostriedkami. Oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo zverejnené v čase od 21.01.2020 do 27.02.2020. Právny zástupca žalobcu, ani žalovaný sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaniami žalobcu, listinnými dôkazmi (Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.09.2014 , Výzva k plneniu zo dňa 26.10.2015, Oznámenie o zániku poistného vzťahu a upomienka zo dňa 05.04.2016) a dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal nečinný. Súd vo veci vyhlásil rozsudok dňa 27.02.2020.

5. Súd pri posudzovaní oprávnenosti nároku vychádzal z predložených listinných dôkazov na základe ktorých mal za preukázané, že dňa 25.09.2014 uzavrel žalobca so žalovaným poistnú zmluvu. Z obsahu poistnej zmluvy vyplýva pre žalovaného záväzok platiť dohodnuté mesačné poistné vo výške 30,27 Eur. Žalovaný svoju povinnosť platiť poistné nesplnil a splátku poistného vo výške 30,27 Eur žalobcovi neuhradil a to ani dodatočne.

6. Podľa § 801 ods.1 OZ Poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poisti nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ods.2) Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatenia pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ods.3) Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa § 803 ods.1 OZ Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ods.2) Ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poistiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

Podľa ods.3) Ak nastala poistná udalosť a dôvod ďalšieho poistenia tým odpadol, patrí poistiteľovi poistné do konca poistného obdobia, v ktorom poistná udalosť nastala; jednorazové poistné patrí poistiteľovi aj v týchto prípadoch vždy celé.

7. V zmysle § 803 zaniká nezaplatením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote podľa § 801 ods.2 OZ. Vzhľadom k vyššie uvedenému je teda možné konštatovať, že poistný vzťah zanikol ku dňu 18.12.2015, nakoľko výzva na plnenie bola žalovanému doručená uložením na pošte t.j. 18.11.2015 (uplynutím 18 dňa od uloženia t.j. dňa 30.10.2015) a žalobcovi vznikol nárok na úhradu poistného do ukončenia poistného vzťahu, čo predstavuje sumu Eur.

8. O tejto skutočnosti bol žalovaný vyzvaný zo strany žalobcu na základe Oznámenia o zániku poistného vzťahu zo dňa 05.04.2016 a súčasne bol vyzvaný k zaplateniu vzniknutej pohľadávky. Keďže sa žalovaný s plnením dlhu dostal do omeškania , žalobca si popri istine uplatnil aj ročný úrok z omeškania vo výške 5,05% na základe § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka.

9. S poukazom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného k zaplateniu uplatnenej pohľadávky. Pohľadávku žalovaný uhradí na účet žalobcu na číslo účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s., M., O.: XXXXXXXXXXXX..

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa zásady úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.