

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/246/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1019201576
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1019201576.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave ako správny súd, v právnej veci žalobcu: HYDINA SLOVENSKO s.r.o., so sídlom Lieskovská cesta 23/640, 962 21 Lieskovec, IČO: 45 300 950, zastúpený advokátskou kanceláriou KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., so sídlom Dunajská 32, 811 08 Bratislava, IČO: 51 003 848, konajúca prostredníctvom JUDr. Miloša Kvasňovského konateľa a advokáta, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102220421/2019 zo dňa 23.09.2019 a o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave **p r i z n á v a** žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102220421/2019 zo dňa 23.09.2019 odkladný účinok, a to až do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len správny súd) dňa 21.11.2019 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102220421/2019 vydaného dňa 23.09.2019, ktorým potvrdil odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie správcu dane - Daňového úradu pre vybrané daňové subjekty (ďalej len prvostupňový správny orgán) č. 101443086/2019 zo dňa 12.06.2019, ktorým bolo oznámené daňovou exekučnou výzvou vymáhanie daňového nedoplatku vo výške X XXX,XX EUR v zmysle § 91 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní v znení neskorších predpisov (ďalej len Daňový poriadok) voči žalobcovi ako daňovému dlžníkovi, stanoveného na základe exekučného titulu - vykonateľného výkazu daňových nedoplatkov správcu dane č. 101357914/2019, zostavený správcom dane z evidencie daní daňového dlžníka (žalobcu) ku dňu 04.06.2019.

2. Spolu so správnu žalobou podal žalobca návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) dôvodiac vznikom hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej a finančnej škody, ktoré budú predstavovať vážne nenapraviteľný následok. Uviedol, že prípadným výkonom daňovej exekúcie sa stane vo vzťahu k svojim zamestnancom a dodávateľom nedôveryhodným a zároveň absolútne platobne neschopným a nebude schopný plniť si svoje záväzky, a to nielen vo vzťahu k daňovému úradu, ale najmä vo vzťahu k svojim zamestnancom, príslušným sociálnym a zdravotným inštitúciám, ako aj vo vzťahu k obchodným partnerom. Žalobca zdôraznil, že má vysoké náklady spojené s plnením si povinnosti zamestnávateľa vo vzťahu k osobám v pracovnoprávnom vzťahu, nakoľko zamestnáva približne 300 zamestnancov v regióne sídla prevádzky v Banskobystrickom kraji, a poskytuje stabilné pracovné miesta. Krok spočívajúci v exekúcii na jeho majetok by predstavoval vážne ekonomické a sociálne komplikácie aj v spôsobe života regionálneho obyvateľstva, nakoľko možno tvrdiť, že takýto zásah by mal za následok zvýšenie už teraz neprimerane vysokej miery nezamestnanosti v rámci regiónu pôsobnosti jeho spoločnosti. Ďalej uviedol, že jeho terajšia finančná situácia mu dovoľuje ďalej vykonávať jeho podnikateľskú činnosť s pozitívnym prognózovaním finančnej situácie do budúcnosti, nechystá sa nijakým

spôsobom meniť spôsob a systém prevádzky. O jeho dlhodobu, v tomto prípade každoročne, sa zlepšujúcej finančnej situácii svedčia práve finančné výsledky, kedy práve za posledný uzavretý finančný rok, a to rok 2018 dosiahol najlepší hospodársky výsledok za posledných šesť rokov. Bol tak názoru, že priaznivý vývoj hospodárskych výsledkov a priaznivá dlhodobá prognóza vývoja tržieb, výnosov a zisku dáva dostatočnú dlhodobú garanciu, že v prípade splatnosti záväzkov, tieto záväzky bude schopný uhradiť. Žalobca žiadal pri rozhodovaní súdu zohľadniť aj tvorbu účelovej rezervy vo výške cca X,X V.. eur na daňové záväzky v roku 2017 a účelovú rezervu na úhradu daňových záväzkov vo výške X,X V.. eur v účtovnom roku 2018, ako aj splácanie splatných daňových pohľadávok a jeho platobnú disciplínu vo vzťahu k daňovým pohľadávkam a správcovi dane, pričom aj v terajšej mimoriadne zložitej situácii pristupuje k plneniu svojich daňových záväzkov riadne a zodpovedne a snaží sa dodržiavať svoju platobnú disciplínu. Ďalej bol názoru, že hrozba ekonomickej a finančnej ujmy je objektívne daná, existujúca a preukázaná, nakoľko v prípade nepriznania odkladného účinku správnej žalobe, bude možné realizovať výkon rozhodnutia, následkom čoho bude objektívne nútený rušiť svoje ďalšie prevádzky a prepúšťať svojich zamestnancov. V tejto súvislosti žalobca predložil súdu všeobecné informácie o účtovnej jednotke žalobcu, účtovnú závierku za rok 2018, rekapituláciu miezd podniku za 08/2019, výpisy z účtov vedených v OTP banke, Prima banke a v ČSOB, z ktorých podľa jeho názoru vyplýva, že prípadným výkonom daňovej exekúcie sa stane nielen absolútne a objektívne platobne neschopným a zároveň pre svojich zamestnancov a dodávateľov aj nedôveryhodným subjektom pre akúkoľvek ďalšiu spoluprácu. Poukázal tiež na to, že len jeho náklady spojené s plnením si jeho povinnosti ako zamestnávateľa vo vzťahu k svojim zamestnancom predstavujú sumu cca XXX XXX EUR za kalendárny mesiac, nehovoriac o výrobných nákladoch a nákladoch na splátky poskytnutých úverov a mal za to, že nútený výkon rozhodnutia by spôsobil jeho absolútny a nezvratný rozklad v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov, ktorý by viedol k ukončeniu jeho podnikateľskej činnosti. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe by podľa jeho názoru nevznikol ani rozpor s verejným záujmom na zabezpečení riadneho výberu daní, nakoľko priznaním odkladného účinku správnej žalobe nezaniká žiadne právo, pohľadávka ani akýkoľvek právny nárok správcu dane, ktorý je predmetom rozhodnutia. Dôjde len k odkladu splnenia prípadnej daňovej povinnosti do konečného rozhodnutia vo veci samej, čo pri jeho súčasnej situácii nie je na neprospech ani verejnemu záujmu a ani správcovi dane. Poukázal na viacero rozhodnutí Krajského súdu v Prešove, v ktorých vystupuje ako žalobca, resp. ako žalobca vystupuje spol. W. S., P. B., v konaniach o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného o vyrubení rozdielu dane, za zdaňovacie obdobie roku 2012, v ktorých bol správnym súdom priznaný podaným žalobám odkladný účinok. Rovnako mu tak boli priznané viaceré odkladné účinky pri správnych žalobách vzhľadom na šikanózný postup správcu dane a nezákonný výkon daňových kontrol. Žalobca dal do pozornosti súdu aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžr/28/2010 zo dňa 21.06.2011, v ktorom Najvyšší súd SR „zdôrazňuje povinnosť všetkých orgánov štátnej moci svojou činnosťou napĺňať legitímne očakávanú predstavu jednotlivca o právnom štáte, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je právna istota. S princípom právnej istoty logicky korešponduje zásada rozhodovať v obdobných veciach rovnako.“ Záverom uviedol, že akoukoľvek blokáciou alebo zamedzením mu nakladať so zostatkom na bankových účtoch, alebo dispozíciou s jeho majetkom ako obchodnej spoločnosti mal za nepochybné, že v danom prípade dôjde k naplneniu podmienok stanovených § 185 písm. a) SSP a hrozí mu tak závažná ujma z dôvodu zablokovania všetkých finančných prostriedkov, pričom je ako zamestnávateľ zdrojom príjmu žiteľov viac ako 500 rodín v dotknutom regióne, ktorých členmi sú aj maloleté, neplnoleté deti, na ktorých bude mať nepochybné zamedzenie jeho činnosti nepriaznivý dopad.

3. Žalovaný sa k žalobe vo veci samej vyjadril písomne, podaním zo dňa 20.01.2019 a v rámci tohto podania zaujal stanovisko aj k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe s tým, že Krajskému súdu v Bratislave, nedoporučuje priznať odkladný účinok predmetnej správnej žalobe.

4. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

6. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

7. Krajský súd v Bratislave preskúmal návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku a dospel k záveru že je dôvodný. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadal na základe tej skutočnosti, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska a finančná škoda s nenapraviteľnými následkami v prípade výkonu rozhodnutia a že sa žalobca v dôsledku toho stane absolútne a objektívne platobne neschopným a pre svojich dodávateľov a zamestnancov nedôveryhodným. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Sžr/28/2010 zo dňa 21.06.2011 a rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, ktorými bol žalobám žalobcov zo skupiny spoločností hydina v obdobných veciach priznaný odkladný účinok. Spolu so správnu žalobou priložil ako dôkaz aj predmetné rozhodnutia Krajského súdu v Prešove. Ďalej v návrhu zdôraznil svoju úlohu zamestnávateľa, ktorý zamestnáva 300 zamestnancov v regióne sídla prevádzky - Banskobystrický kraj. Žalobca vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku poukázal aj na tvorbu účelovej rezervy na daňové záväzky v roku 2017 ako aj na úhradu daňových záväzkov v účtovnom roku 2018. Správne mu súdu predložil aj účtovnú závierku zostavenú k 31.12.2018 a argumentoval aj dodržiavaním svojich daňových záväzkov a ich riadnym plnením, ako aj tvrdeniami o svojej objektívnej platobnej neschopnosti, krátkodobej zlej finančnej situácii, pozitívnej prognóze zisku v nasledujúcich daňových obdobiach a plnením daňovej povinnosti na základe napadnutého rozhodnutia s následnou likvidáciou žalobcu. Žalobca žiadal priznať jeho správnej žalobe odkladný účinok aj z dôvodu zachovania právnej istoty a legitímnych očakávaní žalobcu, keďže jeho správnym žalobám v obdobných veciach súdy už priznali odkladný účinok. Podmienku, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom žalobca odôvodnil tak, že takýto rozpor nevzniká, nakoľko priznaním odkladného účinku správnej žalobe nezaniká žiadne právo, pohľadávka ani akýkoľvek právny nárok správcu dane, ktorý je predmetom napadnutého rozhodnutia. Dôjde len k odkladu splnenia prípadnej daňovej povinnosti do konečného rozhodnutia vo veci samej, čo pri jeho súčasnej situácii nie je na neprospech ani verejnemu záujmu a ani správci dane. K návrhu žalobca priložil okrem účtovnej závierky ku dňu 31.12.2018 a uznesení Krajského súdu v Prešove aj mesačnú štatistiku o počte a štruktúre uchádzačov o zamestnanie a dokumenty - Rezervy na dorubenie a Rekapitulácia DPH dodatočné vyrubenie. Správny súd mal po posúdení všetkých vyššie uvedených skutočností za osvedčené, že žalobcovi hrozí okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného závažná finančná ujma, hospodárska škoda ako aj vážny nenapraviteľný následok, spočívajúci v možnom ohrození každodenného chodu spoločnosti žalobcu a ohrození existencie pracovných miest u žalobcu, a to aj s prihliadnutím na celkovú výšku vymáhaných daňových nedoplatkov voči žalobcovi, vedených v konaní sp. zn. 5S/181/018 v sume XXX.XXX,XX EUR, sp. zn. 1S/21/2019 v sume XXX.XXX,XX EUR, sp. zn. 5S/29/2019 v sume XXX.XXX,XX EUR, sp. zn. 1S/27/2019 v sume XX.XXX,XX EUR, sp. zn. 2S/50/2019 v sume XXX.XXX,XX EUR, sp. zn. 2S/122/2019 v sume XXX.XXX,XX EUR, sp. zn. 6S/137/2019 v sume XXX.XXX,XX EUR, sp. zn. 5S/138/2019 v sume XX.XXX,XX EUR, sp. zn. 1S/160/2019 v sume XX.XXX,XX EUR, sp. zn. 6S/156/2019 v sume XX XXX,XX EUR, sp. zn. 6S/157/2019 v sume X.XXX.XXX,XX EUR, sp. zn. 6S/186/2019 v sume XXX.XXX,XX EUR, sp. zn. 5S/221/2019 v sume X.XXX.XXX,XX EUR, sp. zn. 1S/218/2019 v sume XX.XXX,XX EUR, sp. zn. 6S/214/2019 v sume X.XXX.XXX,XX EUR, sp. zn. 2S/197/2019 v sume XXX.XXX,XX EUR, sp. zn. 6S/222/2019 XXX.XXX,XX EUR, sp. zn. 6S/246/2019 v sume X.XXX,XX EUR, sp. zn. 1S/255/2019 v sume XXX.XXX,XX EUR a sp. zn. 1S/41/2020 v sume XXX.XXX,XX EUR. Správny súd tak návrh na priznanie odkladného účinku považoval za dostatočne odôvodnený a podložený relevantnými skutočnosťami. Priznanie odkladného účinku podľa názoru správneho súdu nebude v rozpore s verejným záujmom, nakoľko ako žalobca tvrdí, nedôjde k zániku pohľadávky správcu dane, ale len k odloženiu jej splnenia do právoplatného rozhodnutia správneho súdu. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe sa zároveň môže zabrániť vzniku závažnej ujmy, finančnej a hospodárskej škody u žalobcu, prepúšťaniu zamestnancov žalobcu a prípadnému likvidačnému následku okamžitého výkonu napadnutého rozhodnutia u žalobcu.

8. Záverom správny súd uvádza, že žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril len tak, že ho nedoporučuje priznať, pričom sa k dôvodom uvedeným žalobcom nijako nevyjadril. Správny súd mal z návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe za

dostatočne preukázané splnenie podmienok pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe a keďže mu nie sú známe dôvody, pre ktoré žalovaný nedoporučoval priznať správnej žalobe odkladný účinok, nemohol tieto vziať pri posudzovaní opätovného návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe do úvahy.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za preukázané splnenie podmienok pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a preto postupoval v súlade s ustanovením § 185 písm. a) SSP a rozhodol o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 10.09.2019 tak, že žalobe priznal odkladný účinok až do právoplatného rozhodnutia súdu.

10. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť. (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP)